

knmg

adviescommissie
jaarverslag 2021

12 mei 2022



adviescommissie jaarverslag 2021

Inhoudsopgave

1	Inleiding	1
2	Taken, samenstelling en werkwijze	1
2.1	Taken	1
2.2	Samenstelling	2
2.3	Reglement van Orde	3
2.4	Werkwijze	3
2.5	Jaarverslag	4
3	Bezwaren en adviezen	4
3.1	Inleiding	4
3.2	Ingediende bezwaarschriften	4
3.3	Ingetrokken bezwaarschriften	6
3.4	Hoorzittingen	8
3.5	Adviezen	8
3.6	Inhoud adviezen	9
3.7	Afdoeningstermijn	11
3.8	Samenvattingen	14
3.9	Nog aanhangige bezwaren	14
4	Financieel	15

Bijlagen:

1. Samenvattingen uitgebrachte adviezen
2. Hoofdstuk 4 uit: 'Regeling specialismen en profielen geneeskunst'
3. Reglement van Orde adviescommissie
4. Samenstelling adviescommissie per 31 december 2021

1 Inleiding

De Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (Wet BIG) biedt met de artikelen 14 en 15 de mogelijkheid aan een organisatie van beroepsbeoefenaren en haar organen – de KNMG, CGS en RGS – om een specialistenregister in te stellen, daarvoor regels vast te stellen en deze uit te voeren.

Op 1 oktober 1998 is de door de KNMG vastgestelde Regeling specialisten geneeskunst in werking getreden. Op basis van deze Regeling stelden de toenmalige colleges (CHVG, CCMS en CSG) en registratiecommissies (HVRC, MSRC en SGRC) gezamenlijk een adviescommissie in die advies uitbracht over een door een college of registratiecommissie krachtens deze regeling genomen beslissing.

Sinds het wijzigingsbesluit van deze regeling, dat op 26 november 2003 in werking trad, stond geen bezwaar meer open tegen collegebesluiten. Voor zover de colleges zich bezighielden met publieke taken waren deze onderworpen aan ministeriële goedkeuring. Dit sloot bezwaar op grond van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) uit.

De op 15 december 2008 in werking getreden Regeling kende twee rechtsmiddelen: bezwaar en geschil. Bezwaar kon worden ingediend tegen publiekrechtelijke besluiten van de RGS, te weten de besluiten over (her)registratie en herintreding in een specialistenregister, en werd voorgelegd aan de adviescommissie. De overige beslissingen, betreffende de privaatrechtelijke taken van de RGS (erkenningen, (her)registratie en herintreding in een profielregister) volgden vanaf toen de geschilprocedure.

Op 1 januari 2013 is de Regeling specialismen en profielen geneeskunst (hierna: de Regeling; zie bijlage 2) in werking getreden. Per die datum gingen de drie afzonderlijke registratiecommissies samen tot één Registratiecommissie Geneeskundig Specialisten (RGS); de drie afzonderlijke colleges gingen in 2010 al samen tot één College Geneeskundige Specialismen (CGS).

Op grond van artikel 42, eerste lid, van de Regeling stelt de RGS een onafhankelijke adviescommissie in voor de behandeling van (bezwaren tegen) besluiten van de registratiecommissie. Hiermee wijzigde de bevoegdheidsverdeling tussen adviescommissie en geschillencommissie.

2 Taken, samenstelling en werkwijze

2.1 Taken

In artikel 42, leden 2 en 3, van de Regeling zijn de taken van de adviescommissie neergelegd. De adviescommissie adviseert de registratiecommissie over te nemen besluiten op bezwaar inzake het (opnieuw) inschrijven van een arts in een specialistenregister of het doorhalen van deze inschrijving. Dit betreft publiekrechtelijke besluiten waarop de Awb van toepassing is. Bij de uitvoering van haar private taken sluit de RGS zoveel mogelijk aan bij de Awb. De adviescommissie adviseert daarom ook over besluiten inzake het (opnieuw) inschrijven van een arts in het profielartsenregister of het doorhalen van deze inschrijving, het inschrijven van een arts in een opleidingsregister, het wijzigen of doorhalen van deze inschrijving, en het (opnieuw) erkennen van een opleider, opleidingsinrichting of opleidingsinstituut of het wijzigen, schorsen of intrekken van de erkenning.

Per 23 juli 2019 is een vierde lid aan artikel 42 toegevoegd, waardoor de taken van de adviescommissie werden uitgebreid: de adviescommissie kan desgevraagd advies uitbrengen over andere dan de in het tweede en derde lid genoemde besluiten, tenzij de wet, deze regeling of een besluit van het college of de registratiecommissie dat nadrukkelijk uitsluit.

2.2 Samenstelling

De samenstelling (zie bijlage 4) van de adviescommissie en het lidmaatschap daarvan worden geregeld in de artikelen 45 en 46 van de Regeling. De adviescommissie bestaat uit de volgende leden:

- o een voorzitter en juristleden, meester in de rechten;
- o specialistleden, profielartsleden en artsen in opleiding tot specialist of profielarts. Deze leden worden benoemd op voordracht van de desbetreffende vereniging of organisatie.

Een lid van de adviescommissie wordt benoemd door de registratiecommissie. Het lidmaatschap eindigt conform het lidmaatschap van de registratiecommissie, met dien verstande dat de registratiecommissie het lidmaatschap kan opzeggen of het lid kan ontzetten of schorsen. Een lid van de commissie wordt voor een periode van vier jaar benoemd en is aansluitend eenmaal herbenoembaar. Een lid van de adviescommissie is geen lid van het federatiebestuur, het bestuur van een wetenschappelijke vereniging of beroepsvereniging of werkzaam bij de KNMG.

Er wordt zitting gehouden met ten minste drie leden, onder wie de voorzitter of diens plaatsvervanger. De voorzitter kiest in overleg met de secretaris de overige leden, waarbij rekening wordt gehouden met de aard van de zaak en het specialisme of profiel waar het bezwaar of besluit betrekking op heeft. De leden nemen geen deel aan de behandeling van een bezwaar of besluit indien hun onpartijdigheid in het geding is. In het verslagjaar behandelde de adviescommissie alle bezwaren in de meest gebruikelijke samenstelling: een voorzitter, een juristlid en een specialistlid of profielartslid. Bij de bezwaren die kennelijk niet-ontvankelijk werden bevonden, werd het advies uitgebracht door de voorzitter.

In het verslagjaar bleef een vacature voor een juristlid onvervuld. De invulling hiervan heeft de aandacht.

Voor wat betreft de specialistleden, de profielartsleden en aiosleden wijzigde de samenstelling van de adviescommissie. Beëindiging van een lidmaatschap komt met name door het aflopen van de benoemingstermijn of – bij aiossen – het vervallen van de grondslag van de benoeming. Het is niet altijd makkelijk specialistleden, profielartsleden en aiosleden te vinden. Er is daarom altijd een aantal vacatures. De invulling hiervan verdient blijvend aandacht.

In het verslagjaar is mr. D.H. Mandel per 1 januari 2021 benoemd tot voorzitter van de adviescommissie en werden 2 nieuwe juristleden benoemd. Daarnaast werden 17 nieuwe specialist, profielarts- en aiosleden benoemd: 5 specialist-/profielartsleden en 12 aiosleden. Aan het einde van het verslagjaar waren er 4 vacatures voor specialist-/profielartsleden en 10 voor aiosleden, voornamelijk bij de profielen. Daarnaast bleven 1 vacature voor specialistlid en 8 vacatures voor aiosleden gedurende het gehele verslagjaar onvervuld. Bepaalde vacatures blijven gedurende meerdere jaren onvervuld.

De samenstelling van de adviescommissie op 31 december 2021 is in bijlage 4 opgenomen.

Secretariaat

Aan de adviescommissie is op grond van artikel 47 van de Regeling door de algemeen directeur van de KNMG een secretaris toegevoegd, die is ondergebracht bij het stafbureau Opleiding en Registratie van de KNMG. De secretaris is geen lid van de commissie en heeft een adviserende stem.

Brochure

De informatie voor (potentiële) leden van de adviescommissie is opgenomen in een brochure. Deze brochure wordt bij het uitzetten van vacatures verstrekt aan de wetenschappelijke verenigingen. Verder is deze bestemd voor potentiële en benoemde commissieleden.

2.3 Reglement van Orde

Op grond van artikel 49, eerste lid, van de Regeling heeft de adviescommissie in overleg met de RGS een reglement (zie bijlage 3) opgesteld voor de procedure voor de behandeling van bezwaren tegen besluiten. Dit reglement is op 1 januari 2013 in werking getreden. De eerste wijziging van het reglement trad op 1 januari 2017 in werking. In 2020 evalueerde de adviescommissie het reglement. Dit leidde tot een aantal aanpassingen. De mogelijkheid tot wraking van de voorzitter of een lid van de adviescommissie werd geregeld. Uit het oogpunt van privacy werd een verbod voor partijen opgenomen om geluids- of beeldopnames van de hoorzitting te maken. In het reglement werd opgenomen dat de secretaris een geluidsopname van de hoorzitting maakt voor het opstellen van het verslag. Uitdrukkelijk is bepaald dat deze opname niet is bestemd voor partijen of anderen. Ook werd de jarenlange praktijk vastgelegd dat de geanonimiseerde adviezen en een samenvatting daarvan op de website van de KNMG worden geplaatst. Het gewijzigde reglement trad op 1 januari 2021 in werking. Sinds medio 2021 worden alleen samenvattingen op de website geplaatst; de integrale adviezen kunnen, ook geanonimiseerd, te veel tot een persoon herleidbaar worden bevonden.

2.4 Werkwijze

In het reglement wordt aangegeven dat op de behandeling van bezwaarschriften de bepalingen uit de Algemene wet bestuursrecht van toepassing zijn. De adviescommissie gaat als volgt te werk.

De adviescommissie krijgt het ingediende bezwaarschrift in behandeling van de RGS. Na ontvangst van het bezwaarschrift wordt – in eerste instantie door de secretaris – beoordeeld of het aan de vereisten voor ontvankelijkheid voldoet (is het bezwaar op tijd ingediend, is het compleet). Dit zijn formele eisen die door de wet worden gesteld en waaraan de indiener en het bezwaarschrift dienen te voldoen.

De adviescommissie bericht de indiener dat het bezwaarschrift bij haar in behandeling is. Zo nodig wordt de indiener gevraagd om het bezwaarschrift aan te vullen of de reden van de termijnoverschrijding aan te geven.

Als een bezwaarschrift niet, ook niet na de mogelijkheid om een eventueel verzuim te herstellen, aan de ontvankelijkheidseisen voldoet, adviseert de commissie de RGS om het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren. Het bezwaar wordt dan niet verder inhoudelijk behandeld. Dit kan meestal zonder een hoorzitting te houden, worden behandeld door de voorzitter van de adviescommissie.

Bij een ontvankelijk bezwaarschrift komt de inhoudelijke beoordeling aan de orde. De adviescommissie streeft ernaar om een bezwaar, met inachtneming van de (wettelijke) termijnen waarmee rekening dient te worden gehouden, zo snel mogelijk op een hoorzitting te behandelen. Bij een inhoudelijk te beoordelen bezwaar wordt aan de RGS om een schriftelijke reactie ("verweerschrift") gevraagd op wat door de bezwaarmaker in diens bezwaar naar voren is gebracht. Vervolgens worden de partijen uitgenodigd om tijdens een hoorzitting hun standpunten toe te lichten. Na de hoorzitting beraadslaat de adviescommissie in beslotenheid over het uit te brengen advies. Het op schrift gestelde advies wordt, met het verslag van die hoorzitting, zo spoedig mogelijk na de hoorzitting door de commissie vastgesteld en uitgebracht aan de RGS.

Bezwaar maken via MijnRGS

Sinds medio 2019 is het voor de arts mogelijk om in de individuele omgeving MijnRGS digitaal bezwaar te maken tegen een besluit van de RGS op een aanvraag voor de (her)registratie als specialist, profielarts of aios en om hierover correspondentie te voeren met de adviescommissie. Helaas is het nog niet mogelijk om te corresponderen via MijnRGS als het een beëindiging van de inschrijving betreft waardoor de arts geen toegang meer heeft tot MijnRGS, als de arts een gemachtigde heeft, in geval van erkenningen, of wanneer het besluit waartegen bezwaar werd gemaakt niet via MijnRGS kon worden verzonden (zoals de beslissing op een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur). Het secretariaat van de adviescommissie streeft ernaar om waar mogelijk gebruik te maken van MijnRGS en wijst de arts hier ook op.

Op de [website](#) van de KNMG is nadere informatie te vinden over het indienen van een bezwaarschrift en de bezwaarschriftprocedure.

Alternatieve afhandeling

Het komt met regelmaat voor dat de indiener bij het bezwaarschrift stukken overlegt die, indien deze de RGS bekend waren geweest bij het nemen van de beslissing op de aanvraag, zonder meer tot een andere beslissing zouden hebben geleid. In een dergelijk geval houdt de adviescommissie de behandeling van het bezwaar aan om de RGS de gelegenheid te geven een herzien besluit te nemen. Meestal leidt dat tot intrekking van het bezwaar. De bijbehorende cijfers zijn hierna opgenomen.

2.5 Jaarverslag

De adviescommissie stelt op grond van artikel 51 van de Regeling een jaarverslag op van haar werkzaamheden in het afgelopen kalenderjaar.

3 Bezwaren en adviezen

3.1 Inleiding

Sinds 2013 worden meer bezwaarschriften ingediend dan in de jaren daarvoor. Dit komt met name door de veranderde regelgeving. Bezwaren die voorheen aan de geschillencommissie werden voorgelegd, werden sindsdien aan de adviescommissie voorgelegd. Het gaat hierbij om bezwaren tegen besluiten betreffende (her)registratie in een profiel, erkenning als opleidingsinrichting, opleidingsinstituut en opleider en vrijstelling van delen van de opleiding. Een vergelijking met jaren vóór 2013 heeft dus slechts een beperkte waarde.

Tot en met het jaarverslag van 2014 was bij de cijfers uitgegaan van de in het desbetreffende jaar ingediende bezwaren en de adviezen die daarover werden uitgebracht, ook al dateerden die adviezen uit het jaar daarop. De adviescommissie ging vanaf 2015 over naar een andere methodiek. Vanaf het jaarverslag over 2015 zijn de activiteiten (indiening bezwaar, hoorzitting, advies) opgenomen die in het desbetreffende verslagjaar feitelijk hebben plaatsgevonden. Door deze verandering ontstond een vertekend beeld ten opzichte van de jaren hiervoor. Ook worden vanaf 2015 de ingediende en ingetrokken bezwaarschriften en de uitgebrachte adviezen gerubriceerd naar proces en cluster. Dit was ook een reden om geen eerdere jaren in de overzichten op te nemen.

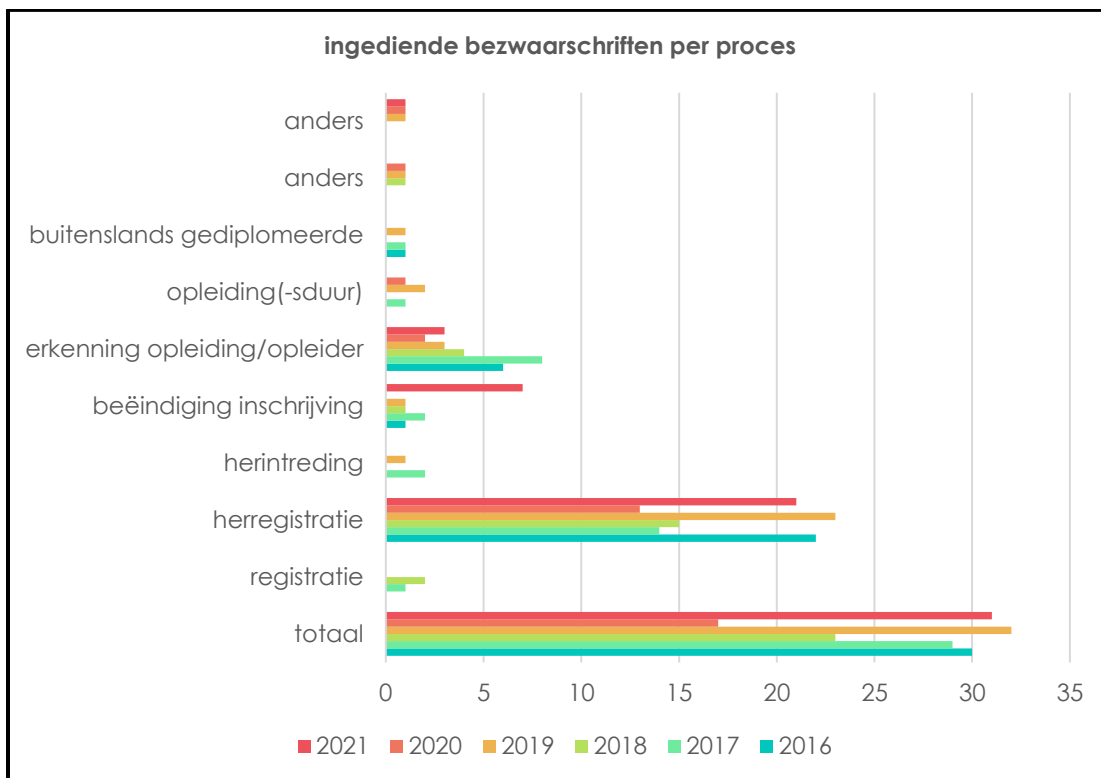
Omdat vijf jaar wordt teruggekeken vallen deze jaren inmiddels sowieso buiten het bereik van de terugblik op de cijfers van voorgaande verslagjaren.

3.2 Ingediende bezwaarschriften

In 2021 zijn 31 bezwaarschriften ingediend. Ter vergelijking zijn de aantallen vanaf 2016 opgenomen.

Deze bezwaarschriften hebben betrekking op de volgende processen:

jaar	2016	2017	2018	2019	2020	2021
totaal	30	29	23	32	17	31
registratie	0	1	2	0	0	0
herregistratie	22	14	15	23	13	21
herintreding	0	2	0	1	0	0
beëindiging inschrijving	1	2	1	1	0	7
erkenning opleiding/opleider	6	8	4	3	2	3
opleiding(-sduur)	0	1	0	2	1	0
buitenslands gediplomeerde	1	1	0	1	0	0
anders	---	---	1	1	1	0

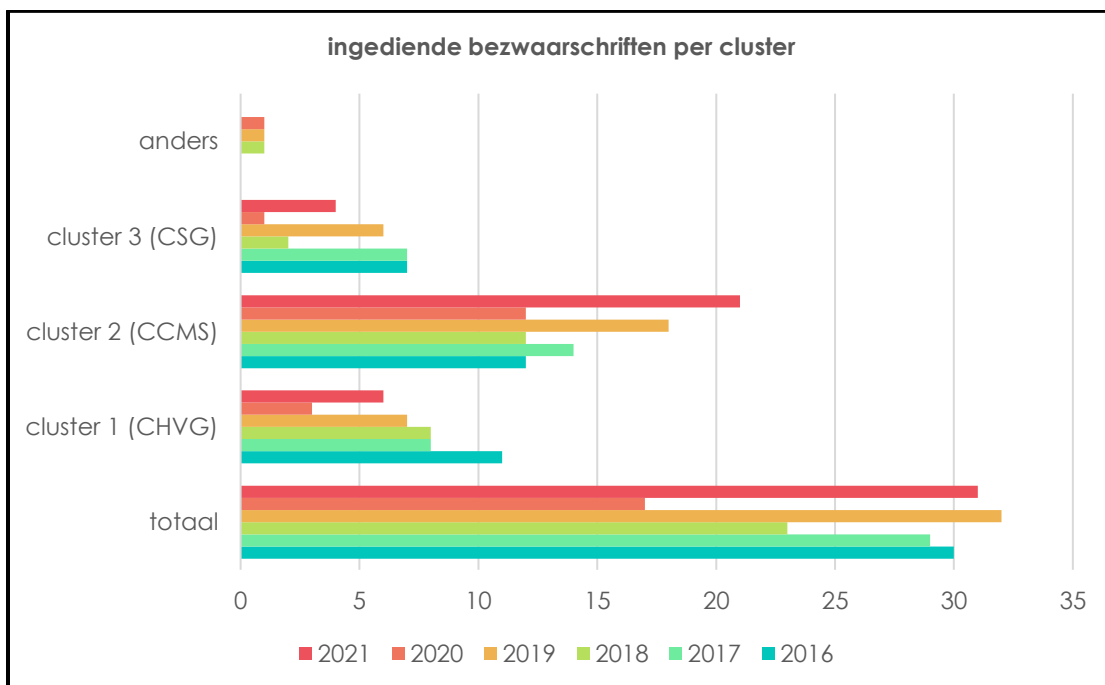


Opmerkingen

- o Na een halvering in het voorgaande jaar (door de aanpassingen in de besluitvorming door de RGS vanwege de omstandigheden rond het Covid-19 virus) was in 2021 het aantal bezwaarschriften weer op het gebruikelijke niveau.
- o Van de 31 ingediende bezwaren werd acht keer gebruik gemaakt van de individuele omgeving MijnRGS. In negen gevallen werd het bezwaar per e-mail/post ingediend en verzocht het secretariaat van de adviescommissie zes maal de arts om dit via MijnRGS voort te zetten. Bij 14 bezwaren was het niet mogelijk om via MijnRGS te corresponderen. Ook gebeurde het dat de bezwaarmakende arts via meerdere methoden correspondeerde: via MijnRGS, de e-mail en/of de post.
- o Net zoals in voorgaande jaren betrof het grootste aantal bezwaarschriften herregistratie. Vanwege het grote aantal RGS-besluiten hierover is dit ook te verwachten.
- o Bij de zeven bezwaren tegen het beëindigen van de inschrijving had de RGS dit beslist omdat de arts geen aanvraag tot herregistratie had gedaan. De redenen voor het niet-indienen zijn kort gezegd: het niet opmerken van de aanschrijving voor de herregistratie-aanvraag en de herinneringen daarvan, verwarring met de informatie over de opschorting van de herregistratieplicht voor het BIG-register vanwege de corona-omstandigheden en een onjuiste vermelding in GAIA.
- o Het aandeel bezwaren dat afkomstig is van erkenning van een opleiding of opleider is relatief gezien groot.

Onderverdeeld naar de clusters zien de ingediende bezwaarschriften er als volgt uit:

jaar	2016	2017	2018	2019	2020	2021
totaal	30	29	23	32	17	31
cluster 1 (CHVG)	11	8	8	7	3	6
cluster 2 (CCMS)	12	14	12	18	12	21
cluster 3 (CSG)	7	7	2	6	1	4
anders	---	---	1	1	1	0



Opmerkingen

- o Van de zes cluster 1-bezwaren betroffen twee het specialisme huisartsgeneeskunde, één het specialisme ouderengeneeskunde, twee het profiel verslavingsgeneeskunde en één het profiel arts internationale gezondheidszorg en tropengeneeskunde.
- o De 21 bezwaarschriften binnen cluster 2 gaan over twaalf verschillende specialismen.
- o De bezwaarschriften binnen cluster 3 betroffen twee maal het specialisme arts maatschappij en gezondheid (waarvan één (ook) het profiel jeugdgezondheidszorg) en twee maal het specialisme bedrijfsgeneeskunde.

3.3 Ingetrokken bezwaarschriften

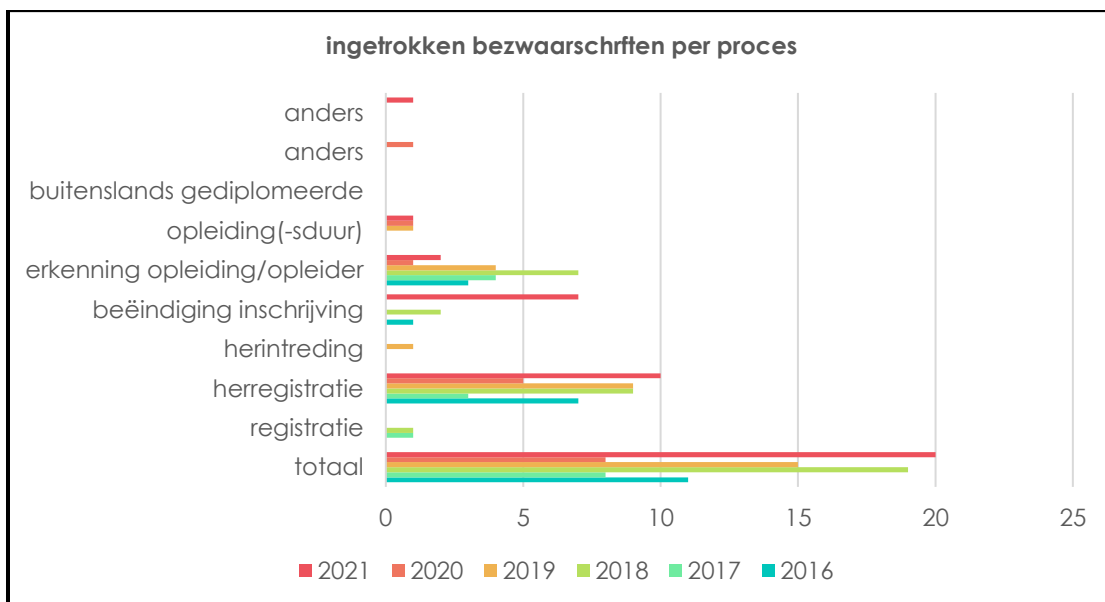
In het verslagjaar werden twintig bezwaarschriften ingetrokken. Twee daarvan waren ingediend in 2020. De intrekking van de bezwaren had diverse redenen:

- o In acht gevallen nam de RGS als gevolg van in bezwaar aangevoerde nieuwe informatie een nieuw besluit.
- o Na vier bezwaren werd informatie verstrekt, waarna de arts het bezwaar introk.
- o Drie bezwaren kwamen voort uit onjuiste informatie in GAIA, die werd veroorzaakt door cloudmigratie. Deze bezwaren betroffen beëindigde inschrijvingen die de RGS vanwege de onjuiste informatie herstelde, waarna de artsen een aanvraag tot herregistratie konden indienen.
- o In twee bezwaren herbeoordeelde de RGS de aanvraag.

- o Twee maal werd het bezwaar ingetrokken nadat de arts een herintredingsbesluit had gehad.
- o Van één bezwaar is de reden van intrekking onbekend.

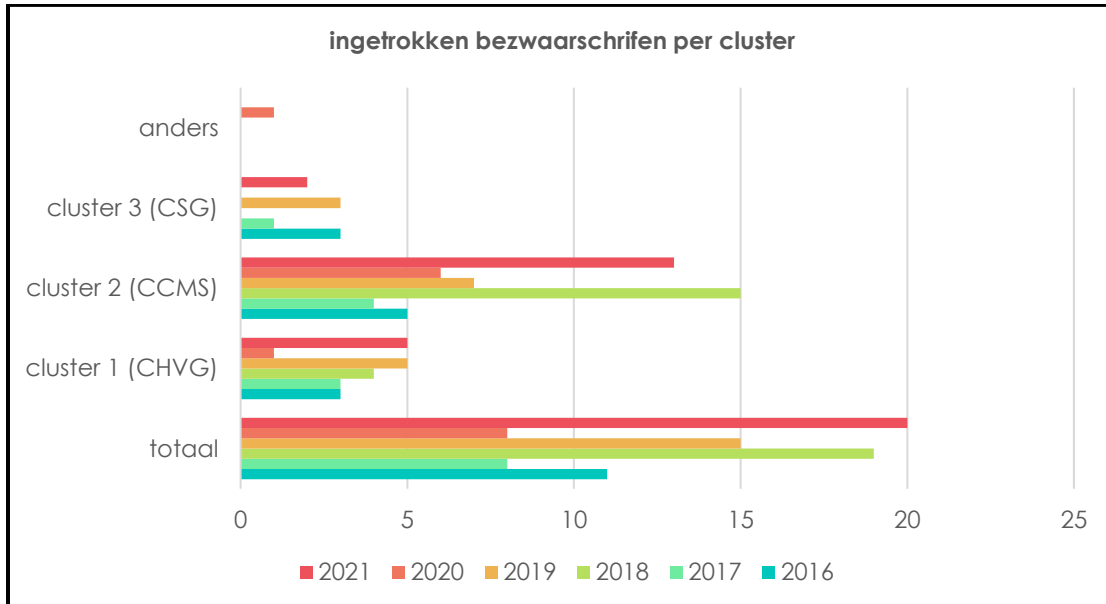
De ingetrokken bezwaarschriften zijn als volgt onder te verdelen naar de verschillende processen:

jaar	2016	2017	2018	2019	2020	2021
totaal	11	8	19	15	8	20
registratie	0	1	1	0	0	0
herregistratie	7	3	9	9	5	10
herintreding	0	0	0	1	0	0
beëindiging inschrijving	1	0	2	0	0	7
erkenning opleiding/opleider	3	4	7	4	1	2
opleiding(-sduur)	0	0	0	1	1	1
buitenslands gediplomeerde	0	0	0	0	0	0
anders	---	---	0	0	1	0



Onderverdeeld naar de clusters ziet dit er als volgt uit:

jaar	2016	2017	2018	2019	2020	2021
totaal	11	8	19	15	8	20
cluster 1 (CHVG)	3	3	4	5	1	5
cluster 2 (CCMS)	5	4	15	7	6	13
cluster 3 (CSG)	3	1	0	3	0	2
anders	---	---	0	0	1	0



Opmerkingen

- o Van de vijf cluster 1-intrekkingen betroffen twee het specialisme huisartsgeneeskunde, één het specialisme ouderengeneeskunde, twee het profiel verslavingsgeneeskunde en één het profiel arts internationale gezondheidszorg en tropengeneeskunde.
- o De 13 ingetrokken bezwaarschriften binnen cluster 2 gaan over 11 verschillende specialismen.
- o De twee cluster 3-intrekkingen betroffen twee maal het specialisme arts maatschappij en gezondheid (waarvan één (ook) het profiel jeugdgezondheidszorg).

3.4 Hoorzittingen

De adviescommissie heeft in 2021 zeven hoorzittingen gehouden, verdeeld over zes middagen. Alle hoorzittingen betroffen bezwaren die in 2021 waren ingediend. Eén indiener zag af van de mogelijkheid om te worden gehoord. In drie gevallen heeft de adviescommissie afgezien van het houden van een hoorzitting omdat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk was.

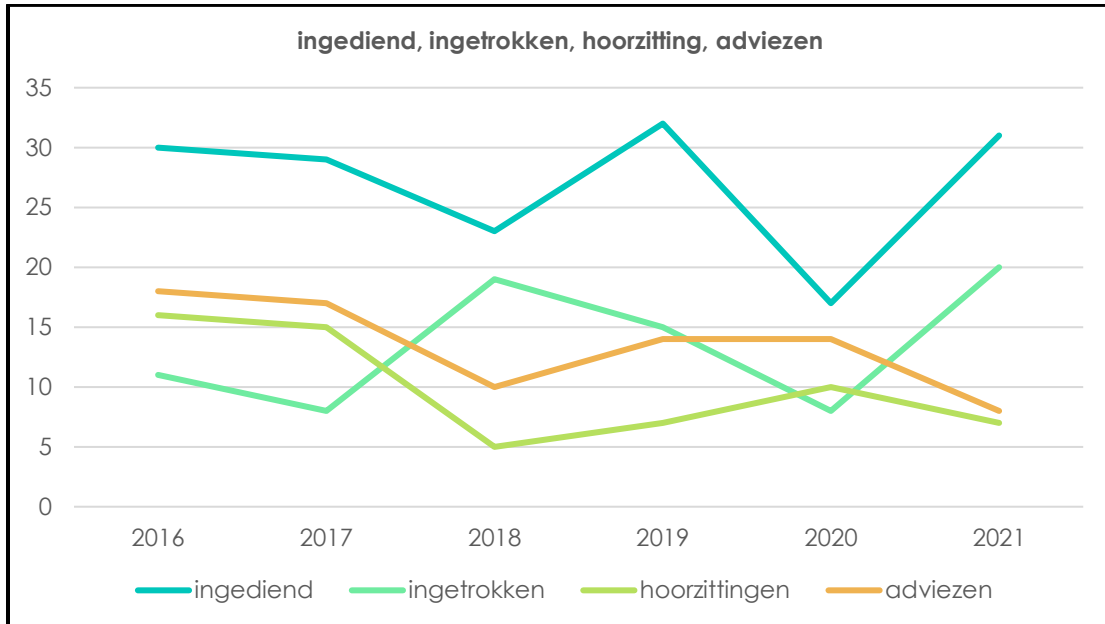
De omstandigheden rond het Covid-19 virus zorgden er net als in 2020 voor dat de hoorzittingen via videoverbinding werden gehouden. Vanwege de uitdrukkelijke wens van een bezwaarmaker werd in één bezwaar de hoorzitting uitgesteld totdat fysiek horen weer mogelijk zou zijn.

3.5 Adviezen

Over acht bezwaarschriften is advies uitgebracht. Alle bezwaarschriften waren ingediend in 2021.

Hieronder staat een overzicht van de vanaf 2016 ingediende en ingetrokken bezwaren, gehouden hoorzittingen en uitgebrachte adviezen:

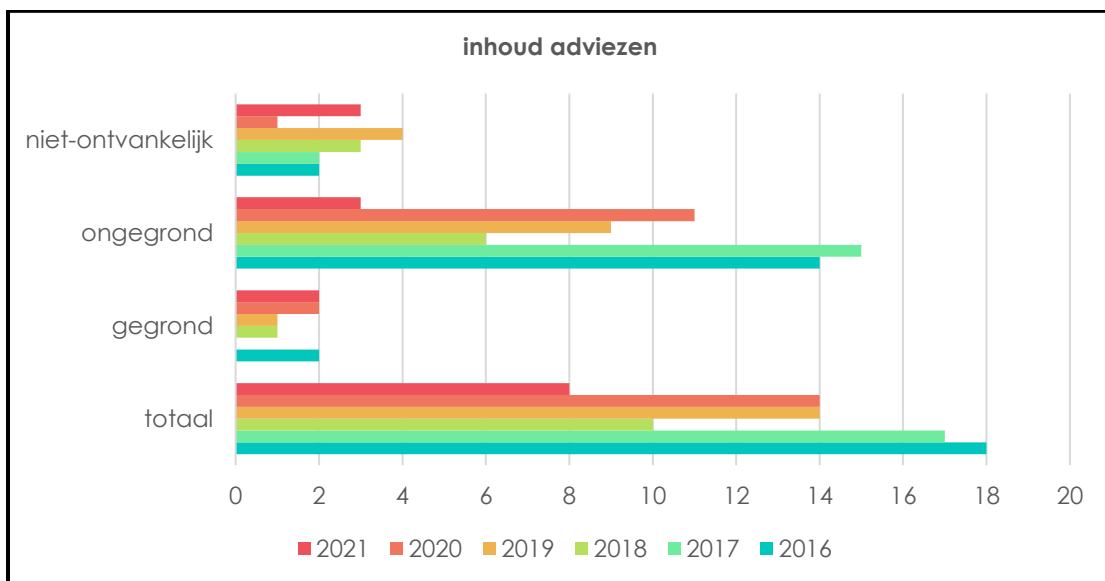
jaar	2016	2017	2018	2019	2020	2021
ingediend	30	29	23	32	17	31
ingetrokken	11	8	19	15	8	20
hoorzittingen	16	15	5	7	10	7
adviezen	18	17	10	14	14	8



3.6 Inhoud adviezen

De adviescommissie adviseerde als volgt:

jaar	2016	2017	2018	2019	2020	2021
totaal	18	17	10	14	14	8
gegrond	2	0	1	1	2	2
ongeground	14	15	6	9	11	3
niet-ontvankelijk	2	2	3	4	1	3

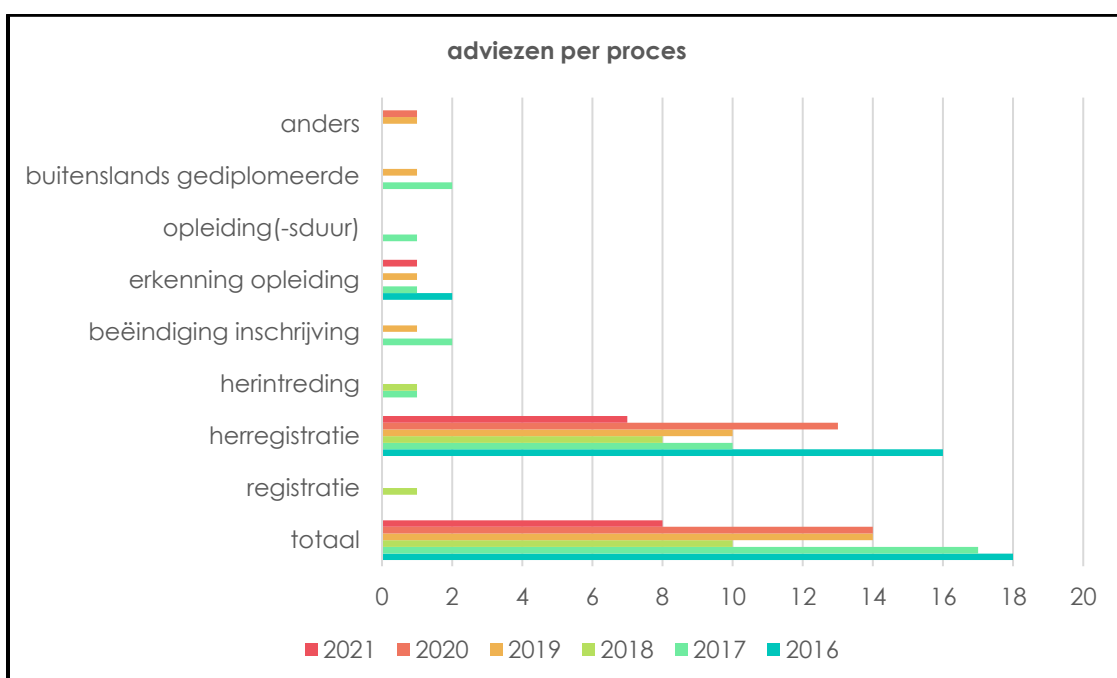


Opmerkingen

- o In geval van niet-ontvankelijkverklaring wordt het bezwaar in principe niet inhoudelijk beoordeeld.
- o Bij ongegrondverklaring adviseert de adviescommissie om het bestreden besluit in bezwaar in stand te laten.
- o Gegrondverklaring van het bezwaar leidt tot een advies tot herziening van het besluit. Dit deed zich in het verslagjaar twee keer voor. In het ene geval vond de adviescommissie dat uit de mede ter hoorzitting gebleken feiten en omstandigheden, de RGS een onjuiste afweging had gemaakt. In het andere geval oordeelde de adviescommissie dat formulering van informatie in de aanschrijvingsbrief voor meerdere uitleg vatbaar was. De RGS herzag in dit laatste bezwaar naar aanleiding van de hoorzitting, los van het commissie-advies, het besluit.

De uitgebrachte adviezen zijn naar de volgende processen onder te verdelen:

jaar	2016	2017	2018	2019	2020	2021
totaal	18	17	10	14	14	8
registratie	0	0	1	0	0	0
herregistratie	16	10	8	10	13	7
herintreding	0	1	1	0	0	0
beëindiging inschrijving	0	2	0	1	0	0
erkenning opleiding	2	1	0	1	0	1
opleiding(-sduur)	0	1	0	0	0	0
buitenlands gediplomeerde	0	2	0	1	0	0
anders	---	---	0	1	1	0

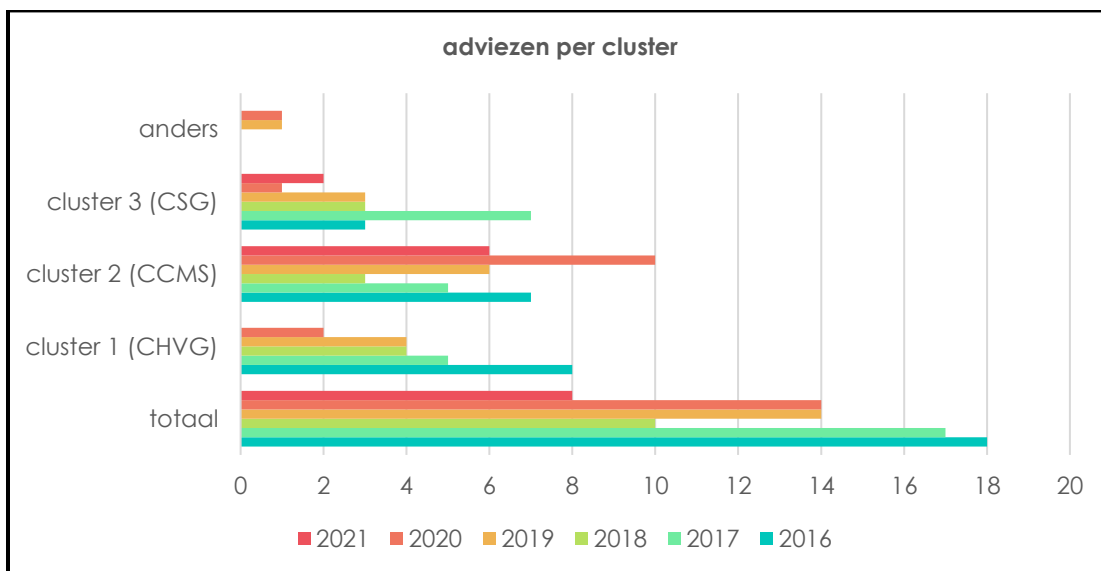


Opmerking

De cijfers van specialist en profielarts zijn samengevoegd.

Naar de clusters onderverdeeld:

jaar	2016	2017	2018	2019	2020	2021
totaal	18	17	10	14	14	8
cluster 1 (CHVG)	8	5	4	4	2	0
cluster 2 (CCMS)	7	5	3	6	10	6
cluster 3 (CSG)	3	7	3	3	1	2
anders	---	---	0	1	1	0



Opmerkingen

- o De zes adviezen binnen cluster 2 gingen over vier verschillende specialismen.
- o De adviezen binnen cluster 3 hadden beide betrekking op het specialisme bedrijfsgeneeskunde.

3.7 Afdoeningstermijn

Refererend aan artikel 7:10 van de Algemene wet bestuursrecht beslist de RGS op een bezwaar binnen twaalf weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken. De beslistermijn wordt opgeschort in geval de indiener is gevraagd om een verzuim te herstellen. De beslissing kan voor ten hoogste zes weken worden verdaagd. Verder uitstel is mogelijk als de indiener daarmee instemt of als dit nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften.

De adviseringstermijn van de adviescommissie is gekoppeld aan de beslistermijn van de RGS. Dit betekent dat de verlenging van de beslistermijn ook de termijn voor het uitbrengen van het advies verlengt. Deze gang van zaken is sinds 1 januari 2017 in het Reglement van Orde opgenomen. Het advies wordt tijdig uitgebracht. Dat wil zeggen dat de RGS uiterlijk in haar laatste vergadering voor het einde van de beslistermijn de beslissing op bezwaar kan nemen of dat, indien dat onmogelijk blijkt, een Uitvoeringscommissie tijdig deze beslissing kan nemen.

In zijn algemeenheid kan over de absolute lengte van de adviestermijn worden opgemerkt dat deze afhankelijk is van factoren als:

- het moment van indiening van het bezwaarschrift;
- het indienen van aanvullende gronden na afloop van de bezwaartermijn;
- het verkrijgen van de reden waardoor de termijn voor het indienen van bezwaar was overschreden;
- op verzoek van de indiener verzetten van de hoorzitting;
- op verzoek van de indiener aanhouden van de behandeling;
- stukkenwisseling na afloop van de hoorzitting;
- de vergaderfrequentie van de commissie.

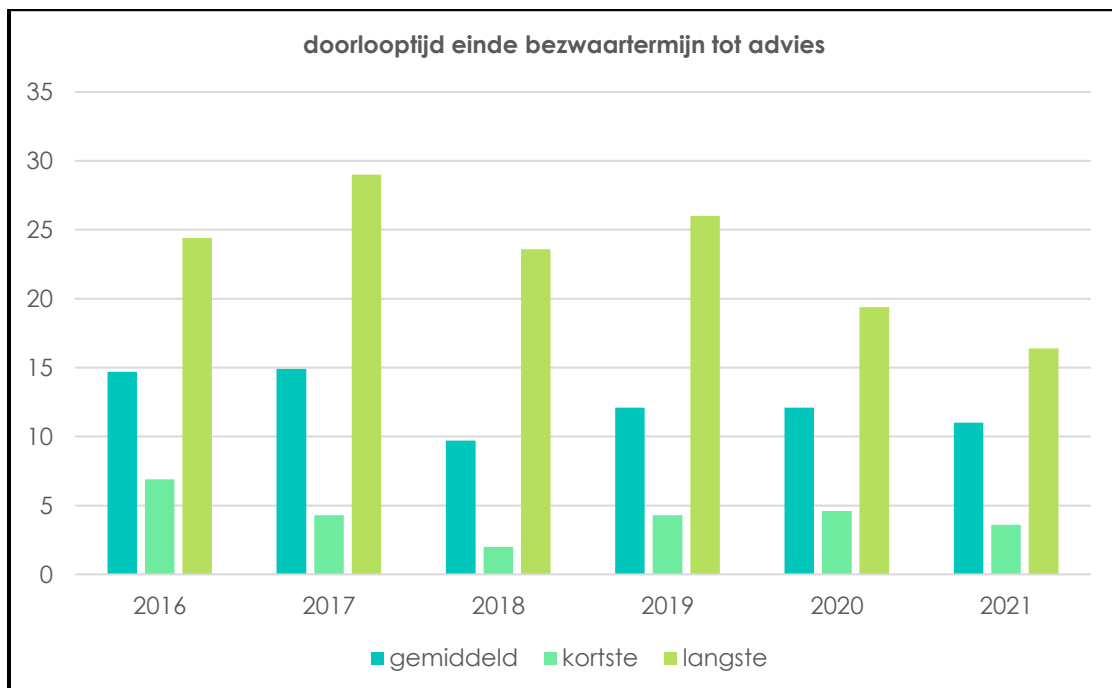
Deze omstandigheden schorten de beslistermijn op of stellen deze verder uit. Deze opschortings-/uitsteltermijn is niet in de onderstaande berekening verwerkt.

De adviescommissie brengt in de meeste gevallen tijdig voor de afloop van de beslistermijn advies uit aan de RGS, zodat de RGS binnen de wettelijke termijnen op het bezwaar kan beslissen.

De diverse doorlooptijden zien er, weergegeven in weken, als volgt uit.

Doorlooptijd tussen verstrijken bezwaartermijn en advies:

jaar	2016	2017	2018	2019	2020	2021
gemiddeld	14,7	14,9	9,7	12,1	12,1	11,0
kortste	6,9	4,3	2,0	4,3	4,6	3,6
langste	24,4	29,0	23,6	26	19,4	16,4

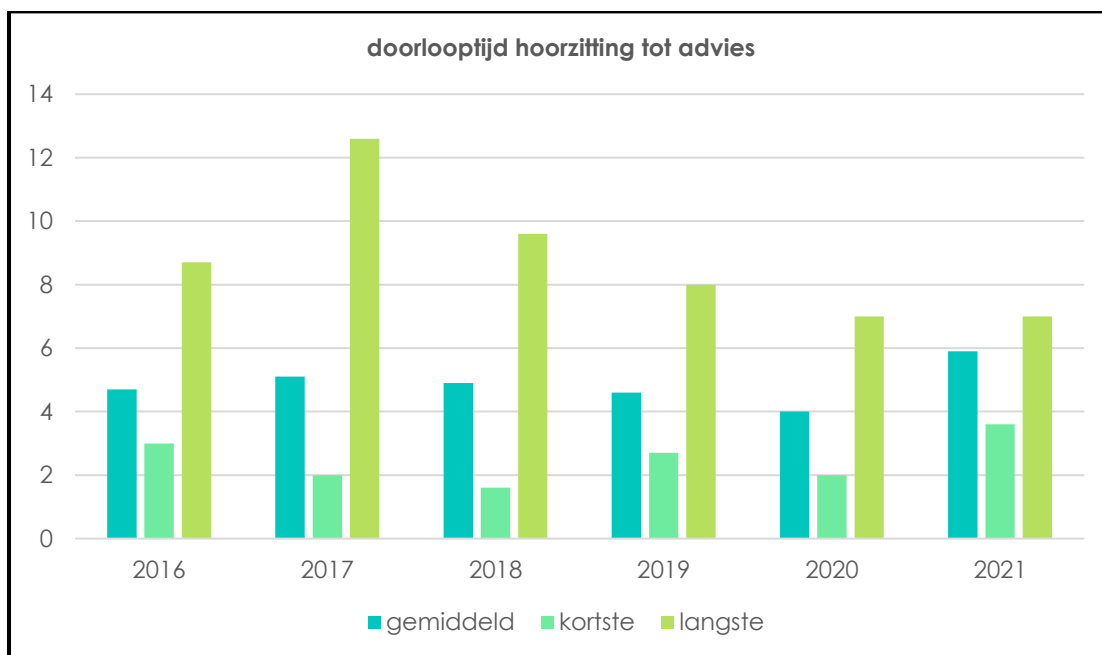


Opmerkingen

- o De kortste doorlooptijd vond plaats bij een bezwaar waarin de voorzitter van de adviescommissie adviseerde tot niet-ontvankelijkverklaring van het bezwaar. De arts vermeldde in het bezwaarschrift de reden waardoor het bezwaar na afloop van de bezwaartermijn werd ingediend. Dit hoefde daardoor niet te worden uitgevraagd.
- o Bij de langste doorlooptijd diende de arts aan het einde van de bezwaartermijn een pro forma bezwaar in, dat na deze termijn is aangevuld, en had de adviescommissie relatief wat meer tijd nodig om het advies te formuleren.

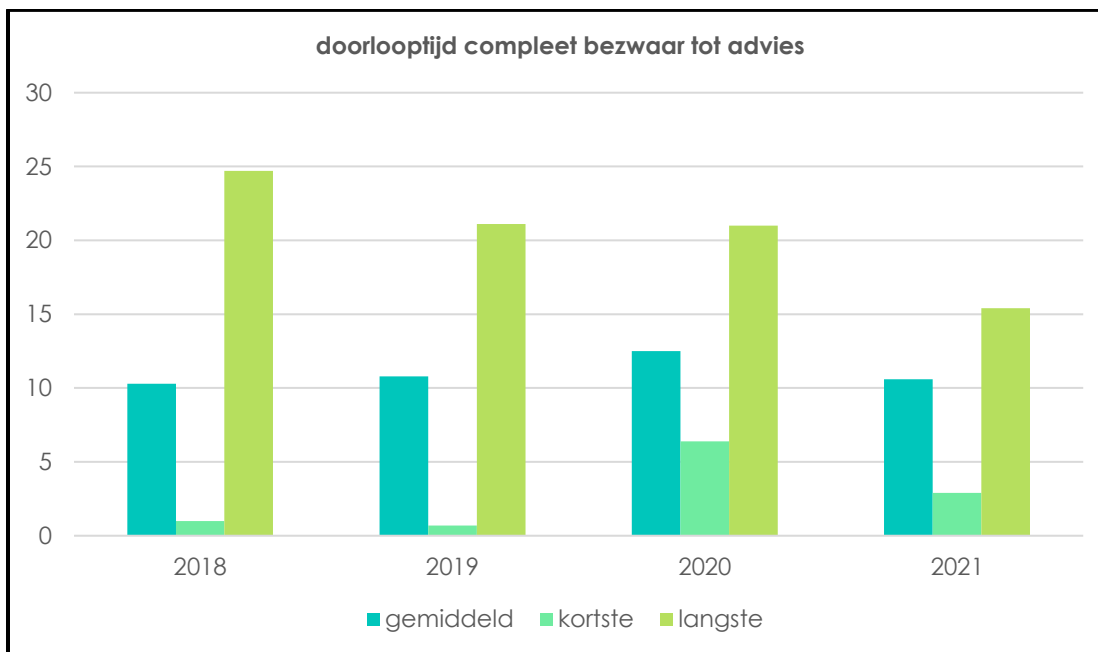
Doorlooptijd tussen hoorzitting en advies:

jaar	2016	2017	2018	2019	2020	2021
gemiddeld	4,7	5,1	4,9	4,6	4,0	5,9
kortste	3,0	2,0	1,6	2,7	2,0	3,6
langste	8,7	12,6	9,6	8,0	7,0	7,0



Voor de indiener van het bezwaar is de termijn van afhandeling van het ingediende bezwaar relevant. Hoewel formeel niet van belang, wordt daarom sinds 2018 de doorlooptijd genoteerd van het complete bezwaar, dus het bezwaarschrift na eventueel herstel van vormverzuimen zoals ontbrekende motivering of handtekening, tot het uitbrengen van het advies door de adviescommissie. Dit ziet er als volgt uit:

jaar	2018	2019	2020	2021
gemiddeld	10,3	10,8	12,5	10,6
kortste	1,0	0,7	6,4	2,9
langste	24,7	21,1	21,0	15,4



Opmerkingen

- o De kortste doorlooptijd was in het geval dat de bezwaarmaker snel reageerde op het verzoek om verzuimherstel.

Het uitbrengen van het advies is ook afgezet tegen de beslistermijn van de RGS. Deze is (behoudens opschorting en/of verder uitstel) twaalf weken, en bij verdaging achttien weken:

jaar		2016	2017	2018	2019	2020	2021
beslistermijn 12 weken	meest ervoor	5,1	7,7	10,0	6,3	7,4	8,4
	minst ervoor	0,0	0,3	0,1	1,0	0,0	1,6
beslistermijn 18 weken	meest ervoor	5,7	5,9	4,3	5,4	5,1	4,7
	minst ervoor	-6,4	-11,0	-5,6	-8,0	-1,4	1,6

Opmerkingen

- o Een positieve doorlooptijd betekent dat het advies binnen de beslistermijn is uitgebracht. Een negatieve doorlooptijd houdt in dat het advies buiten deze termijn was.
- o In de berekening van deze doorlooptijd is geen rekening gehouden met opschorting van de beslistermijn of verder uitstel van de beslissing. Het is dus een "brutotijd".
- o Vier van de acht adviezen werden binnen een beslistermijn van twaalf weken uitgebracht.
- o De andere vier adviezen werden uitgebracht na de termijn van twaalf weken, maar binnen achttien weken.

3.8 Samenvattingen

In bijlage 1 bij dit jaarverslag zijn de samenvattingen van de uitgebrachte adviezen opgenomen.

3.9 Nog aanhangige bezwaren

Aan het einde van 2021 waren zes bezwaarschriften nog in behandeling, waarvan één ingediend in 2020. De redenen hiervoor zijn:

- o Eén bezwaar, daterend uit 2020, hield de adviescommissie aan in afwachting van nieuwe informatie die tot een oplossing kon leiden.

- Bij twee bezwaren werd de behandeling ervan door de adviescommissie op verzoek van de arts aangehouden, waarna de hoorzitting eind 2021, respectievelijk begin 2022 werd gehouden. Het advies over deze bezwaren kon dus niet meer in 2021 worden uitgebracht.
- In één bezwaar vond de hoorzitting plaats aan het einde van 2021, waardoor het advies niet meer in dit jaar kon worden uitgebracht.
- Twee bezwaren werden aan het einde van het verslagjaar ingediend en konden niet meer in dat jaar worden behandeld.

4 Financieel

Het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport verstrekt een instellingsubsidie voor het in standhouden van de adviescommissie. Hieruit worden betaald:

- Vacatiegelden van de commissieleden;
- Zaalhuur;
- Personele ondersteuning voor de commissie vanuit de KNMG (commissiesecretaris en secretaresse);
- Bestuurs-, bureau-, huisvestings-, en overheadkosten.

Beide laatste categorieën vormen het grootste aandeel in de kosten die voor de adviescommissie worden gemaakt, circa 90%. De eerste twee categorieën behelzen de overige circa 10% van het subsidiebedrag.

Het uitgangspunt is om, met behulp van de wijze waarop het proces van de behandeling van de bezwaren is ingericht, met de kosten binnen het subsidiebedrag te blijven. De kosten zijn echter mede afhankelijk van een onzekere factor, namelijk het aantal bezwaarschriften dat wordt ingediend. Voor de zaalhuur is ook relevant of de hoorzitting wordt gehouden in een ruimte van de KNMG, of dat hiervoor gebruik wordt gemaakt van een extern te huren zaal.

Voor het verslagjaar 2021 is in het bijzonder te vermelden dat de hoorzittingen vanwege de omstandigheden rond het coronavirus digitaal plaatsvonden. Er was dus geen zaalhuur en er waren geen reiskosten te vergoeden.

Op de [website](#) van de KNMG staat meer informatie over de behandeling van bezwaren.

Namens de adviescommissie

Utrecht, 12 mei 2022



mr. D.H. Mandel,
voorzitter



mw. mr. I. van Zon-Roobol,
secretaris

Adviescommissie jaarverslag 2021
is een uitgave van artsenfederatie KNMG
12 mei 2021 Utrecht

BIJLAGE 1

SAMENVATTINGEN 2021

2021 – 1 herregistratie cluster 2

De RGS besloot op 27 november 2020 om de inschrijving van de arts voor 30 maanden te hernieuwen. De arts maakte hiertegen per e-mail van 2 februari 2021 bezwaar. De voorzitter van de adviescommissie stelde vast dat de arts door vervolgens gebruik te maken van de beveiligde digitale omgeving MijnRGS alsnog aan het vereiste van ondertekening van het bezwaarschrift had voldaan. Verder overwoog de voorzitter dat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken bedraagt. De bezwaartermijn eindigde dus op 8 januari 2021. De e-mail van de arts werd op 2 februari 2021 bij de RGS ontvangen. Het bezwaarschrift werd dus te laat ingediend. De arts gaf als reden voor de termijnoverschrijding aan dat hij per abuis de e-mail over het besluit van de RGS had gemist en deze een paar weken geleden voor het eerst had gezien. Omdat het hem verbaasde dat hij nog geen besluit had ontvangen was hij in zijn e-mailpost gaan zoeken en trof hij het bericht van 27 november 2020 aan. Verder gaf hij aan dat hij zich in eerste instantie had neergelegd bij het besluit, vooral omdat de bezwaartermijn al was verstreken. Naderhand bedacht hij dat hij met een langere herregistratie zijn 50-jarig beroepsjubileum zou bereiken. Ook zou dit ruimere tijd geven om in zijn opvolging te voorzien. De voorzitter oordeelde dat de termijnoverschrijding was toe te rekenen aan de arts. De arts was voldoende bereikbaar voor het ontvangen van berichten via de elektronische weg van de berichtenbox in MijnRGS. De RGS maakte het besluit op de aanvraag op 27 november 2020 op deugdelijke wijze bekend. De bezwaartermijn eindigde dus op 8 januari 2021. De voorzitter overwoog dat de bezwaartermijn een dwingend karakter heeft, waarop slechts in zeer bijzondere gevallen een uitzondering kan worden gemaakt. Het behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van de indiener van een bezwaarschrift om zorg te dragen dat wordt voldaan aan de wettelijke vereisten, verbonden aan het maken van bezwaar. Het was de eigen verantwoording van de arts om ontvangen e-mail tijdig op te merken, zodat hij binnen de daarvoor gestelde termijn bezwaar kon maken. Verder merkte de voorzitter op dat het meemaken van een beroepsjubileum en/of een eventuele schaarste in opvolging geen zeer bijzondere omstandigheden waren die de termijnoverschrijding verschoonbaar maakten. De voorzitter kon daarom niet anders dan concluderen dat er geen sprake was van zodanige omstandigheden dat redelijkerwijs niet kon worden geoordeeld dat de arts in verzuim was geweest. Er waren geen redenen om de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten. De voorzitter van de adviescommissie adviseerde de RGS om de arts niet-ontvankelijk te verklaren in zijn bezwaar.

2021 - 2 Herregistratie cluster 2

De RGS nam op 5 februari 2021 een besluit over de inschrijving van de arts. De bezwaartermijn eindigde na zes weken, op 19 maart 2021. De arts maakte op 23 maart 2021 – dus na afloop van de termijn – bezwaar. De arts gaf als reden voor de termijnoverschrijding aan dat het inwinnen van juridisch advies tot zodanige vertraging leidde, dat hij niet binnen de wettelijke termijn bezwaar kon indienen. De voorzitter van de adviescommissie oordeelde dat de termijnoverschrijding was toe te rekenen aan de arts. Niet was gesteld of anderszins gebleken dat de arts niet voldoende bereikbaar was voor het ontvangen van berichten via de elektronische weg van de berichtenbox in MijnRGS. De RGS had het besluit op deugdelijke wijze bekend gemaakt en de bezwaartermijn eindigde dus op 19 maart 2021. De voorzitter overwoog dat de bezwaartermijn een dwingend karakter heeft, waarop slechts in zeer bijzondere gevallen een uitzondering kan worden gemaakt. Het behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van de indiener van een bezwaarschrift om zorg te dragen dat wordt voldaan aan de wettelijke vereisten, verbonden aan het maken van bezwaar. Toen het inwinnen van juridisch advies vertraging opleverde, had het op de weg van de arts gelegen om zijn rechten veilig te stellen door binnen de termijn met een pro forma bezwaarschrift (summier) bezwaar te maken. Dit had hij naderhand – na het inwinnen van juridisch advies – kunnen aanvullen of eventueel kunnen intrekken. De voorzitter kon daarom niet anders dan concluderen dat er geen sprake was van zodanige omstandigheden dat redelijkerwijs niet kon worden geoordeeld dat de arts in verzuim was geweest. Er waren geen redenen om de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten. Hij adviseerde de RGS om de arts niet-ontvankelijk te verklaren in zijn bezwaar.

2021 – 3 erkenning cluster 2

De RGS besloot om de opleiding opnieuw te erkennen, met het zwaarwegende advies dat alle (trauma)chirurgen die betrokken zijn bij de supervisie van de aiossen lid dienden te zijn van de opleidingsgroep orthopedie. De adviescommissie oordeelde dat het zwaarwegende advies onder de gegeven omstandigheden niet kon worden gehandhaafd. Borging van de supervisie in het lokale opleidingsplan was voldoende. De adviescommissie overwoog dat niet bleek dat de (trauma)ingrepen waarom het hier ging op enigerlei wijze onderdeel waren van de opleiding tot orthopedisch chirurg en dus een opleidingsactiviteit waren in de zin van artikel A.1. van het Kaderbesluit CCMS. De betrokken (trauma)chirurgen hoefden vanwege "het aanbieden" van deze ingrepen niet te voldoen aan de verplichtingen die artikel C.6. van het Kaderbesluit CCMS aan de opleidingsgroep oplegt. De adviescommissie woog mee dat de mogelijkheid om aanwezig te zijn bij de ingrepen waar het hier om ging, bestond buiten de traumastage die binnen de opleiding orthopedie kon worden gevolgd. Bepalend vond de adviescommissie dat de (trauma)chirurgen geen bijdrage leverden aan het palet van handelingen voor het portfolio van de aios. Verder vormden de ingrepen geen ingebed patroon binnen de opleiding. De deelname was willekeurig en vrijwillig; niet alle aiossen namen deel. De daadwerkelijke aanwezigheid van een orthopedie-aios was afhankelijk van meerdere (onzekere) factoren. De adviescommissie oordeelde daarom dat deze praktijk niet noopte tot lidmaatschap van de (trauma)chirurgen van de opleidingsgroep orthopedie. De supervisie van de aios kon in dit geval ook op een andere manier worden gerealiseerd. Het geven van een impuls aan het samen optrekken van de vakgebieden orthopedie en heilkunde voor de traumachirurgie kon naar het oordeel van de adviescommissie naar zijn aard niet ten grondslag liggen aan een zwaarwegend advies over de samenstelling van de opleidingsgroep. Dit zou oneigenlijk gebruik van het zwaarwegende advies betekenen.

De adviescommissie vond het bezwaar gegrond en adviseerde de RGS haar besluit te heroverwegen en het zwaarwegende advies in te trekken.

2021 - 4 Herregistratie cluster 2

De RGS besloot om de inschrijving van de arts niet te hernieuwen, omdat deze in de referteperiode deelnam aan minder dan 100 uur geaccrediteerde deskundigheidsbevordering en buiten de coulanceregeling viel die vanaf 1 maart 2020 gold in verband met de coronapandemie. De RGS beëindigde de inschrijving per 1 januari 2021 omdat volgens de coulanceregeling tot die datum geen inschrijvingen werden beëindigd. De adviescommissie oordeelde dat de arts op basis van zijn deelname aan deskundigheidsbevorderende activiteiten niet in aanmerking kwam voor herregistratie. Nascholingspunten, behaald vóór of na de referteperiode, werden niet in aanmerking genomen. Terecht ging de RGS in principe uit van de accreditaties die in het GAIA-dossier waren opgenomen. Daarnaast nam de RGS andere geaccrediteerde deskundigheidsbevordering mee. De adviescommissie overwoog dat stukken waaruit onvoldoende duidelijk was op te maken wanneer en/of door wie de genoemde activiteiten (daadwerkelijk) waren gevolgd en/of wat deze activiteiten inhielden, buiten beschouwing dienden te worden gelaten. Deze onduidelijkheid stond namelijk aan een objectieve beoordeling in de weg. Het aanleveren van bewijs was ook de verantwoordelijkheid van de arts. De RGS had de arts voldoende gelegenheid gegeven om het bewijs te completeren. Hoewel de adviescommissie zich voor kon stellen dat bepaalde scholingsactiviteiten waarde voor de arts en/of diens werkzaamheden hadden, kwamen deze niet zonder meer voor accreditatie in aanmerking.

Over de ingangsdatum van de nieuwe herregistratieperiode overwoog de adviescommissie dat deze aansluit op de vorige registratieperiode en ingaat op de eerste dag na afloop van de voorgaande periode. De verlenging van de registratie wanneer de RGS nog geen besluit heeft genomen op de aanvraag, verandert niet de ingangsdatum van een nieuwe periode. Een andere opvatting zou in strijd zijn met de systematiek van de regelgeving, die uitgaat van aansluitende registratieperioden van (maximaal) vijf jaar. De arts voldeed verder niet aan de herregistratiecriteria die het Besluit Covid-19 stelde, omdat zijn registratie enkele maanden daarvoor expireerde. De omstandigheden rond het Covid-19 virus verhinderden hem niet om aan voldoende geaccrediteerde deskundigheidsbevorderende activiteiten deel te nemen.

Volgens de adviescommissie was er geen reden tot afwijking van de regelgeving. De arts had gedurende vijf jaar de gelegenheid om minimaal 100 punten voor een herregistratie van een jaar te behalen. De keuzes van de arts voor de gevolgde nascholing kwamen voor zijn eigen rekening en risico. Bereidheid tot nascholing die bleek uit in eerdere periodes behaalde punten, maakte dit niet anders. Voor de voorliggende herregistratie diende in de bijbehorende referteperiode aan alle vereisten te zijn voldaan. Ook had de arts door meerdere herregistraties op de hoogte kunnen zijn van de vereisten en de gevolgen als hieraan niet zou worden voldaan. Voorts overwoog de adviescommissie dat de RGS terecht geen concessies deed aan het gegeven dat wanneer een arts in het Nederlandse specialistenregister ingeschreven wilde blijven om nog in het buitenland werkzaamheden te verrichten, deze diende te voldoen aan de vereisten die aan die inschrijving zijn gesteld. Hierbij merkte de adviescommissie op dat de arts met een herregistratie zonder meer direct zelfstandig (in Nederland) werkzaamheden in het specialisme zou kunnen verrichten. De adviescommissie vond dit niet in het belang van de samenleving en de patiënt. De arts was niet onevenredig benadeeld. Hij kon met zijn BIG-registratie of de vermelding "niet praktiserend" – zij het (in ieder geval in Nederland) onder supervisie – nog werkzaamheden verrichten. De adviescommissie vond het bezwaar ongegrond en adviseerde de RGS om het besluit in stand te laten.

2021 – 5 Herregistratie cluster 2

De RGS herregistreerde de arts voor een jaar omdat deze tussen de 100 en 150 uur deelnam aan deskundigheidsbevordering. De adviescommissie oordeelde dat dit besluit terecht was en overwoog dat de RGS bij de toetsing van de deskundigheidsbevordering terecht uitging van de geaccrediteerde gegevens in het GAIA-dossier. Dit aantal werd vermeerderd met 40 uur als tegemoetkoming vanwege Covid-19, waarmee de arts binnen de referteperiode te maken had. Over de proportionaliteit van de herregistratieperiode in relatie tot de gevolgde geaccrediteerde deskundigheidsbevordering overwoog de adviescommissie dat de RGS bij het vaststellen van de beleidsregels uitdrukkelijk stilstond bij de schaalverdeling als een arts niet aan de minimumeisen voldoet. De adviescommissie vond het niet onredelijk dat de RGS ook in dit geval aan deze systematiek vasthield. Factoren uit het verleden konden niet meewegen, net zomin als activiteiten na de referteperiode. Volgens de regelgeving dient in iedere afzonderlijke referteperiode aan alle herregistratievereisten afzonderlijk te zijn voldaan. Een ander standpunt zou neerkomen op verruiming van de referteperiode en verandering van het systeem van herregistratievereisten.

De adviescommissie oordeelde dat er geen reden was om van de regelgeving af te wijken. Door eerdere herregistraties had de arts op de hoogte kunnen zijn van de eisen en de gevolgen ervan als hieraan niet (volledig) zou worden voldaan. Verder overwoog de adviescommissie dat de arts voldoende gelegenheid had gehad om het minimum aantal benodigde punten te behalen voor een langere herregistratie. Het was ook aan hemzelf om hiervoor te zorgen. Met de beperkte herregistratieperiode kreeg de arts de gelegenheid om aan alle vereisten voor een volgende herregistratie te voldoen, waarbij wordt gekeken naar de dan geldende referteperiode. Door de tegemoetkoming vanwege de coronapandemie kan dit nogmaals een herregistratie voor beperkte duur zijn. Voorts oordeelde de adviescommissie dat de arts ook verder niet onevenredig was benadeeld. Na afloop van zijn registratie kon de arts, met zijn BIG-registratie of de vermelding "niet praktiserend" – zo nodig onder supervisie –, nog werkzaamheden verrichten. Tot slot overwoog de adviescommissie dat in de regelgeving criteria zijn opgenomen die een maatstaf voor kwaliteit van de werkzaamheden bevatten. Die maatstaf zelf stond in de bezwaarprocedure niet ter discussie.

De adviescommissie vond het bezwaar van de arts ongegrond en adviseerde de RGS om het besluit in stand te laten.

2021 – 6 herregistratie cluster 3

De RGS besloot om de inschrijving van de arts voor de maximale duur van vijf jaar te hernieuwen. De arts maakte bezwaar tegen dit besluit. Hij wilde het overschot aan couloancepunten, die vanwege de omstandigheden rond het coronavirus werden toegekend, meenemen naar de volgende herregistratieperiode omdat hij van deze tegemoetkoming in zijn situatie niet optimaal had kunnen profiteren. De adviescommissie constateerde dat het bezwaar zich richtte tegen het Besluit Covid-19.

Volgens de adviescommissie kon tegen dit Besluit geen bezwaar worden gemaakt omdat het een algemeen verbindend voorschrift is. Voor zover de arts bezwaar maakte tegen het besluit om hem voor vijf jaar te herregistreren, oordeelde de adviescommissie dat hij hierbij geen procesbelang had. De adviescommissie overwoog dat de arts geen actueel en reëel belang had bij het bezwaar. De RGS hoefde geen inhoudelijk besluit op bezwaar te nemen uitsluitend wegens de principiële betekenis daarvan. De arts kreeg op zijn aanvraag immers een herregistratie voor de maximale vijf jaar. Een langere herregistratieperiode was niet te bewerkstelligen. Ook het doel om nascholingspunten mee te nemen naar een volgende registratie kon niet worden bereikt. Dit zou neerkomen op met de regelgeving strijdige verruiming van de referteperiode en verandering van het systeem van herregistratievereisten. De adviescommissie overwoog dat dit systeem ook geldt voor de coulancepunten. De adviescommissie adviseerde de RGS om de arts niet-ontvankelijk te verklaren in zijn bezwaar.

2021 – 7 Herregistratie cluster 3

De RGS besloot om de arts voor beperkte duur te herregistreren. De adviescommissie oordeelde dat de RGS de arts vanwege deelname aan deskundigheidsbevorderende activiteiten in de referteperiode terecht herregistreerde voor 30 maanden. De adviescommissie overwoog dat deskundigheidsbevordering van vóór de referteperiode niet in aanmerking kon worden genomen. Dit is strijdig met de regelgeving, die stelt dat in iedere afzonderlijke referteperiode aan alle herregistratievereisten afzonderlijk dient te zijn voldaan. Punten die niet zijn meegeteld kunnen niet worden meegenomen naar de volgende periode. Het meenemen van (een surplus aan) punten die behoren tot de vorige registratieperiode zou neerkomen op met de regelgeving strijdige verruiming van de referteperiode en verandering van het systeem van herregistratievereisten.

Verder overwoog de adviescommissie dat de wetenschappelijke verenigingen beoordelen of een aanvraag tot accreditatie of te accrediteren nascholing aan de voorwaarden voldoet. Gevolgde nascholingen komen automatisch in het GAIA-dossier of kunnen door de arts zelf daaraan ter accordering worden toegevoegd. Terecht ging de RGS dus bij de toetsing van de door de arts aangevoerde deskundigheidsbevordering in eerste instantie uit van de gegevens die in GAIA waren geaccrediteerd. Mede om de verwarrende beschrijving in GAIA bij verschillende activiteiten en de gunstiger uitvallende nieuwe regelgeving, nam de RGS in bezwaar meer punten in aanmerking. Echter, ook bij het maximaal te behalen aantal punten, had de arts minder dan 200 punten geaccrediteerde deskundigheidsbevordering. Dit zou dus niet leiden tot een langere herregistratieperiode.

Voorts overwoog de adviescommissie dat het aanleveren van bewijs van geaccrediteerde deskundigheidsbevordering de verantwoordelijkheid was van de arts. Stukken waaruit onvoldoende duidelijk bleek wanneer en/of door wie de genoemde activiteiten waren gevolgd en/of wat deze activiteiten inhielden werden terecht buiten beschouwing gelaten. Deze onduidelijkheid staat namelijk aan een objectieve beoordeling in de weg. Daarnaast komen bepaalde scholingsactiviteiten, die waarde voor arts en/of werkzaamheden kunnen hebben niet zonder meer voor accreditatie in aanmerking. De aangevoerde bijzondere omstandigheden om af te wijken van de regelgeving waren niet nader toegelicht. De adviescommissie oordeelde dat er ook geen aanleiding was om de arts hierover verder te bevragen. Verder overwoog de adviescommissie dat de arts haar werkzaamheden met de herregistratie voor beperkte duur kon voortzetten en zich opnieuw kon laten herregistreren. De door de arts gemaakte keuzes in deskundigheidsbevorderende activiteiten en het laten prevaleren van werkzaamheden dienden voor haar eigen rekening en risico te komen, net als de verwachting over het meetellen van bepaalde activiteiten, zonder dit vooraf te verifiëren. Een specialist heeft gedurende vijf jaar de gelegenheid om minimaal 200 nascholingspunten voor een herregistratie van vijf jaar te behalen. De arts had hiervoor voldoende gelegenheid. Ook had de arts door eerdere herregistratie op de hoogte kunnen zijn van de herregistratie-eisen en de gevolgen als hieraan niet zou worden voldaan.

Verder oordeelde de adviescommissie dat de RGS het verzoek om vervroegde herregistratie terecht had afgewezen. Deze mogelijkheid wordt slechts onder bepaalde voorwaarden toegepast, waaronder tijdige aanvraag vóór (minimaal vier maanden voor de expiratedatum). Van een andere praktijk bleek de adviescommissie niet. De arts had geen tijdige aanvraag gedaan. Onbekendheid met de mogelijkheid maakte dit niet anders. De opvatting dat een vervroegde herregistratie te allen tijde zou kunnen worden

aangevraagd zou leiden tot willekeur. Iedere arts zou dan naar believen de geldende referentieperiode – achteraf – kunnen veranderen. Dit zou de systematiek van de regelgeving onaanvaardbaar aantasten. Toepassing in dit geval zou tot ongewenste precedentwerking leiden. De adviescommissie volgde niet de suggestie om de vervroegde herregistratie later aan te kunnen vragen, net als de reguliere aanvraag ter tegemoetkoming aan de corona-omstandigheden. In het Besluit Covid-19 zijn tegemoetkomende maatregelen opgenomen. Nog daargelaten dat de vervroegde herregistratie normaliter al tot de uitzonderingen behoort, stond het de RGS niet vrij om verder af te wijken van de regelgeving en de door het CGS vastgestelde tegemoetkomingen. Het paste volgens de adviescommissie niet binnen de maatregelen om daarbovenop een achteraf ingediende aanvraag om vervroegde herregistratie te honoreren. De adviescommissie vond het bezwaar van de arts ongegrond en adviseerde de RGS om het besluit in stand te laten.

2021 – 8 herregistratie cluster 2

De RGS besloot om de arts voor beperkte duur te herregistreren. De adviescommissie oordeelde dat de arts, door met het plannen van de resterende deskundigheidsbevordering te wachten tot de laatste weken van zijn inschrijving, het voor zijn rekening komend risico nam dat hij niet aan de activiteiten deel kon nemen en dus de punten niet kon halen. Dit gold temeer omdat de arts wist dat hij de vorige keer eenmaal voor beperkte duur was geherregistreerd. Dankzij de tegemoetkomende maatregelen in het Besluit Covid-19 kwam de arts niet in grote(re) problemen bij het behalen van het minimum vereiste aantal uren deskundigheidsbevordering. De adviescommissie overwoog dat de arts bij het volgen van deskundigheidsbevordering eraan voorbij leek te gaan dat de regelgeving, waarin minimum vereisten voor herregistratie zijn opgenomen, in overleg met de wetenschappelijke verenigingen tot stand kwam. Iedere arts die in het specialistenregister wil worden opgenomen en opgenomen wil blijven, dient aan deze vereisten te voldoen. Dat de arts bepaalde activiteiten voor zijn praktijk relevant vond, maakte niet dat dit door de wetenschappelijke vereniging te accrediteren deskundigheidsbevordering betrof en/of dat deze zonder meer zouden moeten meetellen voor de herregistratie-eis. De beoordeling van bij- of nascholing is de verantwoordelijkheid van de wetenschappelijke vereniging, die hiervoor ook GAIA hebben ingevoerd. De RGS mocht hierop afgaan. Voor wat betreft de proportionaliteit van de herregistratieperiode in relatie tot de gevolgde geaccrediteerde deskundigheidsbevordering merkte de adviescommissie op dat de regelgeving het gesuggereerde "inhalen van punten", zoals wellicht in andere beroepsgroepen wordt toegestaan, niet kent. Verder overwoog de adviescommissie dat de RGS bij het vaststellen van de beleidsregels in 2016 uitdrukkelijk had stilgestaan bij de te hanteren schaalverdeling voor herregistratie als een arts niet aan de minimumeisen voldoet.

Ondanks het voorgaande kon de adviescommissie, gelet op de bewoordingen in de aanschrijvingsbrief die de RGS aan de arts verstuurde voor het vernieuwen van zijn registratie, niet anders dan de arts het voordeel van de twijfel geven en de RGS adviseren om de arts voor vijf jaar te herregistreren. Hierbij woog nadrukkelijk mee dat de arts vóór 1 januari 2021 hiervoor voldoende punten deskundigheidsbevordering had gehaald. Hoewel de adviescommissie meende dat de arts zorgvuldiger had kunnen en behoren te zijn bij het behalen van voldoende geaccrediteerde deskundigheidsbevordering, prevaleerden de bewoordingen in de brief, die voor meerdere uitleg vatbaar waren en onduidelijkheid konden veroorzaken over de termijn waarbij voor de herregistratie-eisen rekening moest worden gehouden. Gelet op de wijze van formulering bestond er geen aanleiding om de uitleg van de tekst op de website te controleren. De adviescommissie vond het bezwaar van de arts gegrond en adviseerde de RGS om het besluit te herroepen en de arts voor vijf jaar te herregistreren.

BIJLAGE 2

REGELING SPECIALISMEN EN PROFIELEN GENEESKUNST
HOOFDSTUK 4 ADVIES- EN GESCHILLENCOMMISSIE

HOOFDSTUK 4 Adviescommissie en Geschillencommissie

Artikel 42. Adviescommissie

1. De registratiecommissie stelt een onafhankelijke adviescommissie in voor de behandeling van (bezwaren tegen) besluiten van de registratiecommissie, verder te noemen adviescommissie.
2. De adviescommissie heeft tot taak te adviseren over de volgende te nemen besluiten op bezwaar:
 - a. het inschrijven van een arts in een specialistenregister of het doorhalen van deze inschrijving;
 - b. het opnieuw, al dan niet aansluitend, inschrijven van een arts, al dan niet op grond van gelijkgestelde werkzaamheden, in een specialistenregister en het doorhalen van deze inschrijving.
3. De adviescommissie heeft tot taak te adviseren over de volgende genomen besluiten:
 - a. het inschrijven van een arts in het profielartsenregister of het doorhalen van deze inschrijving;
 - b. het opnieuw, al dan niet aansluitend, inschrijven van een arts, al dan niet op grond van gelijkgestelde werkzaamheden, in een profielartsenregister of het doorhalen van deze inschrijving;
 - c. het inschrijven van een arts in een opleidingsregister, het wijzigen of doorhalen van deze inschrijving;
 - d. het opnieuw, al dan niet aansluitend, erkennen van een opleider, opleidingsinrichting of opleidingsinstituut of het wijzigen, schorsen of intrekken van de erkenning.
4. De adviescommissie kan desgevraagd advies uitbrengen over andere dan de in het tweede en derde lid genoemde besluiten, tenzij de wet, deze regeling of een besluit van het college of de registratiecommissie dat nadrukkelijk uitsluit.¹

Artikel 43. Geschillencommissie

1. De registratiecommissie stelt een onafhankelijke geschillencommissie in voor de behandeling van geschillen, verder te noemen geschillencommissie.
2. De geschillencommissie heeft tot taak geschillen te beslechten tussen partijen, niet zijnde de registratiecommissie, voor zover een geschil betrekking heeft op een besluit van een opleider, opleidingsinstituut of een opleidingsinrichting.

Artikel 44. Bemiddeling

Alvorens een geschil als bedoeld in artikel 43 aanhangig wordt gemaakt bij de geschillencommissie, wordt in het geschil bemiddeld.

¹ Gewijzigd bij besluit van 6 december 2018 (inwerkingtreding 23 juli 2019). In de Staatscourant van 22 juli 2019, nr. 40462 is mededeling gedaan van het besluit tot instemming van de minister.

Artikel 45. Samenstelling

De adviescommissie en de geschillencommissie (verder te noemen: de commissie) bestaan elk uit de volgende leden:

- a. een voorzitter en juristleden, meester in de rechten;
- b. specialistleden en profielartsleden. Deze leden worden benoemd op voordracht van de (sectie van de) betreffende wetenschappelijke vereniging of beroepsvereniging die een recht van voordracht heeft van leden van de registratiecommissie;
- c. artsen in opleiding tot specialist of profielarts. Deze leden worden benoemd op voordracht van LOSGIO, LOVAH, LVAG, VAAVG en VASON.

Artikel 46. Benoeming en einde lidmaatschap

1. Een lid van de commissie wordt benoemd door de registratiecommissie. Artikel 25 is van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat de registratiecommissie het lidmaatschap kan opzeggen of het lid kan ontzetten of schorsen.
2. Een lid van de commissie wordt voor een periode van vier jaar benoemd. Aansluitend is hij eenmaal herbenoembaar.
3. Een lid van de commissie is geen lid van het federatiebestuur, het bestuur van een wetenschappelijke vereniging of beroepsvereniging of werkzaam bij de KNMG.

Artikel 47. Secretaris

1. De algemeen directeur van de KNMG voegt aan de commissie een secretaris toe.
2. De secretaris is geen lid van de commissie en heeft een adviserende stem.

Artikel 48. Zitting

1. De commissie houdt zitting met ten minste drie leden, waaronder in ieder geval de voorzitter.
2. De voorzitter kiest in overleg met de secretaris de overige leden waarbij rekening wordt gehouden met de aard van de zaak, het specialisme of het profiel waar het bezwaar, besluit of geschil betrekking op heeft en de specifieke deskundigheid van het lid.
3. De leden van de commissie nemen geen deel aan de behandeling van een bezwaar, besluit of geschil indien hun onpartijdigheid in het geding is.

Artikel 49. Reglement

1. De commissie stelt in overleg met de registratiecommissie een reglement op met betrekking tot de procedure voor de behandeling van (bezwaren tegen) besluiten of geschillen. Het reglement bevat geen bepalingen die strijdig zijn met of afwijken van de wet, de statuten of het algemeen reglement van de KNMG of de Regeling.
2. De commissie maakt de vaststelling en wijziging van het reglement bekend in het officiële orgaan van de KNMG en plaatst de integrale tekst op de website van de KNMG.

Artikel 50. Tarieven

1. De registratiecommissie kan bepalen dat de verzoeker voor de behandeling van een besluit als bedoeld in artikel 42, derde lid, of een geschil als bedoeld in artikel 43, tweede lid, een tarief verschuldigd is. Behandeling van het besluit of geschil vindt in dat geval eerst plaats nadat dit bedrag door de commissie is ontvangen.
2. De registratiecommissie stelt de tarieven, bedoeld in het eerste lid, vast op voorstel van de commissie. De tarieven zijn kostendekkend.
3. De registratiecommissie maakt de tarieven bekend in het officiële orgaan van de KNMG en plaatst deze op de website van de KNMG.

Artikel 51. Jaarverslag

1. De commissie stelt een jaarverslag op van haar werkzaamheden in het afgelopen kalenderjaar.
2. De commissie maakt het verschijnen van het jaarverslag bekend in het officiële orgaan van de KNMG en plaatst het jaarverslag op de website van de KNMG.

BIJLAGE 3

REGLEMENT VAN ORDE ADVIESCOMMISSIE

Reglement van Orde van de adviescommissie 2021

De adviescommissie is de onafhankelijke adviescommissie als bedoeld in art. 42 van de Regeling, ingesteld door de Registratiecommissie Geneeskundig Specialisten (RGS) voor de behandeling van (bezwaren tegen) besluiten van de registratiecommissie.

Dit reglement is gebaseerd op artikel 49 van de Regeling.

De adviescommissie is bij haar werkzaamheden gehouden aan de op haar van toepassing zijnde artikelen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Regeling.

Artikel 1 Definities

In dit reglement wordt verstaan onder:

- a. voorzitter: voorzitter van de adviescommissie zoals die is samengesteld voor de zitting;
- b. secretaris: secretaris van de adviescommissie.

Artikel 2 Behandeling bezwaar

1. Nadat de registratiecommissie het bezwaarschrift in handen heeft gesteld van de adviescommissie, geeft de secretaris binnen een week kennis van de ontvangst van het bezwaarschrift aan de indiener, de registratiecommissie en eventueel betrokken derden en bericht hen over de behandeling van het bezwaar.
2. De secretaris zendt de partijen de op het bezwaar betrekking hebbende stukken toe.
3. In geval van een verzuim dat kan leiden tot niet-ontvankelijk verklaring van het bezwaar stelt de secretaris bij de kennisgeving als bedoeld in het eerste lid de indiener in de gelegenheid het verzuim binnen een redelijke termijn te herstellen.
4. Het advies wordt uitgebracht door de voorzitter in het geval dat een bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk wordt geacht omdat:
 - a. het verzuim niet tijdig is hersteld of
 - b. een bezwaarschrift niet tijdig is ingediend en er geen sprake is van verschoonbaar verzuim als bedoeld in artikel 6:11 van de Awb.
5. De secretaris stelt de registratiecommissie in de gelegenheid tijdig een schriftelijke toelichting op het bestreden besluit over te leggen met alle op het besluit betrekking hebbende stukken.
6. Indien niet de adviescommissie bevoegd is om te adviseren maar de geschillencommissie, wordt het verzoekschrift onverwijld overgedragen aan die commissie.
7. Indien de adviescommissie de behandeling voortzet van een geschil waarin de geschillencommissie onbevoegd was, is het tijdstip van indiening van het geschil bij de geschillencommissie bepalend voor de vraag of het tijdig is ingediend, behoudens in geval van kennelijk onredelijk gebruik van procesrecht.

Artikel 2a Wraking

1. Op verzoek van een partij kan de voorzitter of een lid van de adviescommissie worden gewraakt op grond van feiten of omstandigheden waardoor (schijn van) belangenverstremming bestaat en als gevolg waarvan de verzoeker schade zou kunnen lijden.
2. Het gemotiveerde verzoek tot wraking wordt zo spoedig mogelijk, doch in ieder geval uiterlijk binnen vijf dagen nadat de samenstelling van de adviescommissie aan partijen bekend is geworden, schriftelijk tot de adviescommissie gericht.
3. Het wrakingsverzoek wordt behandeld door een voorzitter van de geschillencommissie zoals bedoeld in de Regeling specialismen en profielen geneeskunst.
4. De gemotiveerde beslissing op het wrakingsverzoek wordt voor de aanvang van de hoorzitting aan partijen kenbaar gemaakt.

Artikel 3 Verdaging hoorzitting

De hoorzitting kan op verzoek op grond van gewichtige redenen of op een verzoek waarmee de wederpartij instemt éénmaal worden verdaagd. De voorzitter beslist op het verzoek.

Artikel 4 Openbaarheid hoorzitting

1. De hoorzitting is openbaar, tenzij de voorzitter, al dan niet op verzoek van één van de partijen, besluit de zitting op grond van gewichtige redenen niet in het openbaar te doen plaatsvinden.
2. Het is partijen verboden om tijdens de hoorzitting geluids- of beeldopnames te maken.

Artikel 5 Verslag van de hoorzitting

1. De secretaris zorgt voor een schriftelijk verslag van de hoorzitting. Voor het opstellen van het verslag kan een geluidsopname van de hoorzitting worden gemaakt door de secretaris. Deze wordt na opstelling van het verslag vernietigd en wordt niet aan partijen of derden verstrekt.
2. Het verslag bevat in ieder geval:
 - a. de namen van de aanwezigen en hun hoedanigheid;
 - b. een korte beschrijving van hetgeen over en weer is gezegd en wat ter zitting is voorgevallen;
 - c. een opgave van ter zitting overgelegde bescheiden. Overgelegde bescheiden kunnen aan het verslag worden gehecht.
3. Het verslag wordt ondertekend door de voorzitter en de secretaris.

Artikel 6 Nader onderzoek

1. Indien de voorzitter na afloop van de hoorzitting maar voordat het advies is uitgebracht van oordeel is dat nader onderzoek wenselijk is, besluit hij dat dit onderzoek wordt verricht. De nader verkregen informatie wordt in afschrift aan de leden van de adviescommissie, aan de indiener van het bezwaarschrift en aan de registratiecommissie en eventuele betrokken derden gezonden.
2. De leden van de adviescommissie en partijen kunnen binnen een week na de dag van verzending de voorzitter verzoeken om een nieuwe hoorzitting. De voorzitter beslist omtrent een dergelijk verzoek. Indien de voorzitter dit verzoek afwijst, worden partijen in de gelegenheid gesteld binnen twee weken schriftelijk te reageren op de uit het nadere onderzoek verkregen informatie.
3. Op een nieuwe hoorzitting zijn de artikelen in dit reglement die betrekking hebben op de hoorzitting zo veel mogelijk van overeenkomstige toepassing.

Artikel 7 Bevindingen van de adviescommissie

1. De adviescommissie beraadslaagt en beslist achter gesloten deuren over het door haar uit te brengen advies en heeft een geheimhoudingsplicht omtrent hetgeen tijdens de beraadslaging wordt besproken.
2. De adviescommissie beslist bij meerderheid van stemmen over het door haar uit te brengen advies. Bij het staken van de stemmen heeft de voorzitter een beslissende stem.
3. Het advies is gemotiveerd en omvat een voorstel voor het te nemen besluit op het bezwaarschrift.
4. Het advies wordt, gezamenlijk met het verslag van de zitting en eventueel door de adviescommissie ontvangen andere informatie tijdig uitgebracht aan de registratiecommissie.
5. Nadat de registratiecommissie het besluit op het bezwaarschrift bekend heeft gemaakt, plaatst de adviescommissie het geanonimiseerde advies en een samenvatting daarvan op de website van de KNMG. Het geanonimiseerde advies en de samenvatting daarvan worden opgenomen in het jaarverslag van de adviescommissie.
6. Indien naar het oordeel van de voorzitter van de adviescommissie de termijn bedoeld in artikel 7:10, eerste lid, van de Awb ontoereikend zal zijn voor achtereenvolgens het uitbrengen van een advies en het nemen van een beslissing op het bezwaar, verzoekt hij de registratiecommissie tijdig de beslissing te verdagen. Daarbij verzoekt de voorzitter om een afschrift van deze verdaging toe te zenden aan de adviescommissie.

Artikel 8 Evaluatie en herziening

De adviescommissie evalueert dit reglement minimaal eens in de drie jaar en past dit zo nodig aan.

Artikel 9 Slotbepalingen

1. In gevallen waarin dit reglement, noch de Regeling voorziet, beslist de voorzitter, gehoord de secretaris.
2. Dit reglement kan gewijzigd worden door de voorzitter en de juristleden als bedoeld in artikel 45, onder a., van de Regeling.

Artikel 10 Inwerkingtreding

Dit reglement treedt in werking op 1 januari 2021 en is van toepassing op besluiten van de registratiecommissie gedagtekend met ingang van deze datum.

Dit reglement is overeenkomstig artikel 49 van de Regeling in overleg met de registratiecommissie opgesteld en vastgesteld door de adviescommissie op 21 december 2020.

mr. C.J. de Boer, voorzitter

mr. I. van Zon-Roobol, secretaris

Toelichting Reglement van Orde van de adviescommissie 2021

Artikel 1 Definities

De adviescommissie heeft een voorzitter, de juristleden kunnen worden benoemd als plaatsvervangend voorzitter, die op de hoorzitting als voorzitter optreden.

Artikel 2a Wraking

De Awb kent voor de adviescommissie voor de bezwaarschriften geen wrakingsmogelijkheid. In de praktijk blijkt er soms toch behoefte om de samenstelling van de adviescommissie ter discussie te stellen. In dat geval kan een verzoek worden ingediend om te laten toetsen of sprake is van (schijn van) belangenverstrengeling die een goede behandeling van het bezwaar in weg staat. Het verzoek wordt getoetst door een voorzitter van de geschillencommissie. De ledenlijst wordt gepubliceerd op de website van de KNMG.

Artikel 4, tweede lid Geluids- en beeldopnames

Dit verbod dient de bescherming van de privacy van de aanwezigen tijdens de hoorzitting.

Artikel 5, eerste lid Verslag van de hoorzitting, geluidsopnamen

Indien geluidsopnames worden gemaakt van de hoorzitting, zijn deze alleen bestemd voor het opstellen van het schriftelijke verslag en worden daarna vernietigd. De opnames zijn uitdrukkelijk niet bestemd voor partijen of anderen.

Artikel 7, vijfde lid Bevindingen van de adviescommissie, openbaarmaking

Met dit artikellid wordt vooraf duidelijk gemaakt dat de adviezen openbaar worden gemaakt, zodat discussie hierover achteraf wordt voorkómen.

De adviezen worden geanonimiseerd op de website geplaatst en opgenomen in het jaarverslag over het jaar waarin deze zijn uitgebracht. De plaatsing op de website en opname in het jaarverslag – openbaarmaking – heeft tot doel derden te informeren over de gegeven adviezen. Het staat ten dienste van de transparantie. Door het jaarverslag legt de adviescommissie verantwoording af aan degenen die dit aangaat.

Adviezen worden geanonimiseerd zoals beschreven in de anonimiseringsrichtlijnen die in de rechtspraak worden gebruikt. Daarnaast kunnen in een advies specifieke gegevens staan, waardoor dit heel direct tot een persoon is te herleiden. Deze gegevens kunnen worden verwijderd. Dat mag echter niet betekenen dat daardoor in het advies relevante feiten of omstandigheden komen te ontbreken of dat dit zelfs onleesbaar wordt. In principe dragen alle opgenomen feiten of omstandigheden namelijk bij aan de onderbouwing van het advies en zijn deze hiervoor dus noodzakelijk. Dat adviezen ondanks anonimisering herleidbaar kunnen zijn tot een bepaalde persoon weegt om die reden niet op tegen het belang van openbaarmaking.

BIJLAGE 4

SAMENSTELLING ADVIESCOMMISSIE
PER 31-12-2021

Adviescommissie ledenlijst per 31 december 2021

mr. D.H. Mandel	jurist lid, voorzitter
mr. J. Croonen	jurist lid, vice-voorzitter
mw. mr. L. Bartelsman	jurist lid, vice-voorzitter
mr. M.F. Crum	jurist lid, vice-voorzitter
vacature	jurist lid, vice-voorzitter
mw. mr. I. van Zon-Roobol	secretaris
mw. mr. J.E.D. de Planque	plv. secretaris

aiosleden/specialistleden

anesthesiologie	mw. L.M.T. Hoogveld	aios lid
anesthesiologie	J.H.M.J. Zwijsen	lid
arbeid en gezondheid - bedrijfsgeneeskunde	vacature	aios lid
arbeid en gezondheid - bedrijfsgeneeskunde	mr. P.E. Rodenburg	lid
arbeid en gezondheid - verzekeringsgeneeskunde	vacature	aios lid
arbeid en gezondheid - verzekeringsgeneeskunde	mr. drs. E.G. van der Jagt	lid
cardiologie	S.P.G van Vugt	aios lid
cardiologie	dr. P.M.J. Verhorst	lid
cardio-thoracale chirurgie	mw. L.M. Vos	aios lid
cardio-thoracale chirurgie	dr. M.E. Erasmus	lid
cardio-thoracale chirurgie	mw. A.G.M. van Boxtel	plv. lid
dermatologie en venerologie	vacature	aios lid
dermatologie en venerologie	vacature	lid
geneeskunde voor verstandelijk gehandicapten	mw. R.M.E. Gillis	aios lid
geneeskunde voor verstandelijk gehandicapten	mw. J.S. Huisman	aios lid plv.
geneeskunde voor verstandelijk gehandicapten	G.M.M.H. Theunissen	lid
heelkunde	mw. J. van Wissen	aios lid
heelkunde	prof. dr. O.R.C. Busch	lid
huisartsgeneeskunde	A.A.J. Smits	aios lid
huisartsgeneeskunde	mw. dr. J.H. Verwoerd	lid
interne geneeskunde	B.C. du Pré	aios lid
interne geneeskunde	dr. T. Koster	lid
keel- neus- oorheelkunde	mw. drs. L.H.A. Korsten	aios lid
keel- neus- oorheelkunde	vacature	lid
kindergeneeskunde	mw. K. Klein	aios lid
kindergeneeskunde	K.D. Bosman	lid
klinische genetica	mw. dr. I.M. de Lange	aios lid

klinische genetica	dr. R.H. Sijmons	lid
klinische geriatrie	mw. C.E. Stein	aios lid
klinische geriatrie	mw. dr. C.R. Tulner	lid
longziekten en tuberculose	mw. T. Pletting	aios lid
longziekten en tuberculose	dr. B.E.E.M. van den Borne	lid
longziekten en tuberculose	dr. R.E.T. Nocker	plv. lid
maag-darm-leverziekten	mw. J. Harki	aios lid
maag-darm-leverziekten	mr. drs. Y.F.C. Kortmann	lid
maatschappij en gezondheid	vacature	aios lid
maatschappij en gezondheid	mw. M.L.C. Overkamp	lid
medische microbiologie	mw. B.J.M. Bergmans	aios lid
medische microbiologie	mw. dr. J.W. Zetsma	lid
neurochirurgie	P. van Schie	aios lid
neurochirurgie	J.D.M. Metzemaekers	lid
neurologie	H. Reinink	aios lid
neurologie	dr. W.I.M. Verhagen	lid
nucleaire geneeskunde	prof. dr. E.F.I. Comans	lid
obstetrie en gynaecologie	mw. N.E. Wester	aios lid
obstetrie en gynaecologie	mw. Y.A.J.M. Dabekaussen	lid
oogheelkunde	mw. C.H.L. van Sambeek	aios lid
oogheelkunde	prof. dr. J.W.R. Pott	lid
orthopedie	vacature	aios lid
orthopedie	mw. A.V.C.M. Zeegers	lid
pathologie	mw. B. Schurink	aios lid
pathologie	R.A.C. Koot	lid
plastische chirurgie	mw. M. Arjaans	aios lid
plastische chirurgie	mw. M.A.J. Caberg	lid
profielregister infectieziektebestrijding	vacature	aios lid
profielregister infectieziektebestrijding	mw. A.M.C. van Lier	lid
profielregister Internationale Gezondheidszorg en Tropengeneeskunde	vacature	aios lid
profielregister Internationale Gezondheidszorg en Tropengeneeskunde	vacature	lid
profielregister jeugdgezondheidszorg	vacature	aios lid
profielregister jeugdgezondheidszorg	mw. drs. M.J.A. Coenen	lid
profielregister spoedeisende geneeskunde	F.G. Lucassen	aios lid
profielregister spoedeisende geneeskunde	vacature	lid
profielregister tuberculosebestrijding	vacature	aios lid
profielregister tuberculosebestrijding	mw. drs. W.E. Veldman	lid
profielregister verslavingsgeneeskunde	vacature	aios lid

profielregister verslavingsgeneeskunde	mw. J. van de Merwe	lid
psychiatrie	L.E. van Enckevort	aios lid
psychiatrie	mw. dr. P.F. Schothorst	lid
psychiatrie	mw. dr. M.J. Eldering	plv. lid
psychiatrie	mw. mr. J.A. Dekker	plv. lid
radiologie	mw. S.A.M. Troquay	aios lid
radiologie	E.G. Coerkamp	lid
radiotherapie	Z.A.R. Gouw	aios lid
radiotherapie	mw. L.W. van Bockel	lid
reumatologie	mw. K.E. Hiemstra	aios lid
reumatologie	prof. dr. M.A.F.J. van de Laar	lid
revalidatiegeneeskunde	H.F. Swinkels	aios lid
revalidatiegeneeskunde	mw. prof dr. C.K. van der Sluis	lid
specialisme ouderengeneeskunde	mw. A.A.F.M . Maessen	aios lid
specialisme ouderengeneeskunde	mw. L.S. de Haan	lid
specialisme ouderengeneeskunde	mw. I.A. Verstraten	plv. lid
urologie	T.J. van Oostenbrugge	aios lid
urologie	dr. P.C.M.S. Verhagen	lid
urologie	mw. T.C. de Oliveira Barbosa	plv. lid