

knmg

adviescommissie jaarverslag 2023

15 maart 2024



adviescommissie jaarverslag 2023

Inhoudsopgave

1	Inleiding	1
2	Taken, samenstelling en werkwijze	1
2.1	Taken	1
2.2	Samenstelling	2
2.3	Reglement van Orde	3
2.4	Werkwijze	3
2.5	Jaarverslag	4
3	Bezwaren en adviezen	4
3.1	Inleiding	4
3.2	Ingediende bezwaarschriften	4
3.3	Ingetrokken bezwaarschriften	7
3.4	Hoorzittingen	9
3.5	Adviezen	9
3.6	Inhoud adviezen	10
3.7	Afdoeningstermijn	13
3.8	Samenvattingen	16
3.9	Nog aanhangige bezwaren	16
4	Financieel	17

Bijlagen:

1. Samenvattingen uitgebrachte adviezen
2. Hoofdstuk 4 uit: 'Regeling specialismen en profielen geneeskunst'
3. Reglement van Orde adviescommissie
4. Samenstelling adviescommissie per 31 december 2023

1 Inleiding

De Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (Wet BIG) biedt met de artikelen 14 en 15 de mogelijkheid aan een organisatie van beroepsbeoefenaren en haar organen – de KNMG, CGS en RGS – om een specialistenregister in te stellen, daarvoor regels vast te stellen en deze uit te voeren.

Op 1 oktober 1998 is de door de KNMG vastgestelde Regeling specialisten geneeskunst in werking getreden. Op basis van deze Regeling stelden de toenmalige colleges (CHVG, CCMS en CSG) en registratiecommissies (HVRC, MSRC en SGRC) gezamenlijk een adviescommissie in die advies uitbracht over een door een college of registratiecommissie krachtens deze regeling genomen beslissing.

Sinds het wijzigingsbesluit van deze regeling, dat op 26 november 2003 in werking trad, stond geen bezwaar meer open tegen collegebesluiten. Voor zover de colleges zich bezighielden met publieke taken waren deze onderworpen aan ministeriële goedkeuring. Dit sloot bezwaar op grond van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) uit.

De op 15 december 2008 in werking getreden Regeling kende twee rechtsmiddelen: bezwaar en geschil. Bezwaar kon worden ingediend tegen publiekrechtelijke besluiten van de RGS, te weten de besluiten over (her)registratie en herintreding in een specialistenregister. Deze bezwaren werden voorgelegd aan de adviescommissie. De overige beslissingen, betreffende de privaatrechtelijke taken van de RGS (erkenningen, (her)registratie en herintreding in een profielregister) volgden vanaf toen de geschillenprocedure.

Op 1 januari 2013 is de Regeling specialismen en profielen geneeskunst (hierna: de Regeling; zie bijlage 2) in werking getreden. Per die datum gingen de drie afzonderlijke registratiecommissies samen tot één Registratiecommissie Geneeskundig Specialisten (RGS); de drie afzonderlijke colleges gingen in 2010 al samen tot één College Geneeskundige Specialismen (CGS).

Op grond van artikel 42, eerste lid, van de Regeling stelt de RGS een onafhankelijke adviescommissie in voor de behandeling van (bezwaren tegen) besluiten van de registratiecommissie. Hiermee wijzigde de bevoegdheidsverdeling tussen adviescommissie en geschillencommissie.

2 Taken, samenstelling en werkwijze

2.1 Taken

In artikel 42, leden 2 en 3, van de Regeling zijn de taken van de adviescommissie neergelegd.

De adviescommissie adviseert de registratiecommissie over te nemen besluiten op bezwaar inzake het (opnieuw) inschrijven van een arts in een specialistenregister of het doorhalen van deze inschrijving. Dit betreft publiekrechtelijke besluiten waarop de Awb van toepassing is.

Bij de uitvoering van haar private taken sluit de RGS zoveel mogelijk aan bij de Awb. De adviescommissie adviseert daarom ook over besluiten inzake het (opnieuw) inschrijven van een arts in het profielartsenregister of het doorhalen van deze inschrijving, het inschrijven van een arts in een opleidingsregister, het wijzigen of doorhalen van deze inschrijving, en het (opnieuw) erkennen van een opleider, opleidingsinrichting of opleidingsinstituut of het wijzigen, schorsen of intrekken van de erkenning.

Per 23 juli 2019 is een vierde lid aan artikel 42 toegevoegd, waardoor de taken van de adviescommissie werden uitgebreid: de adviescommissie kan desgevraagd advies uitbrengen over andere dan de in het tweede en derde lid genoemde besluiten, tenzij de wet, deze regeling of een besluit van het college of de registratiecommissie dat nadrukkelijk uitsluit. In de praktijk gaat dit om besluiten op grond van de Wet open overheid (Woo, voorheen Wet openbaarheid van bestuur (Wob)) en de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

2.2 Samenstelling

De samenstelling (zie bijlage 4) van de adviescommissie en het lidmaatschap daarvan worden geregeld in de artikelen 45 en 46 van de Regeling. De adviescommissie bestaat uit de volgende leden:

- o een voorzitter en juristleden, meester in de rechten;
- o specialistleden, profielartsleden en artsen in opleiding tot specialist of profielarts. Deze leden worden benoemd op voordracht van de desbetreffende vereniging of organisatie.

Een lid van de adviescommissie wordt benoemd door de registratiecommissie. Het lidmaatschap eindigt conform het lidmaatschap van de registratiecommissie, met dien verstande dat de registratiecommissie het lidmaatschap kan opzeggen of het lid kan ontsetten of schorsen. Een lid van de commissie wordt voor een periode van vier jaar benoemd en is aansluitend eenmaal herbenoembaar. Een lid van de adviescommissie is geen lid van het federatiebestuur, het bestuur van een wetenschappelijke vereniging of beroepsvereniging of werkzaam bij de KNMG.

De commissie adviseert met ten minste drie leden, waaronder in ieder geval de voorzitter of diens plaatsvervanger. De voorzitter kiest in overleg met de secretaris de overige leden, waarbij rekening wordt gehouden met de aard van de zaak en het specialisme of profiel waar het bezwaar of besluit betrekking op heeft. De leden nemen geen deel aan de behandeling van een bezwaar of besluit indien hun onpartijdigheid in het geding is. Het horen gebeurt door de voorzitter of diens plaatsvervanger en tenminste één lid. Als het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk wordt geacht, dan adviseert de voorzitter.

In het verslagjaar behandelde de adviescommissie de bezwaren in de samenstelling van een voorzitter, een juristlid en een specialistlid of profielartslid.

De vacature voor een juristlid werd ingevuld.

Voor wat betreft de specialistleden, de profielartsleden en aiosleden wijzigde de samenstelling van de adviescommissie. Beëindiging van een lidmaatschap komt met name door het aflopen van de benoemingstermijn of – bij aiossen – het vervallen van de grondslag van de benoeming. Het is niet altijd makkelijk specialistleden, profielartsleden en aiosleden te vinden. Er is daarom altijd een aantal vacatures. De invulling hiervan verdient blijvend aandacht.

In het verslagjaar werden 19 nieuwe specialist-, profielarts- en aiosleden benoemd: 7 specialist-/profielartsleden en 12 aiosleden.

Aan het einde van het verslagjaar waren er 6 vacatures voor specialist-/profielartsleden en 13 vacatures voor aiosleden, voornamelijk bij de profielen. Daarnaast bleven 3 vacatures voor specialistleden en 6 vacatures voor aiosleden gedurende het gehele verslagjaar onvervuld. Bepaalde vacatures blijven gedurende meerdere jaren onvervuld. Aandachtspunt bij het invullen van de vacatures is de onverenigbaarheid van functies, zoals het commissielidmaatschap met het bestuurslidmaatschap van een wetenschappelijke of beroepsvereniging.

De samenstelling van de adviescommissie op 31 december 2023 is in bijlage 4 opgenomen.

Secretariaat

Aan de adviescommissie is op grond van artikel 47 van de Regeling door de algemeen directeur van de KNMG een secretaris toegevoegd, die is ondergebracht bij het stafbureau Opleiding en Registratie van de KNMG. De secretaris is geen lid van de commissie en heeft een adviserende stem.

Brochure

De informatie voor (potentiële) leden van de adviescommissie is opgenomen in een brochure. Deze brochure wordt bij het uitzetten van vacatures verstrekt aan de wetenschappelijke verenigingen. Verder is deze bestemd voor potentiële en benoemde commissieleden.

2.3 Reglement van Orde

Op grond van artikel 49, eerste lid, van de Regeling heeft de adviescommissie in overleg met de RGS een reglement (zie bijlage 3) opgesteld voor de procedure voor de behandeling van bezwaren tegen besluiten. Dit reglement is op 1 januari 2013 in werking getreden. De eerste wijziging van het reglement trad op 1 januari 2017 in werking. In 2020 evalueerde de adviescommissie het reglement. Dit leidde tot een aantal aanpassingen. De mogelijkheid tot wraking van de voorzitter of een lid van de adviescommissie werd geregeld. Er werd een verbod voor partijen opgenomen om geluids- of beeldopnames van de hoorzitting te maken. Opgenomen werd dat de secretaris een geluidsopname van de hoorzitting maakt voor het opstellen van het verslag, die niet is bestemd voor partijen of anderen. Vastgelegd werd dat de geanonimiseerde adviezen en een samenvatting daarvan op de website van de KNMG worden geplaatst. Het gewijzigde reglement trad op 1 januari 2021 in werking. Sinds medio 2021 worden alleen samenvattingen op de website geplaatst; de integrale adviezen kunnen, ook geanonimiseerd, te veel tot een persoon herleidbaar worden bevonden. Deze praktijk wordt in de volgende wijziging van het Reglement meegenomen.

2.4 Werkwijze

In het reglement wordt aangegeven dat op de behandeling van bezwaarschriften de bepalingen uit de Algemene wet bestuursrecht van toepassing zijn. De adviescommissie gaat als volgt te werk.

De adviescommissie krijgt het ingediende bezwaarschrift in behandeling van de RGS. Na ontvangst van het bezwaarschrift wordt – in eerste instantie door de secretaris – beoordeeld of het aan de vereisten voor ontvankelijkheid voldoet (is het bezwaar op tijd ingediend, is het compleet). Dit zijn formele eisen die de wet stelt en waaraan de indiener en het bezwaarschrift dienen te voldoen.

De adviescommissie bericht de indiener dat het bezwaarschrift bij haar in behandeling is. Zo nodig wordt de indiener gevraagd om het bezwaarschrift aan te vullen of de reden van de termijnoverschrijding aan te geven.

Als een bezwaarschrift niet, ook niet na de mogelijkheid om een eventueel verzuim te herstellen, aan de ontvankelijkheidseisen voldoet, adviseert de adviescommissie de RGS om het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren. Het bezwaar wordt dan niet verder inhoudelijk behandeld. Dit kan meestal zonder een hoorzitting te houden, worden behandeld door de voorzitter van de adviescommissie.

Bij een ontvankelijk bezwaarschrift komt de inhoudelijke beoordeling aan de orde. De adviescommissie streeft ernaar om een bezwaar, met inachtneming van de (wettelijke) termijnen waarmee rekening dient te worden gehouden, zo snel mogelijk op een hoorzitting te behandelen. Bij een inhoudelijk te beoordelen bezwaar wordt aan de RGS om een schriftelijke reactie ("verweerschrift") gevraagd op wat door de bezwaarmaker in diens bezwaar naar voren is gebracht. Vervolgens worden de partijen uitgenodigd om tijdens een hoorzitting hun standpunten toe te lichten. Na de hoorzitting beraadslaagt de adviescommissie in beslotenheid over het uit te brengen advies. Het op schrift gestelde advies wordt, met het verslag van die hoorzitting, zo spoedig mogelijk na de hoorzitting door de adviescommissie vastgesteld en uitgebracht aan de RGS.

Bezwaar maken via MijnRGS

Sinds medio 2019 is het voor de arts mogelijk om in de individuele omgeving MijnRGS digitaal bezwaar te maken tegen een besluit van de RGS op een aanvraag voor de (her)registratie als specialist, profielarts of aios en om hierover correspondentie te voeren met de adviescommissie. Helaas is het nog niet mogelijk om te corresponderen via MijnRGS als het een beëindiging van de inschrijving betreft waardoor de arts geen toegang meer heeft tot MijnRGS, als de arts een gemachtigde heeft, in geval van erkenningen, of wanneer het besluit waartegen bezwaar werd gemaakt niet via MijnRGS kon worden verzonden (zoals de beslissing op een verzoek op grond van de Woo of AVG). Het secretariaat van de adviescommissie streeft ernaar om waar mogelijk gebruik te maken van MijnRGS en wijst de arts hier ook op.

Op de [website](#) van de KNMG is nadere informatie te vinden over het indienen van een bezwaarschrift en de bezwaarschriftprocedure.

Alternatieve afhandeling

Het komt regelmatig voor dat de indiener bij het bezwaarschrift stukken overlegt die, indien deze de RGS bekend waren geweest bij het nemen van de beslissing op de aanvraag, zonder meer tot een andere beslissing zouden hebben geleid. In een dergelijk geval houdt de adviescommissie de behandeling van het bezwaar aan om de RGS de gelegenheid te geven een herzien besluit te nemen. Meestal leidt dat tot intrekking van het bezwaar.

Ook komt het voor dat een bezwaar de beëindiging van een inschrijving betreft, nadat de arts geen aanvraag voor herregistratie indiende. Het is mogelijk dat dan een aanvraag tot herintreding volgt. De adviescommissie houdt ook dan het bezwaar aan. Volgt een positief besluit over de herintreding, dan leidt ook dat meestal tot intrekking van het bezwaar. De bijbehorende cijfers zijn hierna opgenomen.

2.5 Jaarverslag

De adviescommissie stelt op grond van artikel 51 van de Regeling een jaarverslag op van haar werkzaamheden in het afgelopen kalenderjaar.

3 Bezwaren en adviezen

3.1 Inleiding

In dit jaarverslag wordt vijf jaar teruggekeken. Eerdere jaren vallen dus buiten het bereik van de terugblik op de cijfers van voorgaande verslagjaren.

Die eerdere jaren zijn om verschillende redenen ook niet vergelijkbaar met het huidige verslagjaar. Door met name de veranderde regelgeving worden sinds 2013 meer bezwaarschriften ingediend dan in de jaren daarvoor. Bezwaren die voorheen aan de geschillencommissie werden voorgelegd, werden sindsdien aan de adviescommissie voorgelegd. Het gaat hierbij om bezwaren tegen besluiten betreffende (her)registratie in een profiel, erkenning als opleidingsinrichting, opleidingsinstituut en opleider en vrijstelling van delen van de opleiding.

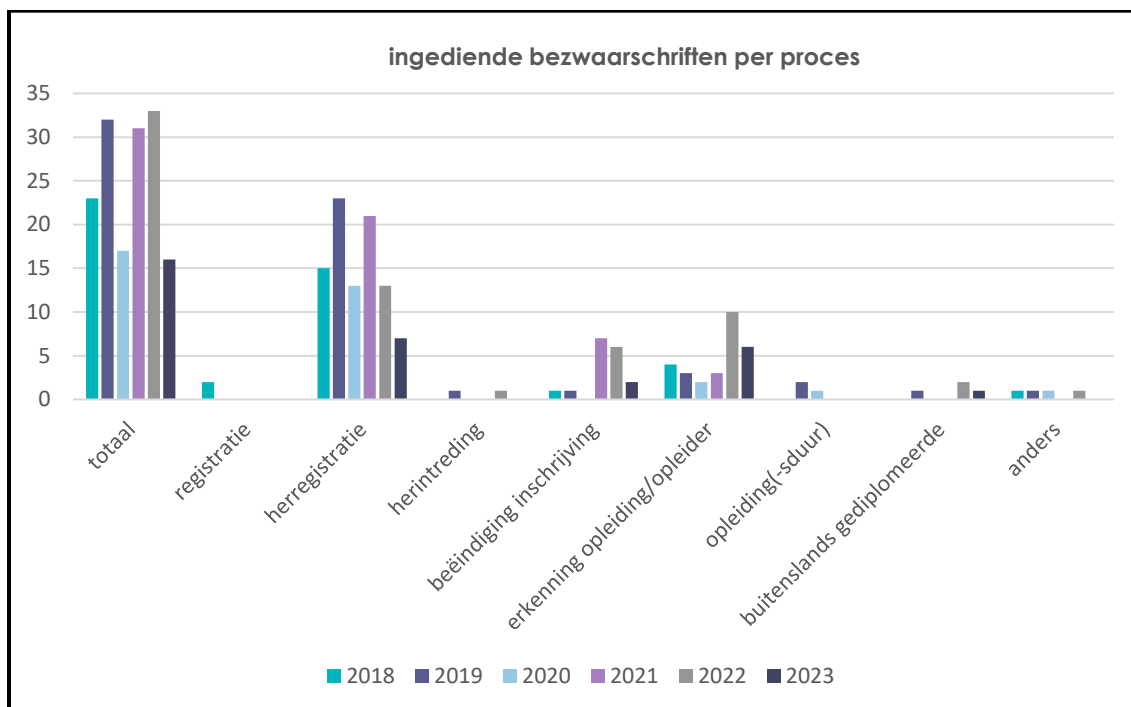
Verder ging de adviescommissie vanaf 2015 over naar een andere methodiek bij het inventariseren van de cijfers en werden meer gegevens in het jaarverslag opgenomen. Tot en met het jaarverslag van 2014 werd bij de cijfers uitgegaan van de in het desbetreffende jaar ingediende bezwaren en de adviezen die daarover werden uitgebracht, ook al gebeurde dat in het jaar daarop. Vanaf het jaarverslag over 2015 zijn de activiteiten (indiening bezwaar, hoorzitting, advies) opgenomen die in het desbetreffende verslagjaar feitelijk hebben plaatsgevonden. Door deze verandering ontstond een vertekend beeld ten opzichte van de jaren hiervoor. Ook worden vanaf 2015 de ingediende en ingetrokken bezwaarschriften en de uitgebrachte adviezen gerubriceerd naar proces en cluster.

3.2 Ingediende bezwaarschriften

In 2023 werden 16 bezwaarschriften ingediend. Ter vergelijking zijn de aantallen vanaf 2018 opgenomen.

Deze bezwaarschriften hebben betrekking op de volgende processen:

jaar	2018	2019	2020	2021	2022	2023
totaal	23	32	17	31	33	16
registratie	2	0	0	0	0	0
herregistratie	15	23	13	21	13	7
herintreding	0	1	0	0	1	0
beëindiging inschrijving	1	1	0	7	6	2
erkenning opleiding/opleider	4	3	2	3	10	6
opleiding(-sduur)	0	2	1	0	0	0
buitenslands gediplomeerde	0	1	0	0	2	1
anders	1	1	1	0	1	0



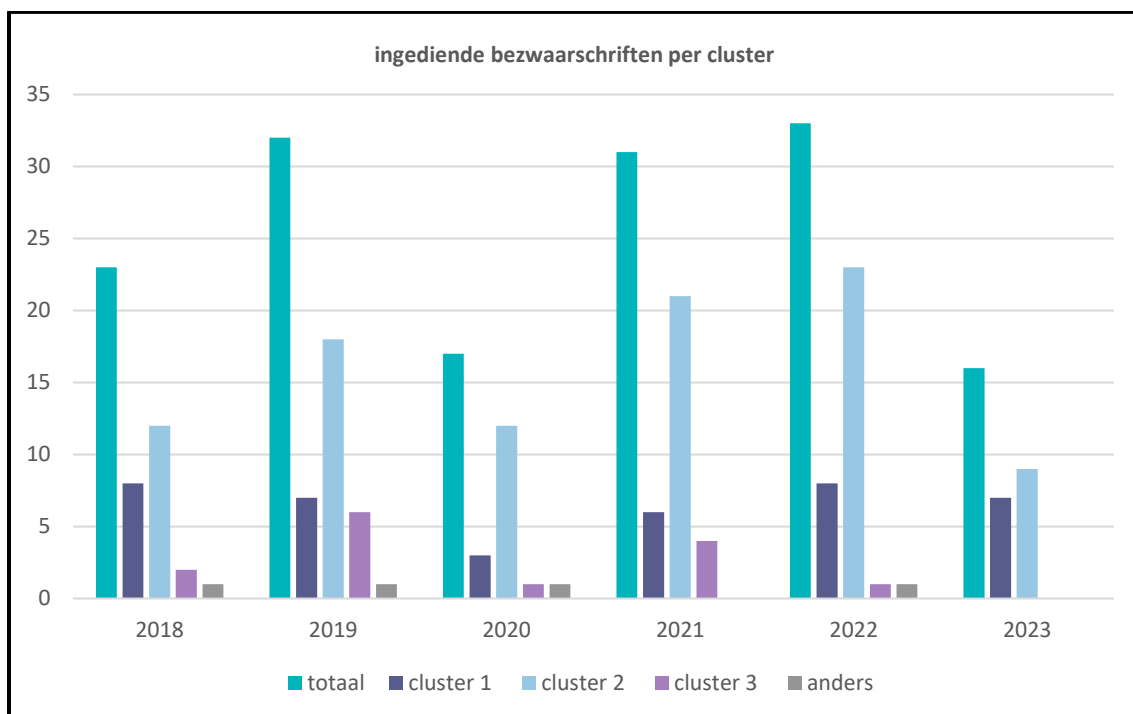
Opmerkingen

- Na een halvering in 2020 (door de aanpassingen in de besluitvorming door de RGS vanwege de omstandigheden rond het Covid-19 virus) was in 2021 en 2022 het aantal bezwaarschriften weer op het gebruikelijke niveau. In het verslagjaar werd dit aantal echter weer gehalveerd. De oorzaak hiervan kan niet zijn gelegen in het aantal genomen beslissingen. Dat bleef namelijk ongeveer gelijk. De redenen worden gezocht in de nog van toepassing zijnde tegemoetkoming vanwege de coronaomstandigheden, de sinds 1 juli 2022 gehanteerde staffel bij herregistratie voor beperkte duur wanneer onvoldoende is deelgenomen aan geaccrediteerde deskundigheidsbevorderende activiteiten, en het door de RGS in het (aanvraag)proces tijdig kunnen signaleren van eventuele tekortkomingen, waardoor de arts hierop – ook tijdig – actie kan ondernemen.
- Net zoals in voorgaande jaren betrof het grootste aantal bezwaarschriften herregistratie. Vanwege het grote aantal RGS-besluiten hierover is dit ook te verwachten.

- o Het aandeel bezwaren dat afkomstig is van erkenning van een opleiding of opleider is relatief gezien groot.
- o Van de 16 ingediende bezwaren werd 4 keer gebruik gemaakt van de individuele omgeving MijnRGS. In 10 gevallen werd het bezwaar per e-mail ingediend (2x herregistratie, 2x beëindiging inschrijving, 5x erkenning opleiding, 1x buitenslands gediplomeerde). Eénmaal werd het bezwaar zowel per e-mail als per gewone post aangeleverd (erkenning) en éénmaal werd voor het maken van bezwaar gebruik gemaakt van de gewone post (herregistratie).
- o 3 maal maakte de arts geen gebruik van de beschikbare mogelijkheid van MijnRGS en diende deze het bezwaar in per e-mail of gewone post. Tweemaal gaf de arts aan dat dit kwam door een onvolkomenheid in MijnRGS, waarop de arts een e-mail stuurde. In het derde geval diende de arts zijn bezwaar om onbekende reden in per post. In dergelijke gevallen verzoekt het secretariaat van de adviescommissie bij de ontvangstbevestiging de arts om de correspondentie via MijnRGS voort te zetten. Twee bezwaren werden echter ingetrokken voordat de adviescommissie de ontvangst ervan kon bevestigen. De behandeling van het derde bezwaar werd wel voortgezet. Bij de correspondentie werd MijnRGS niet consequent gebruikt.
- o De 2 bezwaren tegen het beëindigen van de inschrijving betroffen een beslissing omdat de arts geen aanvraag tot herregistratie had gedaan en een beslissing hiertoe omdat de BIG-registratie van de arts was beëindigd omdat deze daarvoor geen aanvraag had ingediend. De redenen voor het niet-indienen waren vergissen in de lopende registratieperiode, verwarring door de diverse tegemoetkomingen tijdens de coronaperiode, door omstandigheden geen digitale berichten (kunnen) zien.

Onderverdeeld naar de clusters zien de ingediende bezwaarschriften er als volgt uit:

jaar	2018	2019	2020	2021	2022	2023
totaal	23	32	17	31	33	16
cluster 1	8	7	3	6	8	7
cluster 2	12	18	12	21	23	9
cluster 3	2	6	1	4	1	0
anders	1	1	1	0	1	0



Opmerkingen

- De 7 cluster 1-bezwaren betroffen 5 maal het specialisme huisartsgeneeskunde en 2 maal een profiel.
- De 9 bezwaarschriften binnen cluster 2 gaan over 8 verschillende specialismen.

3.3 Ingetrokken bezwaarschriften

In het verslagjaar werden 15 bezwaarschriften ingetrokken. Daarvan waren er 6 ingediend in 2022.

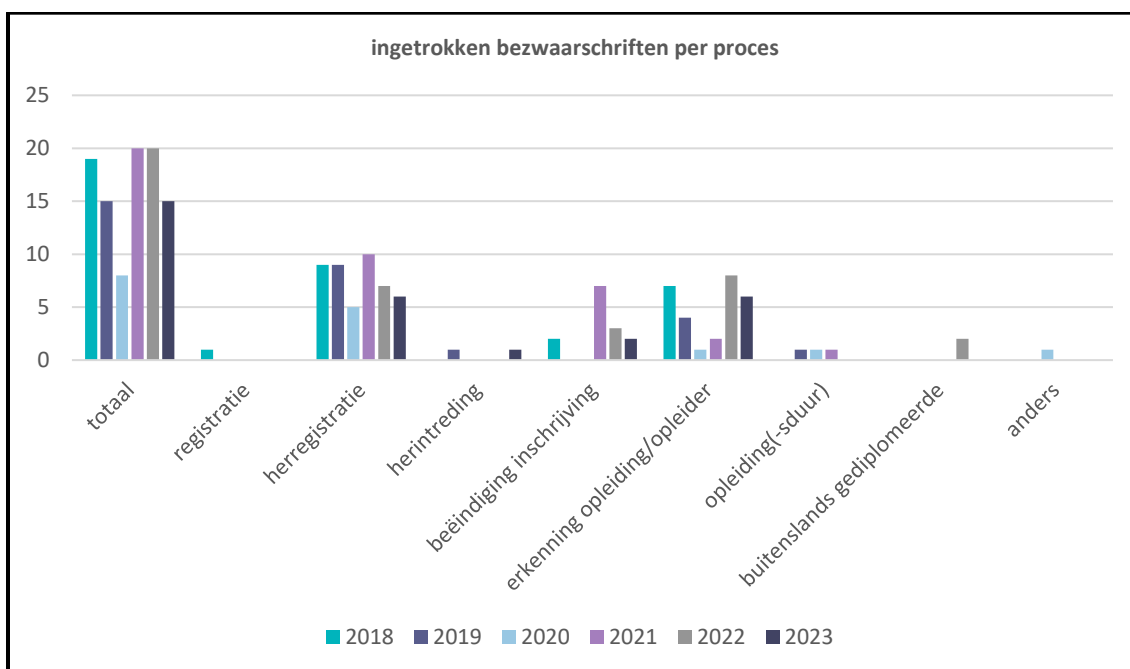
De intrekking van de bezwaren had diverse redenen:

- In 6 gevallen nam de RGS als gevolg van in bezwaar aangevoerde nieuwe informatie een nieuw besluit. 4 maal werd geen gebruik gemaakt van de zienswijzemogelijkheid.
- 4 bezwaren werden door de indiener ingetrokken na informatief contact met de RGS.
- In 3 bezwaren herbeoordeelde de RGS de aanvraag.
- 1 maal werd het bezwaar ingetrokken nadat de arts een herintredingsbesluit had gehad.
- 1 maal werd het bezwaar ingetrokken nadat de arts afzag van (her)registratie.

De ingetrokken bezwaarschriften zijn als volgt onder te verdelen naar de verschillende processen:

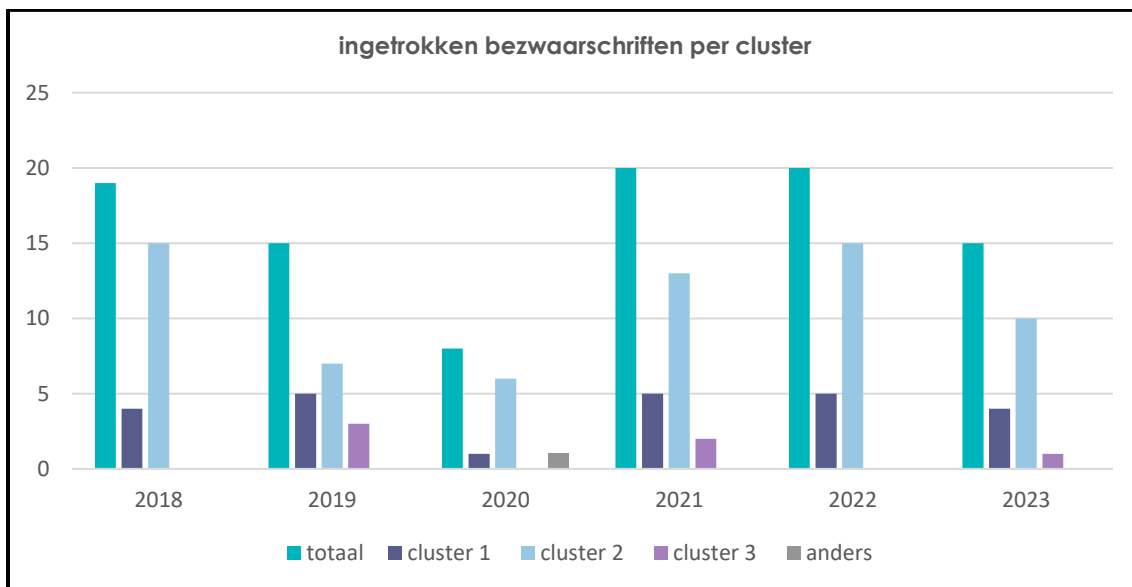
jaar	2018	2019	2020	2021	2022	2023
totaal	19	15	8	20	20	15
registratie	1	0	0	0	0	0
herregistratie	9	9	5	10	7	6
herintreding	0	1	0	0	0	1
beëindiging inschrijving	2	0	0	7	3	2
erkenning opleiding/opleider	7	4	1	2	8	6
opleiding(-sduur)	0	1	1	1	0	0

buitenslands gediplomeerde	0	0	0	0	2	0
anders	0	0	1	0	0	0



Onderverdeeld naar de clusters ziet dit er als volgt uit:

jaar	2018	2019	2020	2021	2022	2023
totaal	19	15	8	20	20	15
cluster 1	4	5	1	5	5	4
cluster 2	15	7	6	13	15	10
cluster 3	0	3	0	2	0	1
anders	0	0	1	0	0	0



Opmerkingen

- Van de 4 de cluster 1-intrekkingen betroffen er 3 het specialisme huisartsgeneeskunde en 1 een profiel.
- De 10 ingetrokken bezwaarschriften binnen cluster 2 gaan over 6 verschillende specialismen.
- De cluster 3- intrekking betrof verzekeringsgeneeskunde.

3.4 Hoorzittingen

De adviescommissie hield in 2023 3 hoorzittingen, verdeeld over 3 middagen. 1 hoorzitting betrof een bezwaar dat in 2022 was ingediend. In 1 geval zag de arts af van een mondelinge toelichting op de hoorzitting.

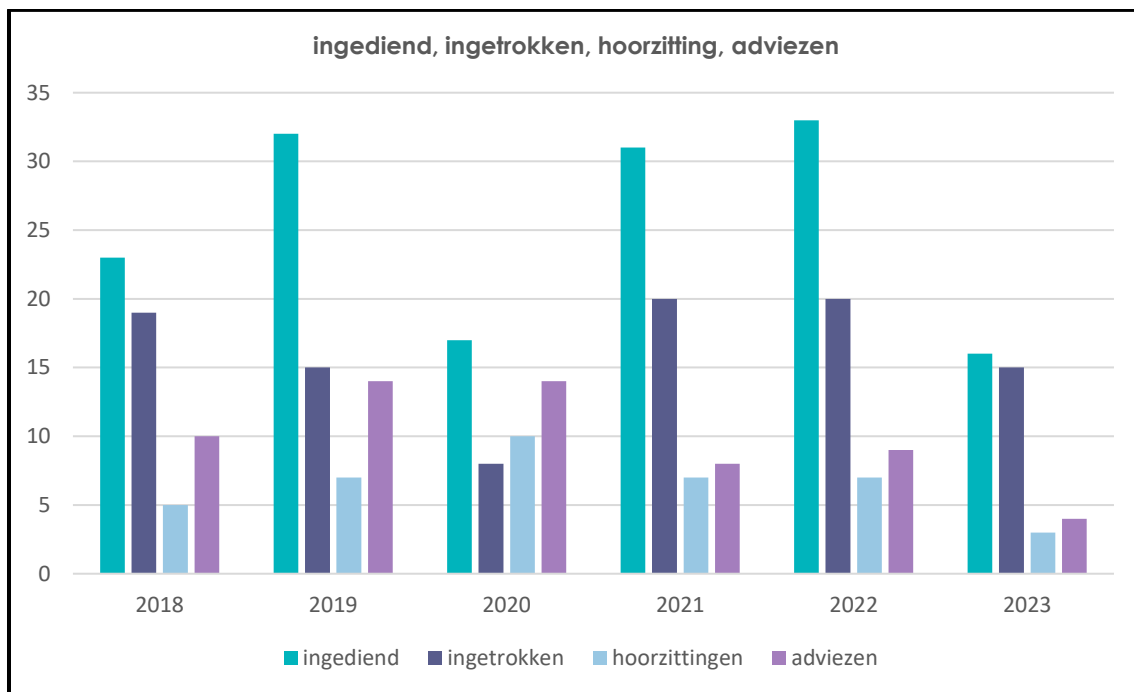
In 2023 werden de hoorzittingen in principe fysiek gehouden. Door omstandigheden die de arts verhinderden om fysiek aanwezig te zijn, werd de hoorzitting 2 maal via videoverbinding gehouden.

3.5 Adviezen

Over 4 bezwaarschriften is advies uitgebracht. 3 van deze bezwaarschriften waren ingediend in 2022.

Hieronder staat een overzicht van de vanaf 2018 ingediende en ingetrokken bezwaren, gehouden hoorzittingen en uitgebrachte adviezen:

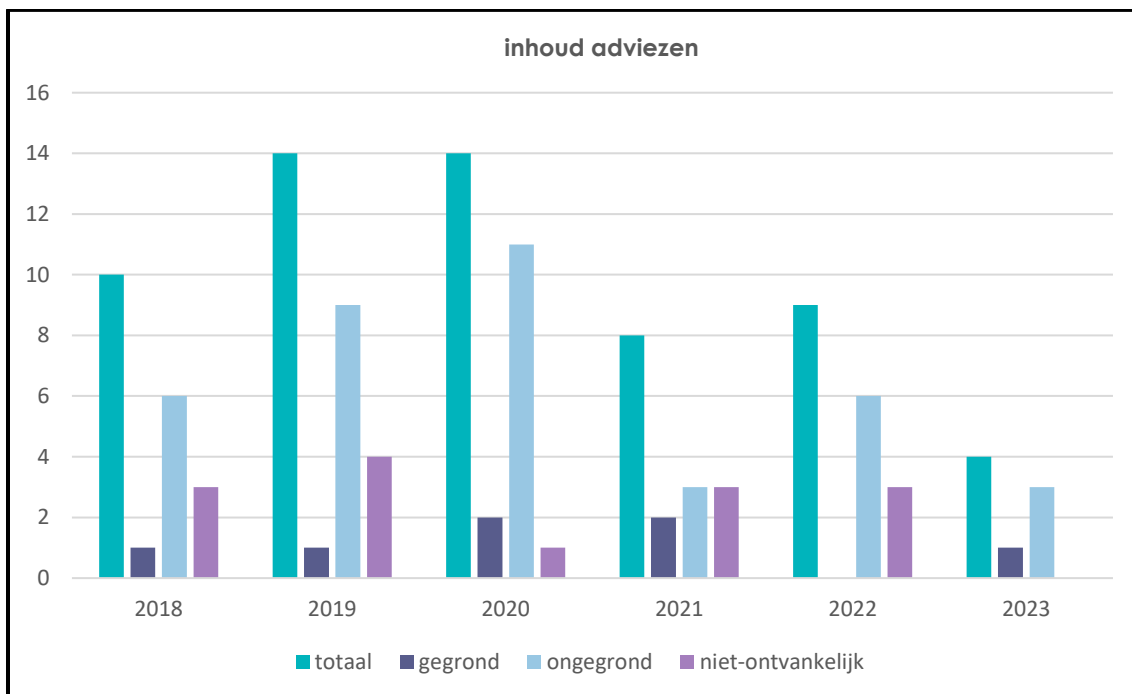
jaar	2018	2019	2020	2021	2022	2023
ingediend	23	32	17	31	33	16
ingetrokken	19	15	8	20	20	15
hoorzittingen	5	7	10	7	7	3
adviezen	10	14	14	8	9	4



3.6 Inhoud adviezen

De adviescommissie adviseerde als volgt:

jaar	2018	2019	2020	2021	2022	2023
totaal	10	14	14	8	9	4
gegrond	1	1	2	2	0	1
ongeground	6	9	11	3	6	3
niet-ontvankelijk	3	4	1	3	3	0

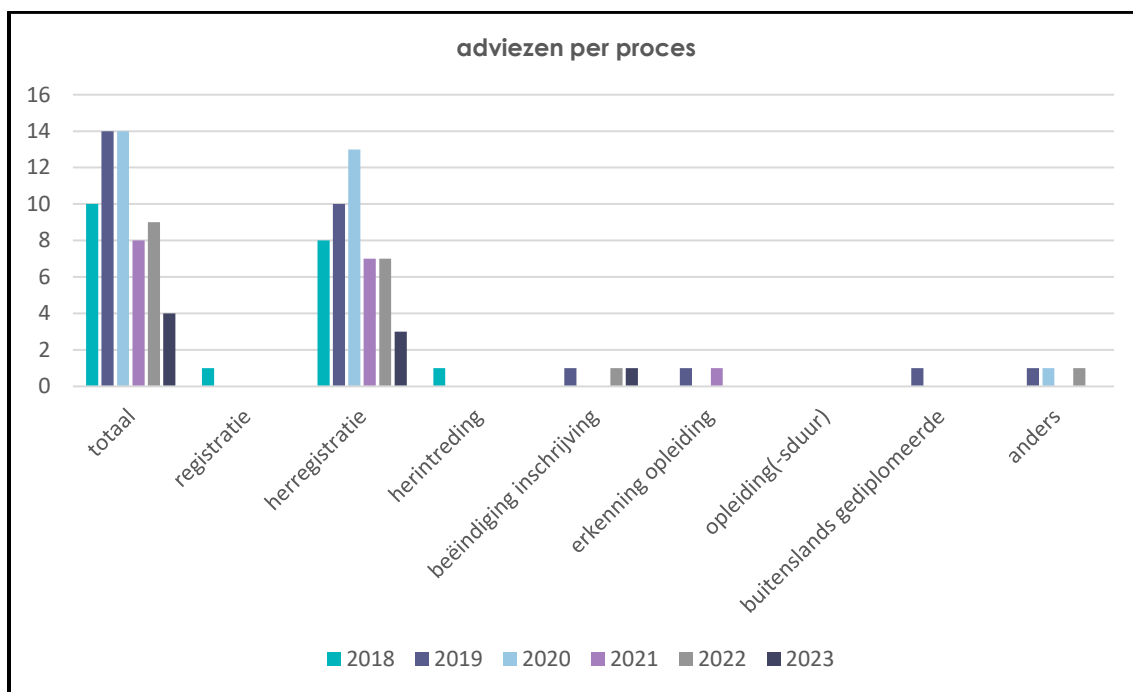


Opmerkingen

- In geval van niet-ontvankelijkverklaring wordt het bezwaar in principe niet inhoudelijk beoordeeld. Dit verslag jaar werden er geen bezwaren niet-ontvankelijk verklaard.
- Bij ongegrondverklaring adviseert de adviescommissie om het bestreden besluit in bezwaar in stand te laten.
- Gegrondverklaring van het bezwaar leidt tot een advies tot herziening van het besluit. Dit deed zich in het verslagjaar 1 maal voor.

De uitgebrachte adviezen zijn naar de volgende processen onder te verdelen:

jaar	2018	2019	2020	2021	2022	2023
totaal	10	14	14	8	9	4
registratie	1	0	0	0	0	0
herregistratie	8	10	13	7	7	3
herintreding	1	0	0	0	0	0
beëindiging inschrijving	0	1	0	0	1	1
erkenning opleiding	0	1	0	1	0	0
opleiding(-sduur)	0	0	0	0	0	0
buitenslands gediplomeerde	0	1	0	0	0	0
anders	0	1	1	0	1	0

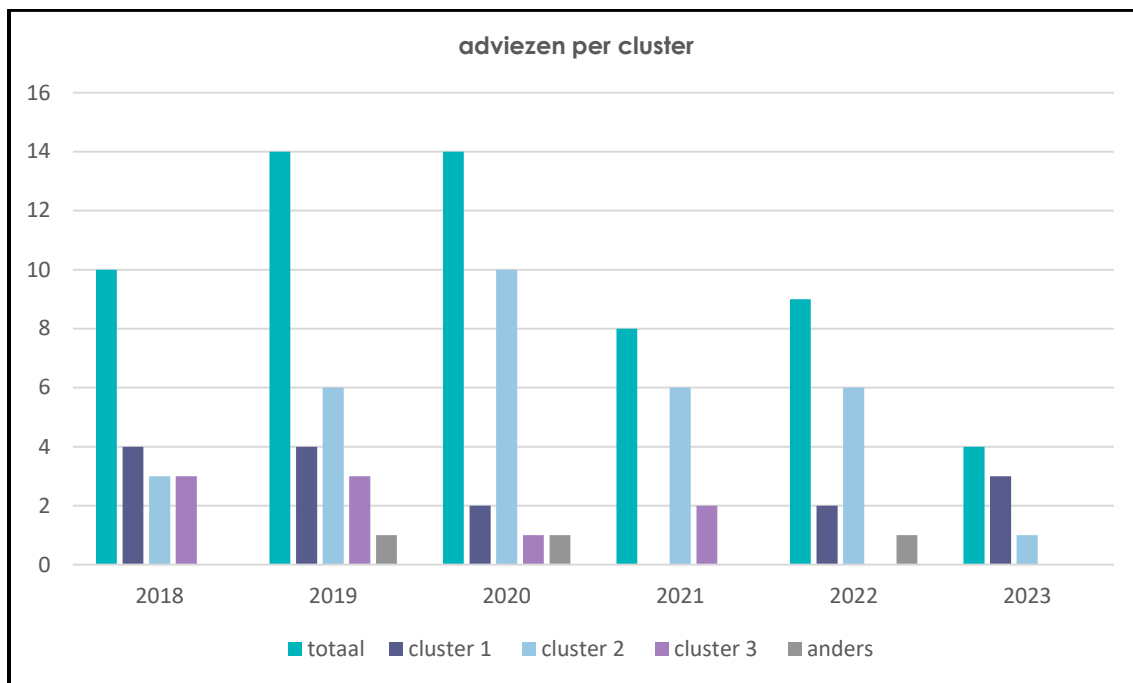


Opmerking

De cijfers van specialist en profielarts zijn samengevoegd.

Naar de clusters onderverdeeld:

jaar	2018	2019	2020	2021	2022	2023
totaal	10	14	14	8	9	4
cluster 1	4	4	2	0	2	3
cluster 2	3	6	10	6	6	1
cluster 3	3	3	1	2	0	0
anders	0	1	1	0	1	0



Opmerkingen

- o Van de 3 adviezen binnen cluster 1 hadden er 2 betrekking op het specialisme huisartsgeneeskunde en 1 op een profiel.
- o Er was 1 advies binnen cluster 2.

3.7 Afdoeningstermijn

Refererend aan artikel 7:10 van de Algemene wet bestuursrecht beslist de RGS op een bezwaar binnen 12 weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken. De beslistermijn wordt opgeschort in geval de indiener is gevraagd om een verzuim te herstellen. De beslissing kan voor ten hoogste 6 weken worden verdaagd. Verder uitstel is mogelijk als de indiener daarmee instemt of als dit nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften.

De adviseringstermijn van de adviescommissie is gekoppeld aan de beslistermijn van de RGS. Dit betekent dat de verlenging van de beslistermijn ook de termijn voor het uitbrengen van het advies verlengt. Het advies wordt tijdig uitgebracht. Dat wil zeggen dat de RGS uiterlijk in haar laatste vergadering voor het einde van de beslistermijn de beslissing op bezwaar kan nemen of dat, indien dat onmogelijk blijkt, een Uitvoeringscommissie tijdig deze beslissing kan nemen.

In zijn algemeenheid kan over de absolute lengte van de adviestermijn worden opgemerkt dat deze afhankelijk is van factoren als:

- o het moment van indiening van het bezwaarschrift;
- o het indienen van aanvullende gronden na afloop van de bezwaartermijn;
- o het verkrijgen van de reden waardoor de termijn voor het indienen van bezwaar was overschreden;
- o op verzoek van de indiener verzetten van de hoorzitting;
- o op verzoek van de indiener aanhouden van de behandeling;
- o stukkenwisseling na afloop van de hoorzitting;

Deze omstandigheden schorten de beslistermijn op of stellen deze verder uit. Deze opschortings-/uitsteltermijn is niet in de onderstaande berekening verwerkt.

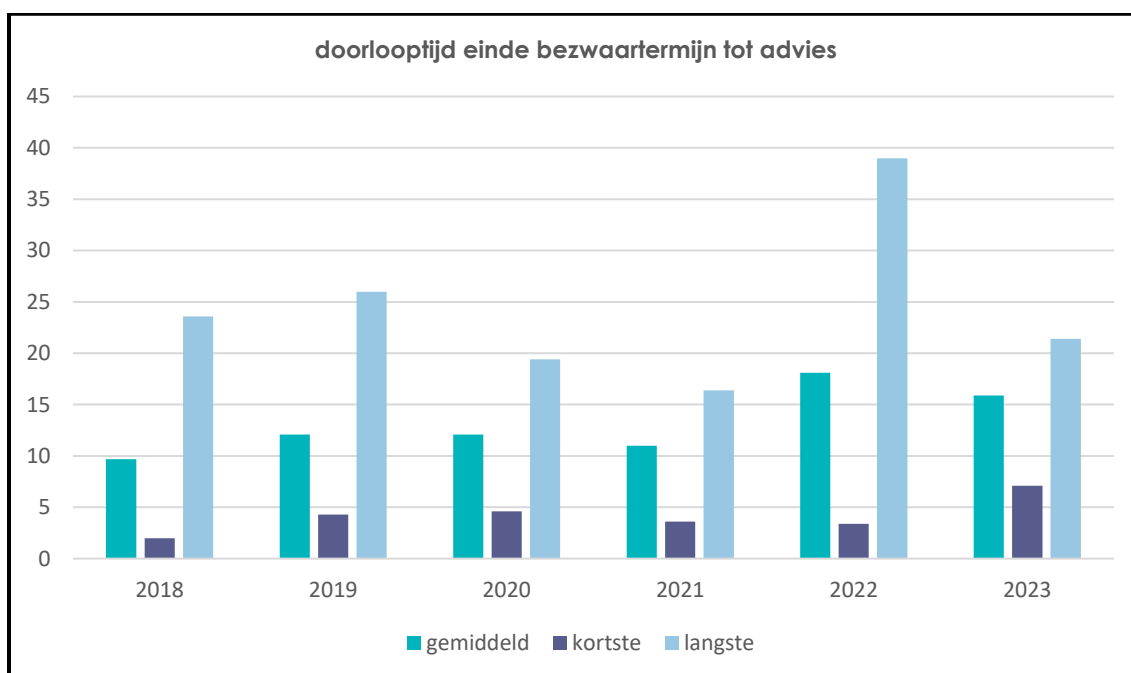
Daarnaast spelen de vergaderfrequentie van de adviescommissie en de RGS een rol bij de afdoeningstermijn. Deze kunnen alleen tot opschorting van de beslistermijn leiden als de indiener van het bezwaar daarmee instemt.

De adviescommissie brengt in de meeste gevallen tijdig voor de afloop van de beslistermijn advies uit aan de RGS, zodat de RGS binnen de wettelijke termijnen op het bezwaar kan beslissen.

De diverse doorlooptijden zien er, weergegeven in weken, als volgt uit.

Doorlooptijd tussen verstrijken bezwaartermijn en advies:

jaar	2018	2019	2020	2021	2022	2023
gemiddeld	9,7	12,1	12,1	11,0	18,1	15,9
kortste	2,0	4,3	4,6	3,6	3,4	7,1
langste	23,6	26	19,4	16,4	39,0	21,4



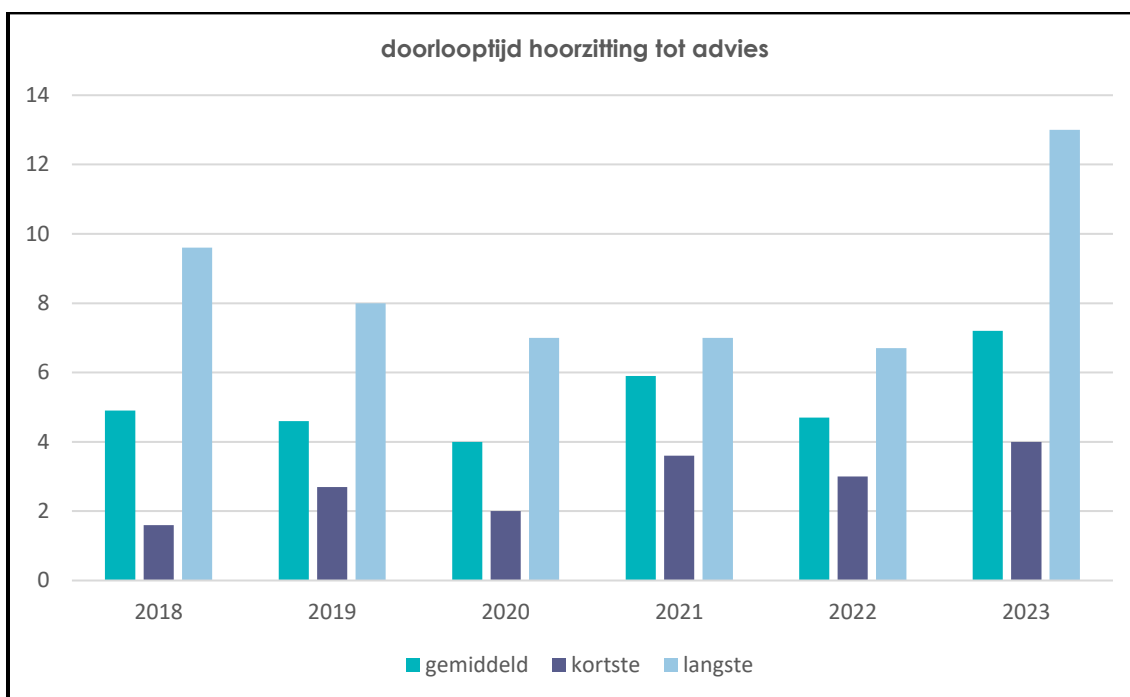
Opmerkingen

- o De kortste tijd tussen het verstrijken van de bezwaartermijn en het uitbrengen van het advies vond plaats bij een bezwaar dat aan het begin van de bezwaartermijn werd ingediend. Daardoor ontstond feitelijk "extra" tijd voor de behandeling van het bezwaar en werd de tijd tussen het einde van de bezwaartermijn en het advies korter.
- o Bij de langste doorlooptijd kreeg de arts de gelegenheid om na de hoorzitting nog stukken aan te leveren.

Doorlooptijd tussen hoorzitting en advies:

jaar	2018	2019	2020	2021	2022	2023
gemiddeld	4,9	4,6	4,0	5,9	4,7	7,2

kortste	1,6	2,7	2,0	3,6	3,0	4,0
langste	9,6	8,0	7,0	7,0	6,7	13,0

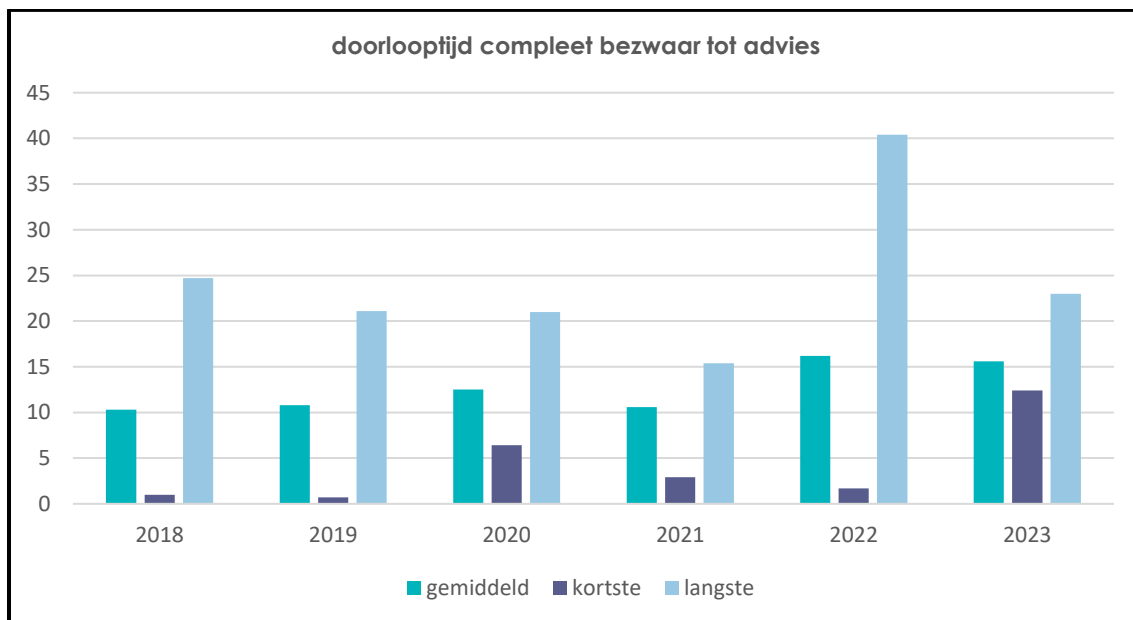


Opmerkingen

- o Bij de langste tijd tussen de hoorzitting tot het uitbrengen van het advies kreeg de arts de gelegenheid om na de hoorzitting nog stukken aan te leveren.

Voor de indiener van het bezwaar is de termijn van afhandeling van het ingediende bezwaar relevant. Hoewel formeel niet van belang, wordt daarom ook de doorlooptijd genoteerd van het complete bezwaar, dus het bezwaarschrift na eventueel herstel van vormverzuimen zoals ontbrekende motivering of handtekening, tot het uitbrengen van het advies door de adviescommissie. Dit ziet er als volgt uit:

jaar	2018	2019	2020	2021	2022	2023
gemiddeld	10,3	10,8	12,5	10,6	16,2	15,6
kortste	1,0	0,7	6,4	2,9	1,7	12,4
langste	24,7	21,1	21,0	15,4	40,4	23,0



Opmerkingen

- Bij de langste doorlooptijd kreeg de arts de gelegenheid om na de hoorzitting nog stukken aan te leveren.

Het uitbrengen van het advies is ook afgezet tegen de beslistermijn van de RGS. Deze is (behoudens opschorting en/of verder uitstel) 12 weken, en bij verdagging 18 weken:

jaar		2018	2019	2020	2021	2022	2023
beslistermijn 12 weken	meest ervoor	10,0	6,3	7,4	8,4	8,6	4,9
	minst ervoor	0,1	1,0	0,0	1,6	0,0	-
beslistermijn 18 weken	meest ervoor	4,3	5,4	5,1	4,7	2,1	0,0
	minst ervoor	-5,6	-8,0	-1,4	1,6	-21,0	-3,4

Opmerkingen

- Een positieve doorlooptijd betekent dat het advies binnen de beslistermijn is uitgebracht. Een negatieve doorlooptijd houdt in dat het advies buiten deze termijn was.
- In de berekening van deze doorlooptijd is geen rekening gehouden met opschorting van de beslistermijn of verder uitstel van de beslissing. Het is dus een "brutotijd".
- Van de 4 adviezen werd er 1 binnen een beslistermijn van 12 weken uitgebracht.
- 2 adviezen werden uitgebracht na de termijn van 12 weken, maar binnen 18 weken.
- 1 advies werden na 18 weken uitgebracht. In dat bezwaar kreeg de arts de gelegenheid om na de hoorzitting stukken aan te leveren. Daardoor werd de beslistermijn van de RGS verlengd. Het advies werd binnen de verlengde beslistermijn uitgebracht.

3.8 Samenvattingen

In bijlage 1 bij dit jaarverslag zijn de samenvattingen van de uitgebrachte adviezen opgenomen.

3.9 Nog aanhangige bezwaren

Aan het einde van 2023 waren 8 bezwaarschriften nog in behandeling, waarvan 1 ingediend in 2020. De redenen hiervoor zijn:

- Het bezwaar uit 2020 hield de adviescommissie op verzoeker van de indiener aan in afwachting van nieuwe informatie die tot een oplossing kon leiden.
- In 1 bezwaar vond de hoorzitting plaats tegen het einde van 2023. Hierdoor kon het advies niet meer in dit jaar worden uitgebracht.
- Naar aanleiding van 6 bezwaren werd aan het einde van het verslagjaar nog bekeken of met nieuwe informatie, uitleg, of herintreding van behandeling van het bezwaar kon worden afgezien, en/of werd afgewacht of het bezwaar zou worden ingetrokken. 2 bezwaren daarvan werden bovendien aan het einde van het verslagjaar ingediend en konden niet meer in dat jaar worden behandeld.

4 Financieel

Het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport verstrekt een instellingssubsidie voor het in standhouden van de adviescommissie. Hieruit worden betaald:

- Vacatiegelden van de commissieleden;
- Zaalhuur;
- Personele ondersteuning voor de commissie vanuit de KNMG (commissiesecretaris en secretaresse);
- Bestuurs-, bureau-, huisvestings-, en overheadkosten.

Beide laatste categorieën vormen het grootste aandeel in de kosten die voor de adviescommissie worden gemaakt, circa 90%. De eerste twee categorieën behelzen de overige circa 10% van het subsidiebedrag.

Het uitgangspunt is om, met behulp van de wijze waarop het proces van de behandeling van de bezwaren is ingericht, met de kosten binnen het subsidiebedrag te blijven. De kosten zijn echter mede afhankelijk van een onzekere factor, namelijk het aantal bezwaarschriften dat wordt ingediend. Voor de zaalhuur is ook relevant of de hoorzitting wordt gehouden in een ruimte van de KNMG, of dat hiervoor gebruik wordt gemaakt van een extern te huren zaal. Daarnaast komt het voor dat een hoorzitting via videoverbinding wordt gehouden. In dat geval is geen vergaderruimte nodig.

Op de [website](#) van de KNMG staat meer informatie over de behandeling van bezwaren.

Namens de adviescommissie

Utrecht, 15 maart 2024



mr. D.H. Mandel,
voorzitter



mw. mr. I. van Zon-Roobol,
secretaris

Adviescommissie jaarverslag 2023
is een uitgave van artsenfederatie KNMG
15 maart 2024 Utrecht

BIJLAGE 1

SAMENVATTINGEN 2023

2023 – 1 herregistratie cluster 2

Aan de orde was de herregistratie van de arts voor beperkte duur, de koppeling hiervan aan de laatste werkdag, en de beoordeling van werkzaamheden als gelijkgesteld. De adviescommissie overwoog dat de RGS in beginsel is gehouden aan de door het CGS vastgestelde regelgeving. Aan de hand van het aantal uren werkzaamheden als specialist in de individuele gezondheidszorg stelde de RGS het gemiddelde aantal uren per week correct vast, net als de beperkte duur van de herregistratie. De adviescommissie overwoog dat de RGS terecht uitging van de laatste werkdag als ingangsdatum van de nieuwe herregistratieperiode. Vervolgens beoordeelde de adviescommissie of de werkzaamheden als docent in het geneeskundig onderwijs waren aan te merken als (gelijkgestelde) werkzaamheden in het specialisme. De RGS stelde dat de werkzaamheden arts niet/onvoldoende het specialisme betroffen, omdat het werkzaamheden waren als docent voor geneeskundestudenten en geneeskunde-onderwijs in de breedte. Voor gelijkstelling moest het gaan om het geven van onderwijs specifiek op het terrein van het betreffende specialisme aan de betreffende studenten in dat specialisme. Voorts stelde de RGS dat het onderwijs in de bachelor- en masterfase van de geneeskundestudie niet per se door de desbetreffende specialist hoeft te worden gegeven, dat dit niet specifiek is gekoppeld aan het specialisme en door een basisarts kan worden gegeven. De adviescommissie oordeelde dat de RGS onvoldoende zorgvuldig was geweest bij de voorbereiding van het besluit en dit mede daardoor onvoldoende had gemotiveerd. Volgens de adviescommissie vond het standpunt van de RGS geen steun in de regelgeving en de toelichting daarop. Daaruit blijkt niet welk onderwijs als gelijkgestelde werkzaamheden is aan te merken. Ook waren de adviescommissie geen aanknopingspunten bekend op grond waarvan de RGS zelfstandig kon beoordelen of de werkzaamheden al dan niet het terrein van het specialisme betroffen. Bij het ontbreken van beoordelingscriteria achtte de adviescommissie het aan de wetenschappelijke vereniging om de inhoud van de werkzaamheden nader te duiden. De RGS had daarom de vereniging hierover moeten raadplegen. Dit gold temeer omdat de vereniging op grond van dezelfde informatie tot hernieuwing van de inschrijving in de differentiatie had besloten en omdat de werkgever van de arts gezien de verklaring werkzaamheden er ook vanuit ging dat de werkzaamheden op het gebied van het specialisme lagen. Ten overvloede overwoog de adviescommissie over de afwijking van de regelgeving en de belangenafweging dat de door de arts ondervonden problemen op de arbeidsmarkt bekend zijn en dat deze werkgelegenheidsproblematiek niet uitzonderlijk is voor alleen deze arts. Dit gold ook voor de coronomstandigheden, waarmee alle artsen te maken hadden en waarvoor het CGS ter tegemoetkoming het Besluit Covid-19 had vastgesteld. De werkgelegenheidsproblematiek leidde ook niet tot afwijking van de regelgeving omdat de RGS de specialistenregisters beheert en niet bevoegd is tot het reguleren van de arbeidsmarkt. Terecht deed de RGS in relatie tot eventuele problemen op de arbeidsmarkt geen concessies aan de herregistratievereisten. Voorts oordeelde de adviescommissie dat de nadelige gevolgen van het besluit niet onevenredig waren in verhouding tot de met dat besluit te dienen doelen. Daarbij wees de adviescommissie op het uitgangspunt bij de herregistratieregelgeving, dat een specialist die gedurende meer dan vijf jaar niet werkzaam was in het specialisme, wordt geacht niet meer bekwaam te zijn om dit uit te oefenen. Het beroep op het gelijkheidsbeginsel kon niet slagen. Uit de overgelegde stukken bleek onvoldoende dat het ging om een gelijk geval. Verder overwoog de adviescommissie dat bij een tekort aan werkzaamheden bij de volgende aanvraag (opnieuw) een herregistratie voor beperkte duur kan worden toegekend. Voorts werd gewezen op de mogelijkheden van een Individueel Scholingsprogramma of herintreding. Tot slot kon de arts de onderwijswerkzaamheden met de herregistratie voortzetten en kon dit ook met een BIG-registratie. Verder kon deze met een BIG-registratie – onder supervisie – nog werkzaamheden verrichten binnen het specialisme en gebruik maken van de titel met de toevoeging “niet-praktiserend”. De adviescommissie achtte het bezwaar van de arts gegrond en adviseert de RGS haar besluit te heroverwegen.

2023 - 2 herregistratie cluster 1

De RGS herregistreerde de arts voor beperkte duur. In bezwaar bepleitte de arts het aanmerken van werkzaamheden in de verpleeghuiszorg als werkzaamheden in het specialisme huisartsgeneeskunde. De adviescommissie overwoog dat zij niet kon ingaan op de bezwaren over eventuele onvolkomenheden en aanpassingen in de regels. De arts diende zich hiervoor te wenden tot de wetenschappelijke- en beroepsvereniging. Het College Geneeskundige Specialismen (CGS) stelt de regelgeving vast, in overleg met de betrokken verenigingen. Het is aan deze verenigingen om te bepalen wat de feitelijke inhoud van het vakgebied is. De taak van de RGS beperkt zich tot het (opnieuw) inschrijven van artsen in het specialistenregister. De RGS en adviescommissie konden dus alleen (het bezwaar tegen) het besluit op de herregistratie-aanvraag beoordelen, waarbij zij in beginsel zijn gehouden aan de door het CGS vastgestelde regelgeving. De RGS is niet bevoegd om bepaalde werkzaamheden daaraan toe te voegen. In bezwaar was het individuele besluit op de aanvraag aan de orde, met name of werkzaamheden in een verpleeghuis meewegen voor de herregistratie als huisarts. De adviescommissie oordeelde dat deze niet vallen onder de in de regelgeving opgenomen beschrijving van de werkzaamheden in het specialisme, huisartsgeneeskundige zorg, of algemene medische zorg aan een bijzondere groep. Kennelijk gedragen door de beroepsgroep is de verpleeghuiszorg (nog) niet als zodanig in de regelgeving opgenomen. De vergelijking met de zorg die huisartsen verlenen aan vergelijkbare thuiswonenden of de zorg vanuit de huisartsenpraktijk aan verpleeghuisbewoners, die wel zouden meetellen voor de herregistratie, ging niet op. Hoewel deze zorg wellicht (deels) vergelijkbaar is, neemt dit niet weg dat de werkzaamheden niet voldoen aan het Besluit huisartsgeneeskunde. Anticipatie op nieuwe regelgeving kan op zijn vroegst plaatsvinden wanneer de nieuwe regels zijn opgenomen in een Verzamelbesluit van het CGS, dat wordt gepubliceerd ter voorbereiding op wijziging van het Kaderbesluit CGS. Regels die eventueel onderwerp van gesprek zijn, waren dus terecht niet bij de beoordeling betrokken.

Voorts beoordeelde de adviescommissie of er reden was om af te wijken van de regelgeving. De RGS dient bij het nemen van het besluit na te gaan of de nadelige gevolgen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met dat besluit te dienen doelen. Het Kaderbesluit CGS is daarbij wél het uitgangspunt. De RGS liet terecht het algemene belang prevaleren boven het belang van de arts bij een langere herregistratie. Terecht deed de RGS, gelet op het publieke belang, geen concessies aan de eisen die aan de praktiserende huisartsen worden gesteld. Volgens de adviescommissie was de RGS zorgvuldig geweest, was het besluit niet disproportioneel en was er geen aanleiding voor een andere afweging. De afwezigheid van een huisarts/RGS-secretaris bij het zienswijzegesprek maakte de besluitvorming niet onzorgvuldig. De regelgeving bevat geen verplichting hiervoor. Niet bleek dat de belangen van de arts hierdoor waren geschaad. De arts kon zijn standpunt toelichten en de casus was voorgelegd aan het RGS-lid huisartsgeneeskunde. De RGS hoefde gegeven de regelgeving, het consulteren van het RGS-lid en de gebruikelijke overleggen met de wetenschappelijke verenigingen de casus niet voor te leggen aan de verenigingen. Over afwijking tijdens de coronaperiode merkte de adviescommissie op dat het CGS in het Besluit Covid-19 tegemoetkomende maatregelen opnam, die de RGS toepaste. De expiratiedatum van de arts viel buiten het Besluit Covid-19 en daarin is niets opgenomen over uitbreiding van de werkzaamheden van huisartsen of algemeen medische zorg. Hoewel te waarderen, diende de keuze om werkzaamheden in een verpleeghuis te verrichten voor eigen rekening en risico van de arts te komen. Verder overwoog de adviescommissie dat een specialist vijf jaar de gelegenheid heeft om het minimaal aantal benodigde uren in zijn specialisme te verrichten voor een vijfjarige herregistratie. De arts had hiervoor voldoende gelegenheid. Ook het meerekenen van de werkzaamheden in het verpleeghuis zou een herregistratie voor (iets langere) beperkte duur betekenen. Voorts oordeelde de adviescommissie dat de arts met de toegekende herregistratie zijn werkzaamheden kon voortzetten. Het argument van een tekort aan huisartsen leidde niet tot afwijking van de regelgeving. De RGS beheert de specialistenregisters en is niet bevoegd tot het reguleren van de arbeidsmarkt. Terecht deed de RGS in relatie tot eventuele problemen op de arbeidsmarkt geen concessies aan de herregistratievereisten.

De adviescommissie adviseerde de RGS om het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit in stand te laten.

2023 – 3 herregistratie cluster 1

De RGS besloot om de inschrijving van de arts niet te hernieuwen. In bezwaar was aan de orde of werkzaamheden als kaderhuisarts dienen te worden aangemerkt als werkzaamheden als huisarts in een huisartsenpraktijk. De adviescommissie overwoog dat bezwaren die in het algemeen betrekking hebben op de toegepaste criteria en die een pleidooi inhouden voor het aanpassen van de regelgeving, dienen te worden voorgelegd aan de wetenschappelijke- en beroepsvereniging. Het vaststellen van de regelgeving is namelijk opgedragen aan het College Geneeskundige Specialismen (CGS) en komt tot stand in overleg met de betrokken verenigingen. Het is aan deze verenigingen om te bepalen wat de feitelijke inhoud van het vakgebied is. De taak van de RGS beperkt zich tot het (opnieuw) inschrijven van artsen in het specialistenregister. In bezwaar kon alleen (het bezwaar tegen) het besluit op de herregistratie-aanvraag van de arts worden behandeld. De adviescommissie overwoog dat de RGS in beginsel is gehouden aan de regelgeving. De RGS is onbevoegd om bepaalde werkzaamheden daaraan toe te voegen. Dit zou neerkomen op verandering van die regelgeving en kan in ieder geval niet meer worden beschouwd als een redelijke toepassing ervan. In dit geval bleken er geen aanknopingspunten om de specifieke zorg van een kaderhuisarts als algemene huisartsenzorg mee te nemen voor de herregistratie als huisarts. De werkzaamheden als kaderhuisarts vallen niet onder de beschrijving in de regelgeving van de werkzaamheden in het specialisme van huisarts. Kennelijk gedragen door de beroepsgroep is de zorg van een kaderhuisarts (nog) niet als zodanig daarin opgenomen. Uit het onderschrijven door de koepelorganisaties van de waarde van de kaderhuisarts bleek niet dat volgens hen de werkzaamheden van een kaderhuisarts als zodanig zonder meer als werkzaamheden als huisarts dienen te worden aangemerkt. Dat bij kaderzorg de attitude van een huisarts en NHG-standaarden worden gebruikt, verandert niet dat de werkzaamheden louter betrekking hebben op een specifiek terrein, in tegenstelling tot het generalistische karakter van de werkzaamheden van een huisarts. Verder verrichtte de arts in de referteperiode geen ANW-diensten; ook aan dit herregistratievereiste werd niet voldaan. Het in aanmerking nemen van na de referteperiode te verrichten ANW-diensten zou neerkomen op het verlengen van de referteperiode. Dit staat op gespannen voet met de regelgeving en kan in ieder geval niet meer beschouwd worden als een redelijke toepassing van die regelgeving, aldus de adviescommissie. De adviescommissie beoordeelde vervolgens of er omstandigheden waren waardoor de arts in afwijking van de in het Kaderbesluit CGS gestelde eisen toch zou moeten worden geherregistreerd. De adviescommissie overwoog dat de RGS, gelet op het publieke belang, geen concessies deed aan de eisen die aan de praktiserende huisartsen worden gesteld. De RGS kwam zorgvuldig tot het bestreden besluit, het besluit was niet disproportioneel en er was geen aanleiding voor een andere afweging. De arts was niet onevenredig benadeeld. De arts gaf lopende de bezwaarprocedure aan dat herregistratie niet meer opportuun was. De vergissing in de expiratiedatum, waardoor de arts op korte(re) termijn actie moest ondernemen om nog aan enkele herregistratievereisten te voldoen, wat door omstandigheden mislukte, kwam voor eigen rekening. Volgens de adviescommissie is het de eigen verantwoordelijkheid van de arts om te letten op de expiratiedatum, die ook bij het vorige herregistratiebesluit was meegedeeld. De arts had door eerdere herregistraties op de hoogte kunnen zijn van de geldende expiratiedatum en de vereisten voor een volgende herregistratie. De adviescommissie ging ervan uit dat de arts sinds de herregistratie vijf jaar eerder voldoende gelegenheid had om aan de vereisten te voldoen. In de omstandigheden in de laatste maand van de referteperiode zag de adviescommissie geen reden voor een andere afweging. Voorts overwoog de adviescommissie dat de arts zelf aannam dat hij als kaderhuisarts werkzaam was als huisarts. Het was de keuze van de arts om zich specifiek en bijna volledig toe te leggen op de werkzaamheden als kaderhuisarts. Deze keuze diende voor eigen rekening en risico te komen. Het had op de weg van de arts gelegen om tijdig informatie in te winnen over de gevolgen hiervan voor de toekomstige herregistratie als huisarts. Voorts woog mee dat de arts met een BIG-registratie, onder supervisie, nog werkzaamheden kon verrichten binnen de huisartsgeneeskunde, wat hij ook had gedaan. Ook kon hij nog gebruik maken van de titel met de toevoeging "niet-praktiserend". De adviescommissie achtte het niet in het belang van de samenleving en de patiënt dat de arts met een herregistratie in het register van huisartsen zonder meer direct zelfstandig in de volle breedte

werkzaamheden als huisarts zou kunnen verrichten. Een herregistratie onder beperkende voorwaarde voor bepaalde specifieke werkzaamheden kent de regelgeving niet.

De adviescommissie adviseerde de RGS om het bezwaar van de arts ongegrond te verklaren het besluit in stand te laten.

2023 - 4 cluster 1 beëindiging registratie

De RGS besloot om de inschrijving van de arts in het profielartsenregister te beëindigen omdat diens inschrijving als basisarts in het BIG-register was beëindigd. De adviescommissie constateerde dat op grond van de regelgeving een registratie als basisarts vereist is om opgenomen te zijn in een profielartsenregister. De RGS kon dan ook niet anders dan de registratie in het profielartsenregister beëindigen. Verder overwoog de adviescommissie dat de RGS, gelet op het publieke belang, terecht geen concessies deed aan het vereiste van een BIG-registratie. Uitgangspunt van de regelgeving is dat een arts voor registratie als profielarts als basisarts dient te zijn opgenomen in het BIG-register. Registratie in het profielartsenregister zonder BIG-registratie, staat op gespannen voet met die regelgeving. De adviescommissie vond het terecht dat de RGS ook in het geval van de arts aan de systematiek vasthoudt. De adviescommissie oordeelde dat de door de arts beschreven omstandigheden geen reden waren om, in afwijking van de regelgeving, de registratie in stand te laten. De herregistratie als profielarts in een voorgaande jaar leidde niet tot een andere afweging. Die maakte niet overbodig dat de arts in het BIG-register geregistreerd dient te zijn en zich zelf (tijdig) in het BIG-register diende te herregistreren. Verder merkte de adviescommissie op dat de RGS alle profielartsen waarvan de inschrijving in het BIG-register was beëindigd, wees op de gevolgen voor hun inschrijving in het profielartsenregister. Ter tegemoetkoming gaf de RGS hen daarbij 4 weken de gelegenheid om de BIG-registratie te herstellen. De adviescommissie vond de hiervoor gegeven termijn niet onredelijk. De arts reageerde niet op deze informatie en maakte geen gebruik van deze tegemoetkoming. Verder stelde de adviescommissie vast dat de e-mails (notificaties) die aan de arts werden verzonden en die erop wezen dat er in de Mijn-omgeving van het BIG-register en het profielartsenregister berichten klaarstonden, de arts daadwerkelijk bereikten. De arts wist dat er berichten waren die de registratie als basisarts of profielarts betroffen. De adviescommissie overwoog dat de ervaren belemmeringen om de berichten te openen, niet wegnamen dat het aan de arts was om maatregelen te treffen, zodat zij kennis kon nemen van voor haar bestemde berichten. De arts had contact kunnen opnemen met het CIBG of de RGS en had de gelegenheid om dit tijdig te doen. Ook had zij hiervoor een derde kunnen inschakelen of iemand kunnen machtigen. De vergissing in de herregistratiedatum diende voor eigen rekening te komen. Na de berichtgeving van zowel CIBG als RGS was het aan de arts om actie te (laten) ondernemen. In de financiële argumenten van de arts zag de adviescommissie geen aanleiding om de inschrijving in het profielartsenregister niet te beëindigen. De adviescommissie wees op de systematiek van de regelgeving, waarin de BIG-registratie een eerste vereiste is. Dat de arts door de beëindiging een aanvraag voor herintreding moest indienen en daardoor extra kosten had, woog hiertegen niet op. Een nieuwe BIG-registratie leidde volgens de adviescommissie niet tot het oordeel dat de RGS ten onrechte tot beëindiging besloot of dat anderszins tot een voortzetting van de registratie per datum beëindiging zou moeten worden besloten.

De adviescommissie adviseerde de RGS om het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

BIJLAGE 2

REGELING SPECIALISMEN EN PROFIELEN GENEESKUNST HOOFDSTUK 4 ADVIES- EN GESCHILLENCOMMISSIE

Artikel 42. Adviescommissie

1. De registratiecommissie stelt een onafhankelijke adviescommissie in voor de behandeling van (bezwaren tegen) besluiten van de registratiecommissie, verder te noemen adviescommissie.
2. De adviescommissie heeft tot taak te adviseren over de volgende te nemen besluiten op bezwaar:
 - a. het inschrijven van een arts in een specialistenregister of het doorhalen van deze inschrijving;
 - b. het opnieuw, al dan niet aansluitend, inschrijven van een arts, al dan niet op grond van gelijkgestelde werkzaamheden, in een specialistenregister en het doorhalen van deze inschrijving.
3. De adviescommissie heeft tot taak te adviseren over de volgende genomen besluiten:
 - a. het inschrijven van een arts in het profielartsenregister of het doorhalen van deze inschrijving;
 - b. het opnieuw, al dan niet aansluitend, inschrijven van een arts, al dan niet op grond van gelijkgestelde werkzaamheden, in een profielartsenregister of het doorhalen van deze inschrijving;
 - c. het inschrijven van een arts in een opleidingsregister, het wijzigen of doorhalen van deze inschrijving;
 - d. het opnieuw, al dan niet aansluitend, erkennen van een opleider, opleidingsinrichting of opleidingsinstituut of het wijzigen, schorsen of intrekken van de erkenning.
4. De adviescommissie kan desgevraagd advies uitbrengen over andere dan de in het tweede en derde lid genoemde besluiten, tenzij de wet, deze regeling of een besluit van het college of de registratiecommissie dat nadrukkelijk uitsluit.⁵³

Artikel 43. Geschillencommissie

1. De registratiecommissie stelt een onafhankelijke geschillencommissie in voor de behandeling van geschillen, verder te noemen geschillencommissie.
2. De geschillencommissie heeft tot taak geschillen te beslechten tussen partijen, niet zijnde de registratiecommissie, voor zover een geschil betrekking heeft op een besluit van een opleider, opleidingsinstituut of een opleidingsinrichting.

Artikel 44. Bemiddeling

Alvorens een geschil als bedoeld in artikel 43 aanhangig wordt gemaakt bij de geschillencommissie, wordt in het geschil bemiddeld.

⁵³ Zie voetnoot 4.

Artikel 45. Samenstelling

De adviescommissie en de geschillencommissie (verder te noemen: de commissie) bestaan elk uit de volgende leden:

- a. een voorzitter en juristleden, meester in de rechten;
- b. specialistleden en profielartsleden. Deze leden worden benoemd op voordracht van de (sectie van de) betreffende wetenschappelijke vereniging of beroepsvereniging die een recht van voordracht heeft van leden van de registratiecommissie;
- c. artsen in opleiding tot specialist of profielarts. Deze leden worden benoemd op voordracht van LOSGIO, LOVAH, De Jonge Specialist⁵⁴, VAAVG en VASON.

Artikel 46. Benoeming en einde lidmaatschap

1. Een lid van de commissie wordt benoemd door de registratiecommissie. Artikel 25 is van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat de registratiecommissie het lidmaatschap kan opzeggen of het lid kan ontzetten of schorsen.
2. Een lid van de commissie wordt voor een periode van vier jaar benoemd. Aansluitend is hij eenmaal herbenoembaar.
3. Een lid van de commissie is geen lid van het federatiebestuur, het bestuur van een wetenschappelijke vereniging of beroepsvereniging of werkzaam bij de KNMG.

Artikel 47. Secretaris

1. De algemeen directeur van de KNMG voegt aan de commissie een secretaris toe.
2. De secretaris is geen lid van de commissie en heeft een adviserende stem.

Artikel 48. Commissie

1. Per advies of geschil wordt een commissie samengesteld van ten minste drie leden, waaronder in ieder geval de voorzitter of diens plaatsvervanger. Deze commissie adviseert of doet uitspraak.⁵⁵
2. In afwijking van het eerste lid adviseert of doet de voorzitter uitspraak in het geval een bezwaar of geschil kennelijk niet-ontvankelijk wordt geacht. In dat geval kan van het horen van een belanghebbende worden afgezien.^{56,57}
3. Het horen gebeurt door de voorzitter of diens plaatsvervanger en tenminste één lid.⁵⁸
4. Bij de samenstelling van de commissie kiest de voorzitter in overleg met de secretaris de overige leden. Daarbij wordt rekening gehouden met de aard van de zaak, het specialisme of profiel waar het bezwaar, besluit of geschil betrekking op heeft en de specifieke deskundigheid van het lid.
5. De leden van de commissie nemen geen deel aan de behandeling van een bezwaar, besluit of geschil indien hun onpartijdigheid in het geding is.

⁵⁴ Zie voetnoot 6.

⁵⁵ Zie voetnoot 6.

⁵⁶ Zie voetnoot 6.

⁵⁷ Zie voetnoot 7.

⁵⁸ Zie voetnoot 6.

Artikel 49. Reglement

1. De commissie stelt in overleg met de registratiecommissie een reglement op met betrekking tot de procedure voor de behandeling van (bezwaren tegen) besluiten of geschillen. Het reglement bevat geen bepalingen die strijdig zijn met of afwijken van de wet, de statuten of het algemeen reglement van de KNMG of de Regeling.
2. De commissie maakt de vaststelling en wijziging van het reglement bekend in het officiële orgaan van de KNMG en plaatst de integrale tekst op de website van de KNMG.

Artikel 50. Tarieven

1. De registratiecommissie kan bepalen dat de verzoeker voor de behandeling van een besluit als bedoeld in artikel 42, derde lid, of een geschil als bedoeld in artikel 43, tweede lid, een tarief verschuldigd is. Behandeling van het besluit of geschil vindt in dat geval eerst plaats nadat dit bedrag door de commissie is ontvangen.
2. De registratiecommissie stelt de tarieven, bedoeld in het eerste lid, vast op voorstel van de commissie. De tarieven zijn kostendekkend.
3. De registratiecommissie maakt de tarieven bekend in het officiële orgaan van de KNMG en plaatst deze op de website van de KNMG.

Artikel 51. Jaarverslag

1. De commissie stelt een jaarverslag op van haar werkzaamheden in het afgelopen kalenderjaar.
2. De commissie maakt het verschijnen van het jaarverslag bekend in het officiële orgaan van de KNMG en plaatst het jaarverslag op de website van de KNMG.

BIJLAGE 3

REGLEMENT VAN ORDE ADVIESCOMMISSIE

Reglement van Orde van de adviescommissie 2023

De adviescommissie is de onafhankelijke adviescommissie als bedoeld in art. 42 van de Regeling, ingesteld door de Registratiecommissie Geneeskundig Specialisten (RGS) voor de behandeling van (bezwaren tegen) besluiten van de registratiecommissie.

Dit reglement is gebaseerd op artikel 49 van de Regeling.

De adviescommissie is bij haar werkzaamheden gehouden aan de op haar van toepassing zijnde artikelen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Regeling.

Artikel 1 Definities

In dit reglement wordt verstaan onder:

- a. voorzitter: voorzitter van de adviescommissie zoals die is samengesteld voor de zitting;
- b. secretaris: secretaris van de adviescommissie.

Artikel 2 Behandeling bezwaar

1. Nadat de registratiecommissie het bezwaarschrift in handen heeft gesteld van de adviescommissie, geeft de secretaris binnen een week kennis van de ontvangst van het bezwaarschrift aan de indiener, de registratiecommissie en eventueel betrokken derden en bericht hen over de behandeling van het bezwaar.
2. De secretaris zendt de partijen de op het bezwaar betrekking hebbende stukken toe.
3. In geval van een verzuim dat kan leiden tot niet-ontvankelijk verklaring van het bezwaar stelt de secretaris bij de kennisgeving als bedoeld in het eerste lid de indiener in de gelegenheid het verzuim binnen een redelijke termijn te herstellen.
4. Het advies wordt uitgebracht door de voorzitter in het geval dat een bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk wordt geacht.
5. De secretaris stelt de registratiecommissie in de gelegenheid tijdig een schriftelijke toelichting op het bestreden besluit over te leggen met alle op het besluit betrekking hebbende stukken.
6. Indien niet de adviescommissie bevoegd is om te adviseren maar de geschillencommissie, wordt het verzoekschrift onverwijld overgedragen aan die commissie.
7. Indien de adviescommissie de behandeling voortzet van een geschil waarin de geschillencommissie onbevoegd was, is het tijdstip van indiening van het geschil bij de geschillencommissie bepalend voor de vraag of het tijdig is ingediend, behoudens in geval van kennelijk onredelijk gebruik van procesrecht.

Artikel 2a Wraking

1. Op verzoek van een partij kan de voorzitter of een lid van de adviescommissie worden gewraakt op grond van feiten of omstandigheden waardoor (schijn van) belangenverstrengeling bestaat en als gevolg waarvan de verzoeker schade zou kunnen lijden.
2. Het gemotiveerde verzoek tot wraking wordt zo spoedig mogelijk, doch in ieder geval uiterlijk binnen vijf dagen nadat de samenstelling van de adviescommissie aan partijen bekend is geworden, schriftelijk tot de adviescommissie gericht.
3. Het wrakingsverzoek wordt behandeld door een voorzitter van de geschillencommissie zoals bedoeld in de Regeling specialismen en profielen geneeskunst.
4. De gemotiveerde beslissing op het wrakingsverzoek wordt voor de aanvang van de hoorzitting aan partijen kenbaar gemaakt.

Artikel 3 Verdaging hoorzitting

De hoorzitting kan op verzoek op grond van gewichtige redenen of op een verzoek waarmee de wederpartij instemt éénmaal worden verdaagd. De voorzitter beslist op het verzoek.

Artikel 4 Openbaarheid hoorzitting

1. De hoorzitting is openbaar, tenzij de voorzitter, al dan niet op verzoek van één van de partijen, besluit de zitting op grond van gewichtige redenen niet in het openbaar te doen plaatsvinden.
2. Het is partijen of derden verboden om tijdens de hoorzitting geluids- of beeldopnames te maken.

Artikel 5 Verslag van de hoorzitting

1. De secretaris zorgt voor een schriftelijk verslag van de hoorzitting. Voor het opstellen van het verslag kan een geluidsopname van de hoorzitting worden gemaakt door de secretaris. Deze wordt na opstelling van het verslag vernietigd en wordt niet aan partijen of derden verstrekt.

2. Het verslag bevat in ieder geval:
 - a. de namen van de aanwezigen en hun hoedanigheid;
 - b. een korte beschrijving van hetgeen over en weer is gezegd en wat ter zitting is voorgevallen;
 - c. een opgave van ter zitting overgelegde bescheiden. Overgelegde bescheiden kunnen aan het verslag worden gehecht.
3. Het verslag wordt ondertekend door de voorzitter en de secretaris.

Artikel 6 Nader onderzoek

1. Indien de voorzitter na afloop van de hoorzitting maar voordat het advies is uitgebracht van oordeel is dat nader onderzoek wenselijk is, besluit hij dat dit onderzoek wordt verricht. De nader verkregen informatie wordt in afschrift aan de leden van de adviescommissie, aan de indiener van het bezwaarschrift en aan de registratiecommissie en eventuele betrokken derden gezonden.
2. De leden van de adviescommissie en partijen kunnen binnen een week na de dag van verzending de voorzitter verzoeken om een nieuwe hoorzitting. De voorzitter beslist omtrent een dergelijk verzoek. Indien de voorzitter dit verzoek afwijst, worden partijen in de gelegenheid gesteld binnen twee weken schriftelijk te reageren op de uit het nadere onderzoek verkregen informatie.
3. Op een nieuwe hoorzitting zijn de artikelen in dit reglement die betrekking hebben op de hoorzitting zo veel mogelijk van overeenkomstige toepassing.

Artikel 7 Bevindingen van de adviescommissie

1. De adviescommissie beraadslaagt en beslist achter gesloten deuren over het door haar uit te brengen advies en heeft een geheimhoudingsplicht omtrent hetgeen tijdens de beraadslaging wordt besproken.
2. De adviescommissie beslist bij meerderheid van stemmen over het door haar uit te brengen advies. Bij het staken van de stemmen heeft de voorzitter een beslissende stem.
3. Het advies is gemotiveerd en omvat een voorstel voor het te nemen besluit op het bezwaarschrift.
4. Het advies wordt, gezamenlijk met het verslag van de zitting en eventueel door de adviescommissie ontvangen andere informatie tijdig uitgebracht aan de registratiecommissie.
5. Nadat de registratiecommissie het besluit op het bezwaarschrift bekend heeft gemaakt, plaatst de adviescommissie een samenvatting van het advies op de website van de KNMG. De samenvatting wordt opgenomen in het jaarverslag van de adviescommissie.
6. Indien naar het oordeel van de voorzitter van de adviescommissie de termijn bedoeld in artikel 7:10, eerste lid, van de Awb ontoereikend zal zijn voor achtereenvolgens het uitbrengen van een advies en het nemen van een beslissing op het bezwaar, verzoekt hij de registratiecommissie tijdig de beslissing te verdagen. Daarbij verzoekt de voorzitter om een afschrift van deze verdaging toe te zenden aan de adviescommissie.

Artikel 8 Evaluatie en herziening

De adviescommissie evalueert dit reglement minimaal eens in de drie jaar en past dit zo nodig aan.

Artikel 9 Slotbepalingen

1. In gevallen waarin dit reglement, noch de Regeling voorziet, beslist de voorzitter, gehoord de secretaris.
2. Dit reglement kan gewijzigd worden door de voorzitter en de juristleden als bedoeld in artikel 45, onder a., van de Regeling.

Artikel 10 Inwerkingtreding

Dit reglement treedt in werking op 1 maart 2023 en is van toepassing op besluiten van de registratiecommissie gedagtekend met ingang van deze datum.

Dit reglement is overeenkomstig artikel 49 van de Regeling in overleg met de registratiecommissie opgesteld en vastgesteld door de adviescommissie op 15 februari 2023.

mr. D.H. Mandel,
voorzitter

mw. mr. I. van Zon-Roobol,
secretaris

Toelichting Reglement van Orde van de adviescommissie 2023

Artikel 1 Definities

De adviescommissie heeft een voorzitter, de juristleden kunnen worden benoemd als plaatsvervangend voorzitter, die op de hoorzitting als voorzitter optreden.

Artikel 2 Behandeling bezwaar

In artikel 48, tweede lid, van de Regeling specialismen en profielen geneeskunst is opgenomen dat de voorzitter advies uitbrengt in het geval een bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is. Deze bepaling is overgenomen in het Reglement van Orde. De voorzitter adviseert in alle gevallen van kennelijke niet-ontvankelijkheid. Afgezien is van een limitatieve opsomming. Bij kennelijke niet-ontvankelijkheid kan worden gedacht aan een niet-tijdig hersteld verzuim, een niet verschoonbare termijnoverschrijding bij de indiening van het bezwaar of wanneer er geen sprake is van een besluit, maar van een mededeling.

Artikel 2a Wraking

De Awb kent voor de adviescommissie voor de bezwaarschriften geen wrakingsmogelijkheid. In de praktijk blijkt er soms toch behoefte om de samenstelling van de adviescommissie ter discussie te stellen. In dat geval kan een verzoek worden ingediend om te laten toetsen of sprake is van (schijn van) belangenverstrengeling die een goede behandeling van het bezwaar in weg staat. Het verzoek wordt getoetst door een voorzitter van de geschillencommissie. De ledenlijst wordt gepubliceerd op de website van de KNMG.

Artikel 4, tweede lid Geluids- en beeldopnames

Dit verbod dient de bescherming van de privacy van de aanwezigen tijdens de hoorzitting.

Artikel 5, eerste lid Verslag van de hoorzitting, geluidsopnamen

Indien geluidsopnames worden gemaakt van de hoorzitting, zijn deze alleen bestemd voor het opstellen van het schriftelijke verslag en worden daarna vernietigd. De opnames zijn uitdrukkelijk niet bestemd voor partijen of anderen.

Artikel 7, vijfde lid Bevindingen van de adviescommissie, openbaarmaking

De (anonieme) samenvattingen van de adviezen worden openbaar gemaakt. Zij worden geplaatst op de website en opgenomen in het jaarverslag over het jaar waarin de adviezen zijn uitgebracht. De openbaarmaking heeft tot doel derden te informeren over de uitgebrachte adviezen. Het staat ten dienste van de transparantie. Door het jaarverslag legt de adviescommissie verantwoording af aan degenen die dit aangaat.

Adviezen kunnen ondanks anonimisering herleidbaar zijn tot een bepaalde persoon. Dit is reden om niet de integrale tekst openbaar te maken. De herleidbaarheid tot een bepaalde persoon prevaleert boven het belang bij openbaarmaking. In een advies kunnen namelijk ook na anonimisering volgens de richtlijnen die in de rechtspraak hiervoor worden gebruikt, nog specifieke gegevens staan, waardoor deze heel direct tot een persoon is te herleiden.

BIJLAGE 4

SAMENSTELLING ADVIESCOMMISSIE
PER 31-12-2023

Adviescommissie ledenlijst per 31 december 2023

mr. D.H. Mandel	juristlid, voorzitter
mw. mr. L. Bartelsman	juristlid, vice-voorzitter
mr. J. Croonen	juristlid, vice-voorzitter
mr. M.F. Crum	juristlid, vice-voorzitter
mr. J.J.M. Linders	juristlid, vice-voorzitter
mw. mr. I. van Zon-Roobol	secretaris
mw. mr. J.E.D. de Planque	plv. secretaris

aiosleden/specialistleden

anesthesiologie	mw. S.F. Spoor	aioslid
anesthesiologie	J.H.M.J. Zwijsen	lid
arbeid en gezondheid - bedrijfsgeneeskunde	vacature	aioslid
arbeid en gezondheid - bedrijfsgeneeskunde	mr. P.E. Rodenburg	lid
arbeid en gezondheid - verzekeringsgeneeskunde	vacature	aioslid
arbeid en gezondheid - verzekeringsgeneeskunde	mr. E.G. van der Jagt	lid
cardiologie	S.P.G van Vugt	aioslid
cardiologie	T.W. Galema	lid
cardio-thoracale chirurgie	M.D. Gilbers	aioslid
cardio-thoracale chirurgie	N.J. Verberkmoes	lid
cardio-thoracale chirurgie	mw. A.G.M. van Bortel	plv. lid
cosmetische geneeskunde	vacature	aioslid
cosmetische geneeskunde	mw. B. Gündoğdu	lid
dermatologie en venerologie	mw. P.A.P. Boereboom	aioslid
dermatologie en venerologie	dr. V. Sigurdsson	lid
forensische geneeskunde	vacature	aioslid
forensische geneeskunde	vacature	lid
geneeskunde voor verstandelijk gehandicapten	mw. M.H.M. Brester-Timmer	aioslid
geneeskunde voor verstandelijk gehandicapten	mw. J. Verbeek	aioslid plv.
geneeskunde voor verstandelijk gehandicapten	vacature	lid
heelkunde	mw. A.J.M. Rombouts	aioslid
heelkunde	prof. dr. O.R.C. Busch	lid
huisartsgeneeskunde	mw. I.C.M. Hoogslag	aioslid
huisartsgeneeskunde	mw. dr. J.H. Verwoerd	lid
interne geneeskunde	R. Khalil	aioslid
interne geneeskunde	dr. T. Koster	lid
keel- neus- oorheelkunde	vacature	aioslid
keel- neus- oorheelkunde	vacature	lid
kindergeneeskunde	mw. K. Klein	aioslid

kindergeneeskunde	K.D. Bosman	lid
klinische genetica	mw. dr. I.M. de Lange	aioslid
klinische genetica	dr. R.H. Sijmons	lid
klinische geriatrie	mw. W.H. Zijl	aioslid
klinische geriatrie	mw. dr. C.R. Tulner	lid
longziekten en tuberculose	mw. T. Pletting	aioslid
longziekten en tuberculose	dr. B.E.E.M. van den Borne	lid
longziekten en tuberculose	dr. R.E.T. Nocker	plv. lid
maag-darm-leverziekten	mw. R.C. Oey	aioslid
maag-darm-leverziekten	mr. Y.F.C. Kortmann	lid
maatschappij en gezondheid	vacature	aioslid
maatschappij en gezondheid	mw. M.J.A. Coenen	lid
medische microbiologie	mw. L. Meekes	aioslid
medische microbiologie	mw. dr. J.W. Zetsma	lid
neurochirurgie	W.B.L. van den Bossche	aioslid
neurochirurgie	J.D.M. Metzemaekers	lid
neurologie	Mw. L. van Boxmeer	aioslid
neurologie	vacature	lid
nucleaire geneeskunde	vacature	aioslid
nucleaire geneeskunde	prof. dr. E.F.I. Comans	lid
obstetrie en gynaecologie	mw. E.M. Sandberg	aioslid
obstetrie en gynaecologie	mw. Y.A.J.M. Dabekaussen	lid
oogheelkunde	A.H. Zamanipoor Najafabadi	aioslid
oogheelkunde	prof. dr. J.W.R. Pott	lid
orthopedie	mw. A. Demmer	aioslid
orthopedie	mw. A.V.C.M. Zeegers	lid
pathologie	mw. B. Schurink	aioslid
pathologie	R.A.C. Koot	lid
plastische chirurgie	mw. L. Burger	aioslid
plastische chirurgie	vacature	lid
profielregister infectieziektebestrijding	vacature	aioslid
profielregister infectieziektebestrijding	mw. A.M.C. van Lier	lid
profielregister Internationale Gezondheidszorg en Tropengeneeskunde	vacature	aioslid
profielregister Internationale Gezondheidszorg en Tropengeneeskunde	vacature	lid
profielregister jeugdgezondheidszorg	vacature	aioslid
profielregister jeugdgezondheidszorg	mw. A.M. Dekker	lid
Profielregister medische milieukunde	vacature	aioslid
Profielregister medische milieukunde	vacature	lid
profielregister tuberculosebestrijding	vacature	aioslid
profielregister tuberculosebestrijding	mw. W.E. Veldman	lid

profielregister verslavingsgeneeskunde	mw. N. Lijftogt	aioslid
profielregister verslavingsgeneeskunde	mw. J. van de Merwe	lid
psychiatrie	mw. M. Lancee	aioslid
psychiatrie	mw. dr. P.F. Schothorst	lid
psychiatrie	mw. M.J. Eldering	plv. lid
psychiatrie	mw. mr. J.A. Dekker	plv. lid
radiologie	mw. A.C. Timmers	aioslid
radiologie	E.G. Coerkamp	lid
radiotherapie	mw. C. Meun	aioslid
radiotherapie	mw. L.W. van Bockel	lid
reumatologie	mw. L. van der Weele	aioslid
reumatologie	mw. D. Vosse	lid
revalidatiegeneeskunde	mw. N. Zijlstra-Koenrades	aioslid
revalidatiegeneeskunde	W.G.M. Bakx	lid
specialisme ouderengeneeskunde	mw. E. van Malde	aioslid
specialisme ouderengeneeskunde	mw. L.S. de Haan	lid
specialisme ouderengeneeskunde	mw. I.A. Verstraten	plv. lid
specialisme spoedeisende geneeskunde	mw. T.L. Houtzager	aioslid
specialisme spoedeisende geneeskunde	mw. D.M.E. de Snoo	lid
urologie	vacature	aioslid
urologie	mw. T.C. de Oliveira Barbosa	lid