

knmg

geschillencommissie
jaarverslag 2023

4 maart 2024

geschillencommissie jaarverslag 2023

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
2	Werkwijze	4
3	Jaarverslag	4
4	Hoorzitting en samenstelling	5
5	Verzoekschriften	5
6	Soort geschillen	7
7	Intrekking verzoekschriften	7
8	Doorlooptijd	7

Bijlagen:

1. Samenvattingen uitgebrachte uitspraken
2. Hoofdstuk 4 uit: 'Regeling specialismen en profielen geneeskunst'
3. Reglement van Orde geschillencommissie
4. Samenstelling geschillencommissie per 31 december 2023

1 Inleiding

De Registratiecommissie Geneeskundig Specialisten (RGS) heeft op grond van artikel 43 van de Regeling specialismen en profielen geneeskunst een geschillencommissie ingesteld (zie bijlage 2).

De geschillencommissie beslecht geschillen tussen partijen voor zover een geschil betrekking heeft op een besluit van een opleider, opleidingsinstelling of opleidingsinstituut. De geschillencommissie behandelt geen geschillen waarbij de RGS partij is.

Een geschil kan pas bij de geschillencommissie aanhangig worden gemaakt nadat er eerst in het geschil is bemiddeld.

De geschillencommissie heeft in overleg met de RGS, op grond van artikel 49 lid 1 van eerder genoemde Regeling, een Reglement van Orde (RvO) opgesteld (zie bijlage 3). In dit reglement is de procedure voor behandeling van geschillen opgesteld.

2 Werkwijze

Een aios of opleider die het niet eens is met een beslissing van de opleider, opleidingsinstelling of opleidingsinstituut kan een geschil aanhangig maken bij de geschillencommissie. Voordat een geschil aan de geschillencommissie kan worden voorgelegd, moet eerst bemiddeling hebben plaatsgevonden. Cluster 1 en cluster 3 aiossen en opleiders, dienen een verzoek tot bemiddeling in bij het opleidingsinstituut, cluster 2 aiossen bij de centrale opleidingscommissie van het ziekenhuis of opleidingsinstelling, waar ze in opleiding zijn. De bemiddeling bij een geschil in cluster 1 vindt plaats door een mediator, bij cluster 2 door de centrale opleidingscommissie en bij cluster 3 vindt de bemiddeling door de examencommissie plaats. Als de bemiddeling niet succesvol is geweest, kan de aios of opleider het geschil aan de geschillencommissie voorleggen. Hij doet dit door het indienen van een verzoekschrift.

De termijnen voor een verzoek tot bemiddeling en het aanhangig maken van een geschil bij de geschillencommissie staan in het RvO beschreven.

Na ontvangst van het verzoekschrift, beoordeelt de secretaris in eerste instantie of het verzoekschrift aan alle vereisten voor ontvankelijkheid voldoet. Indien het verzoekschrift ontvankelijk is, vraagt de geschillencommissie om een schriftelijke reactie van de opleider die, of het hoofd van het opleidingsinstituut dat het besluit heeft genomen waar de aios of opleider het niet mee eens is. Er vindt vervolgens een hoorzitting plaats, waarna de geschillencommissie schriftelijk uitspraak doet.

3 Jaarverslag

De geschillencommissie stelt op grond van artikel 51 van de Regeling een jaarverslag op van haar werkzaamheden in het afgelopen kalenderjaar. In dit jaarverslag is het aantal verzoekschriften dat in 2023 bij de geschillencommissie is ingediend opgenomen. De uitspraken en hoorzittingen, genoemd in dit jaarverslag, zijn de uitspraken en hoorzittingen die in 2023 hebben plaatsgevonden en kunnen betrekking hebben op een verzoekschrift dat nog in 2022 was ingediend, maar toen niet was afgerond.

Niet alle in 2023 ingediende verzoekschriften zijn in het verslagjaar afgehandeld. De hoorzittingen en uitspraken naar aanleiding van deze verzoekschriften zullen in het jaarverslag van 2024 worden meegenomen.

4 Hoorzitting en samenstelling

Hoorzittingen vinden in beginsel één keer per maand plaats. Partijen worden door de geschillencommissie in elkaars aanwezigheid gehoord. De commissie houdt zitting met ten minste drie leden. De geschillencommissie kent juristleden, specialistleden, profielartsleden en aiosleden. De RGS benoemt de leden voor een periode van vier jaar en zij zijn aansluitend eenmaal herbenoembaar. Specialistleden moeten in een specialistenregister staan ingeschreven en profielartsleden in een profielartsenregister. Aiosleden zijn lid voor de periode dat ze in opleiding zijn en in het opleidingsregister staan ingeschreven. In het verslagjaar hebben 10 hoorzittingen plaatsgevonden. Alle hoorzittingen hebben plaatsgevonden in de Domus Medica. De commissie bestond steeds uit drie leden: een juristlid, tevens voorzitter, een specialistlid en een aioslid.

In de samenstelling van de geschillencommissie hebben in 2023 wijzigingen plaatsgevonden. Er is van verschillende leden afscheid genomen, vaak omdat de benoemingstermijn was verstreken of omdat het aioslid zijn opleiding had afgerond. Er zijn in 2023 in totaal 22 leden benoemd: 8 specialistleden en 14 aiosleden. Aan het einde van het verslagjaar waren er 7 vacatures voor specialist-/profielartsleden en 12 voor aiosleden. Daarnaast bleven 2 vacatures voor specialistleden en 8 vacatures voor aiosleden gedurende het gehele verslagjaar onvervuld. Een aantal vacatures blijft gedurende meerdere jaren onvervuld, met name voor aiosleden in cluster 3. De specialistleden en profielartsleden worden op voordracht van de betreffende wetenschappelijke vereniging of beroepsvereniging benoemd. Aiosleden worden op voordracht van de betreffende verenigingen van aiossen benoemd. De samenstelling van de geschillencommissie op 31 december 2023 is in bijlage 4 opgenomen.

5 Verzoekschriften

In 2023 zijn 13 verzoekschriften ingediend. Niet alle in 2022 ingediende verzoekschriften waren in dat jaar afgehandeld. De afhandeling van 4 verzoekschriften uit 2022 is in dit jaarverslag meegenomen. In dit verslagjaar zijn 3 verzoekschriften ingetrokken. De geschillencommissie heeft in 10 zaken uitspraak gedaan. In bijlage 1 zijn de samenvattingen van alle uitgebrachte uitspraken opgenomen.

Jaar	Verzoekschriften	Ingetrokken	Uitspraak	Doorgeschoven naar het volgende jaar
2022	10	3	6	4
2023	13	3	10	4

Verzoekschriften per cluster

	Verzoekschriften	Cluster 1	Cluster 2	Cluster 3
2022	10	2	7	1
2023	13	3	8	2

Uitspraken

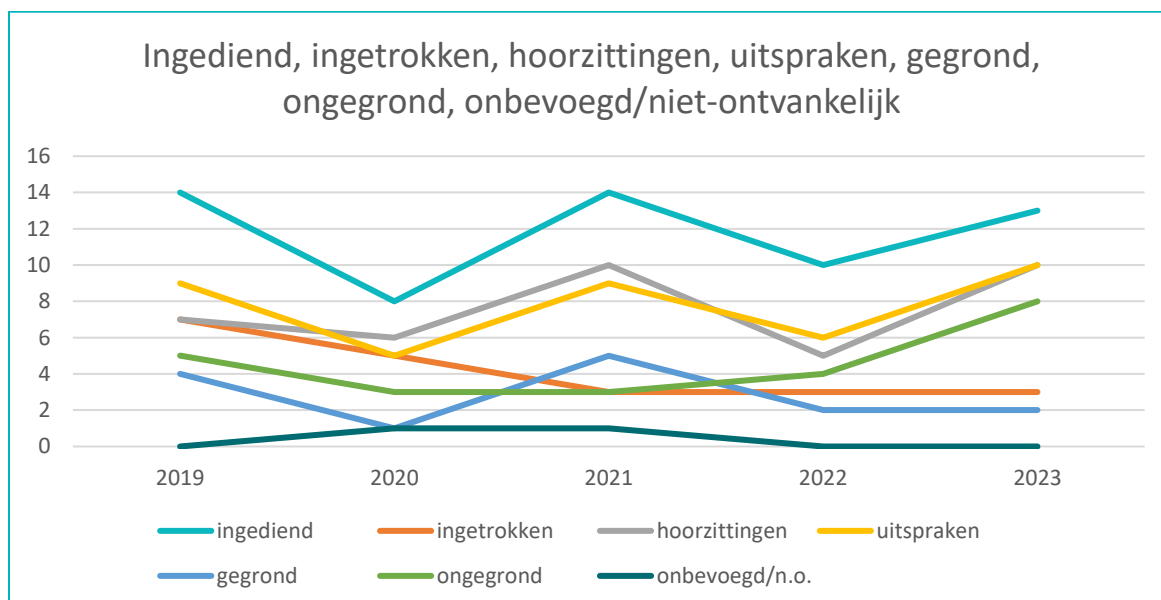
Totaal Uitspraken	Toegewezen	Afgewezen	Niet ontvankelijk
10	2	8	-

Uitspraken per cluster

Uitspraken	Cluster 1	Cluster 2	Cluster 3
10	3	5	2

Aantal geschillen 2019 – 2023

Jaar	Ingediende geschillen	Ingetrokken/niet in behandeling genomen/doorverwezen	Hoorzittingen	Uitspraken	Geground	Ongeground	Onbevoegd/niet ontvankelijk
2019	14	7	7	9	4	5	
2020	8	5	6	5	1	3	1
2021	14	3	10	9	5	3	1
2022	10	3	5	6	2	4	
2023	13	3	10	10	2	8	



6 Soort geschillen

De meeste geschillen hadden betrekking op een besluit van een opleider of hoofd van het opleidingsinstituut tot voortijdige beëindiging van de opleiding, omdat de aiOS niet geschikt werd geacht voor de opleiding. In veel gevallen was dit het gevolg van een met onvoldoende resultaat afgesloten geïntensiveerd begeleidingstraject (GBT).

Naast de beëindigingsgeschillen heeft de geschillencommissie ook een geschil beslecht tussen een opleider en een opleidingsinstituut, waarbij de opleider het niet eens was met de beëindiging van de samenwerkingsovereenkomst, en een geschil waarbij de aiOS het niet eens was met het besluit tot het instellen van een GBT. De geschillencommissie had ook nog een verzoekschrift ontvangen van een aiOS over de duur van haar opleiding, maar dit verzoekschrift werd uiteindelijk ingetrokken.

7 Intrekking verzoekschriften

In dit verslagjaar werden drie verzoekschriften ingetrokken, het ging daarbij om drie pro forma ingediende verzoekschriften. In twee gevallen werd in de bemiddelingsfase overeenstemming bereikt. Eén verzoekschrift, het ging hier om de duur van de opleiding, werd ingetrokken nadat de aiOS nadere informatie van de RGS over de regelgeving RGS had ontvangen.

Een verzoekschrift wordt pro forma ingediend wanneer de termijn van zes weken die voor bemiddeling staat, bijna is verstreken en de bemiddelingsfase nog niet is afgerond en de verwachting is dat de bemiddeling wel eens langer dan die zes weken kan duren. Om de termijn voor het indienen van een verzoekschrift veilig te stellen, wordt dan een pro forma verzoekschrift ingediend.

8 Doorlooptijd

In artikel 11 van het RvO is opgenomen dat de commissie uitspraak doet binnen zes weken na de laatste hoorzitting of indien partijen de gelegenheid hebben gehad om na de hoorzitting schriftelijk te reageren, zes weken na het verstrijken van die termijn. De voorzitter kan deze termijn eenmaal voor ten hoogste vier weken verleggen. In het verslagjaar heeft de commissie in alle geschillen uitspraak gedaan binnen zes weken na de hoorzitting.

Namens de geschillencommissie



mw. mr. W. Paping-Kool
voorzitter

Utrecht, 4 maart 2024



mw. mr. J.E.D. de Planque
secretaris

geschillencommissie jaarverslag 2023
is een uitgave van artsenfederatie KNMG
4 maart 2024 Utrecht

BIJLAGE 1

SAMENVATTINGEN UITGEBRACHTE UITSPRAKEN 2023

2023-01 Beëindiging opleiding cluster 2

De aios was het niet eens met de beëindiging van zijn opleiding na een GBT van drie maanden. De aios begreep allereerst de aanleiding van het GBT niet. Daarnaast had hij de opleider verzocht het GBT te laten starten per 1 augustus in plaats van per 1 juli, omdat hij, vanwege zijn eigen vakantie en die van de opleider, vier weken begeleiding zou missen. Dit voorstel was door de opleider afgewezen. De aios stelde zich op het standpunt dat hij tijdens het GBT geen echte begeleiding had gekregen en dat de opleider al na twee maanden een onvoldoende beoordeling had gegeven. Ook was er volgens de aios geen veilig opleidingsklimaat tijdens het GBT.

De opleider had de ambities en verbeterpunten van het GBT beschreven en er zouden tijdens het GBT drie voortgangsgesprekken plaatsvinden. De verbeterpunten betroffen alle competenties. Tijdens het GBT vonden wekelijks supervisiegesprekken met de opleider plaats, met uitzondering van de periode dat de opleider op vakantie was.

De geschillencommissie constateerde dat er vanaf het begin van de opleiding zorgen waren geweest over het functioneren van de aios.

De geschillencommissie was echter van oordeel dat, gelet op de omvangrijke doelstellingen van het GBT, een termijn van drie maanden, waarin ook vakanties vielen, wel erg kort was voor de aios om de (vele) doelen van het GBT te behalen. De aios had daarmee geen reële kans gehad om zijn functioneren te verbeteren. Ook hadden de afgesproken voortgangsgesprekken niet plaatsgevonden.

De opleider had niet in redelijkheid de opleiding kunnen beëindigen. De aios werd in de gelegenheid gesteld een GBT van zes maanden in een andere instelling te volgen, zodat hij een reële kans had om aan zijn verbeterpunten te werken.

Het verzoek van de aios werd toegewezen.

2023-02 Beëindiging opleiding cluster 3

De opleider beëindigde de opleiding van de aios omdat het vanaf het begin van de opleiding schortte op de competentiegebieden communicatie, samenwerking, organisatie en professionaliteit en meer algemeen de leerbaarheid en het toepassen van gegeven feedback. De aios was het daar niet mee eens. Hij stelde zich op het standpunt dat het opleidingsinstituut niet had onderbouwd dat de opleiding moeizaam zou zijn verlopen en er twijfels bestonden over zijn competenties. Zijns inziens waren er onvoldoende objectieve, valide en concrete criteria vastgesteld en getoetst op grond waarvan zou zijn gebleken dat hij niet leerbaar was. Ook is hij van mening dat, indien hij niet goed had gefunctioneerd, de opleiding op een eerder moment beëindigd had moeten worden.

De geschillencommissie stelde vast dat de aios gedurende meerdere perioden arbeidsongeschikt was geweest en op het moment van beëindiging van de opleiding al meer dan een jaar arbeidsongeschikt was.

De geschillencommissie constateerde dat vanwege de arbeidsongeschiktheid van de aios het onduidelijk was of, en zo ja, wanneer de aios het eerste opleidingsjaar had afgerond.

Voor zover de beëindiging van de opleiding niet op een regulier moment in de opleiding had plaatsgevonden, moest sprake zijn van een bijzondere omstandigheid die aanleiding kon zijn de opleiding op een ander moment voortijdig te beëindigen.

De geschillencommissie oordeelde dat daarvan in dit geval sprake was. De instituutsopleider had voldoende aannemelijk gemaakt dat het, gegeven de omstandigheden dat de aios arbeidsongeschikt was, zonder duidelijk zicht op herstel, er langdurige twijfels bestonden over meerdere competenties en er meerdere bijzondere eisen aan een praktijkopleider werden gesteld, niet mogelijk was een geschikte arbeidsplek voor de aios te vinden.

Gelet op deze bijzondere combinatie, konden het hoofd van het opleidingsinstituut en de instituutsopleider tot de conclusie komen dat de aios niet opleidbaar was en hebben zij de opleiding van de aios voortijdig kunnen beëindigen.

Het verzoek van de aios werd afgewezen.

2023-03 Beëindiging opleiding cluster 2

De opleider beëindigde de opleiding van de aios na een GBT omdat de aios niet alle leerdoelen van het GBT had behaald en niet leerbaar was. De aios was het daar niet mee eens. Zij had de eerste vier jaar van de opleiding naar behoren doorlopen en was van mening dat het acuut starten van een GBT en het niet meer mogen doen van diensten, negatieve gevolgen heeft gehad voor haar leercurve. Zij heeft het traject ervaren als een beoordelingstraject in plaats van een begeleidingstraject. De focus lag volgens de aios steeds op wat niet goed ging. Zij heeft nagenoeg alle KPB's op niveau behaald.

De geschillencommissie stelde vast dat het GBT overeenkomstig de regelgeving had plaatsgevonden. Het individueel opleidingsplan was bijgesteld en er hadden ook voldoende (evaluatie)gesprekken plaatsgevonden. Het was voor de aios helder aan welke eisen zij aan het eind van het GBT moest voldoen. De opleider had naar het oordeel van de geschillencommissie voldoende aannemelijk gemaakt dat de aios, ondanks haar inzet, niet alle leerdoelen met een voldoende had afgerond. Het besluit tot beëindiging van de opleiding was een unaniem besluit van de opleidingsgroep geweest.

De opleider had in redelijkheid kunnen besluiten de opleiding te beëindigen.

De geschillencommissie wees het verzoek van de aios af.

2023-04 Beëindiging opleiding cluster 2

De aios is het niet eens met de beëindiging van zijn opleiding. Hij had zijns inziens aan vrijwel alle punten van het verbeterplan voldaan. De opleider verzocht primair om het verzoekschrift niet ontvankelijk te verklaren omdat de aios zowel het verzoek tot bemiddeling, als het pro forma verzoekschrift te laat had ingediend. Subsidiair stelde hij dat het bij de aios ontbrak aan leerbaarheid en aan bereidheid zich bloot te stellen aan feedback en kritiek. De aios had voldoende begeleiding gekregen. Daarnaast had de aios een andere supervisor gekregen, nadat hij had aangegeven niet goed met de supervisor te kunnen opschieten.

Wat de ontvankelijkheid betrof, oordeelde de geschillencommissie dat de aios het verzoek tot bemiddeling, binnen vier weken na het besluit tot beëindiging van de opleiding, aan de COC had voorgelegd. Nu de COC geen bevestiging van de ontvangst van het verzoekschrift naar de aios had gestuurd, was ook niet bekend wanneer de bemiddelingstermijn van zes weken was gaan lopen. Ook ontbrak een schriftelijke mededeling van de COC dat het geschil onbemiddelbaar was. De geschillencommissie ging er dan ook vanuit dat zowel het pro forma verzoekschrift, als het aanvullende verzoekschrift, op tijd waren ingediend.

De geschillencommissie stelde vast dat de aios weinig documentatie over de voortgang van zijn opleiding had overgelegd. Ook was ter zitting en uit de stukken voldoende gebleken dat de aios zich gedurende zijn opleiding weinig toetsbaar had opgesteld. Hij had zijn portfolio pas na maanden geactiveerd, ondanks herhaalde oproepen daartoe. De aios had in zijn portfolio informatie kunnen laten vastleggen over beoordelingen. Nu dat niet was gebeurd, kon de voortgang ook niet worden getoetst. Na herhaaldelijk daarop te zijn geweest, had de aios ook te weinig KPE's gevraagd en was hij veelvuldig nalatig in het plannen van voortgangsgesprekken. De opleider had, naar het oordeel van de geschillencommissie, voldoende aannemelijk gemaakt dat hij en de supervisors de aios voldoende begeleiding en ondersteuning hadden willen bieden maar dat de aios daar geen gebruik van had gemaakt. Daarnaast had de opleider voldoende aannemelijk gemaakt dat de aios niet aan alle voorwaarden van het verbeterplan had voldaan. Er waren geen stukken overgelegd, waaruit het tegendeel was gebleken. Het GBT was dan ook naar behoren verlopen. De opleider had de opleiding in redelijkheid kunnen beëindigen wegens ongeschiktheid van de aios.

Het verzoek werd afgewezen.

2023-05 Beëindiging opleiding cluster 2

De aios was het niet eens met het besluit tot beëindiging van zijn opleiding, omdat er zijns inziens geen zwaarwegende redenen waren om zijn opleiding tussentijds te beëindigen. De aios had in het kader van zijn wetenschapsstage onderzoek gedaan. Hiervoor was in overleg met zijn supervisor geen onderzoeksprotocol opgesteld en was het onderzoek niet aan de CWO voorgelegd. Na afloop van het eindreferaat bleek dat de gepresenteerde resultaten niet werden herkend door collega's die patiënten hadden geïnccludeerd. Naar aanleiding hiervan werd een onderzoekscommissie ingesteld die zich had gebogen over de vraag of de wetenschappelijke activiteiten conform de richtlijnen en interne protocollen waren uitgevoerd, de borging daarvan vanuit de opleiding en de vraag of deze wetenschappelijke activiteiten nadelige consequenties voor de kwaliteit van de patiëntenzorg hadden gehad. De onderzoekscommissie bracht een rapport uit, waarop de aios mocht reageren.

De opleider beëindigde vervolgens de opleiding omdat de aios de conclusie van de onderzoekscommissie niet kon weerleggen. Ook vond de opleider dat de aios geen goede dokter kon zijn omdat hij met de administratie van de informed consenten van patiënten uit het onderzoek en de data archivering, onzorgvuldig zou zijn omgesprongen.

De geschillencommissie stelde vast dat de aios geen ervaring had met klinisch onderzoek. De aios had bij zijn wetenschapsstage begeleiding gehad van een ervaren supervisor onderzoek. Achteraf gezien was de begeleiding niet optimaal geweest en had deze volgens de opleider ook beter gekund.

De geschillencommissie constateerde voorts dat het functioneren van de aios, tot het eindreferaat, niet in het geding was geweest, er geen aanwijzingen waren dat de kwaliteit van zorg onder druk was komen te staan als gevolg van de wijze waarop de aios met data was omgegaan en ook niet was komen vast te staan dat de aios data zou hebben gemanipuleerd en gefingeerd. Op grond hiervan oordeelde de geschillencommissie dat er geen sprake was van bijzondere omstandigheden naar aanleiding waarvan de opleider de opleiding tussentijds had kunnen beëindigen.

De aios moest in de gelegenheid worden gesteld zijn opleiding in een andere opleidingsinstelling te hervatten, in die zin dat gestart moest worden met een GBT van zes maanden, dat met name gericht moest zijn op de competentie onderzoek/eindreferaat. In betreffende opleidingsinstelling moest een goede begeleiding, voor wat de wetenschapsstage betrof, gewaarborgd zijn.

Het verzoek werd toegewezen.

2023-06 Beëindiging opleiding cluster 3

De instituutsopleiders beëindigden de opleiding omdat de aios niet aan de doelen en verwachtingen van het plan van aanpak had voldaan. De aios had aan het eind van het GBT nauwelijks de helft van de KPB's gedaan, geen enkele opdracht gemaakt en ook geen enkele EPA aangevraagd. Het zou de aios, volgens de instituutsopleider, ook niet lukken om in de resterende weken van het GBT, het GBT af te ronden. De gewenste ontwikkeling en vooruitgang van de competenties, waren uitgebleven.

De aios was het hier niet mee eens. Zijns inziens was er geen sprake van zwaarwegende redenen op grond waarvan de instituutsopleiders de opleiding voortijdig hadden kunnen beëindigen. Volgens de aios was de praktijkopleider vanaf de start van het GBT niet objectief geweest.

De geschillencommissie oordeelde dat sprake was van zwaarwegende redenen, nu de aios vanaf het begin van het GBT zijn verantwoordelijkheid niet had genomen. Hij was op meerdere punten nalatig geweest, zoals het inleveren van zijn IOP, het indienen van KPB's, het laten afnemen van vaardigheidstoetsen, het laten affekenen van EPA's en het inleveren van praktijkopdrachten. Daarnaast had de aios de roostermaker verzocht om hem niet meer bij de praktijkopleider in te delen. Hiermee onttrok de aios zich aan de begeleiding van de praktijkopleider. De instituutsopleiders hadden, naar het oordeel van de geschillencommissie, voldoende aannemelijk gemaakt, dat de aios niet voldeed aan de competenties zoals beschreven in het IOP en dat het hem ook niet zou lukken hier voor het eind van het GBT wel aan te voldoen.

Het verzoek van de aios werd afgewezen.

2023-07 Beëindiging samenwerkingsovereenkomst cluster 1

Het hoofd beëindigde de samenwerkingsovereenkomst met de opleider omdat de opleider het verplicht opgelegde CMO-traject, een verbetertraject met coaching, met onvoldoende resultaat had afgerond. De opleider was het daar niet mee eens. Hij was het er sowieso niet mee eens dat hij en zijn mede-opleider, naar aanleiding van een ontkoppeling van een incompetente aios, een verplicht CMO-traject moesten volgen. Hij had om hem moverende redenen niet aan het tijdspad van het CMO-traject kunnen voldoen. Ook was hij van mening dat de procedure die het opleidingsinstituut volgde, niet transparant en daardoor niet toetsbaar was.

Het hoofd betwistte de bevoegdheid van de geschillencommissie in dit geschil. Volgens het hoofd betrof het geschil niet een opleidingsrechtelijk vraagstuk, maar de beëindiging van de samenwerkingsovereenkomst.

De geschillencommissie overwoog ten aanzien van haar bevoegdheid het volgende. In de Regeling staat dat de geschillencommissie tot taak heeft geschillen te beslechten tussen partijen, niet zijnde de registratiecommissie, voor zover een geschil betrekking heeft op een besluit van een opleider, opleidingsinstelling of opleidingsinstituut. In het Reglement van Orde is deze bevoegdheid te eng uitgelegd, omdat het spreekt van het beslechten van geschillen van aiossen in plaats van partijen. Deze discrepantie kon de opleider niet worden tegengeworpen. De geschillencommissie achtte zich daarom bevoegd het geschil in behandeling te nemen.

Ten aanzien van het verzoek van de opleider stelde de geschillencommissie vast dat het geschil niet ging over de wijze waarop de ontkoppeling had plaatsgevonden, maar of het hoofd in redelijkheid had kunnen besluiten de samenwerkingsovereenkomst met de opleider te beëindigen. Naar het oordeel van de geschillencommissie was de door het opleidingsinstituut gevolgde procedure objectief en transparant. De procedure stond beschreven in het werkdocument CMO en was verschillende keren met de opleider besproken. Volgens het hoofd, kwamen er juist bij een niet goed functionerende aios, eerder punten bij een opleider naar voren, die verbeterd konden worden, dan bij een goed functionerende aios. Het volgen van een verbetertraject betekende echter niet dat de opleider geen goede opleider zou kunnen zijn. Nu de opleider het verbetertraject niet heeft voltooid binnen de termijn van zes maanden, en ook niet na verlenging van deze termijn, heeft het CMO het verbetertraject met een onvoldoende kunnen beoordelen.

Het hoofd heeft op grond hiervan de samenwerkingsovereenkomst met de opleider kunnen beëindigen. Het verzoek van de opleider werd afgewezen.

2023-08 Beëindiging opleiding cluster 1

Het hoofd beëindigde de opleiding omdat de aios bij herhaling op cruciale competenties geen eenduidige voldoende behaalde, met name op de competenties communicatie en leerbaarheid/professionaliteit. De aios was het niet eens met het besluit van het hoofd. Volgens de aios was er bij de beoordeling van zijn functioneren, geen rekening gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden, zoals zijn lichamelijke en psychische gezondheid. Hij was tijdens zijn tweede opleidingsperiode in de huisartspraktijk overbelast vanwege persoonlijke omstandigheden en kreeg onvoldoende begeleiding. Hij zou ook niet zijn gewaarschuwd dat zijn opleiding beëindigd kon worden.

De geschillencommissie constateerde dat gedurende de gehele opleiding regelmatig twijfel had bestaan over het functioneren van de aios, ondanks zijn inzet. In het laatste jaar heeft een tweede GBT plaatsgevonden. Dit GBT werd verlengd omdat de aios niet aan alle voorwaarden voor het positief afronden van het GBT had voldaan. Ook na verlenging werd de aios niet op alle competentiegebieden met een voldoende beoordeeld. Uit de stukken en ter zitting was voldoende gebleken dat de aios gedurende de gehele opleiding veel begeleiding had gekregen, zelfs intensieve begeleiding van het hoofd, verschillende opleiders en docenten. De aios was steeds op zijn tekortkomingen gewezen en in de gelegenheid gesteld zijn functioneren te verbeteren. De geschillencommissie kon zich wel voorstellen dat de aios vanwege de GBT's het gevoel heeft gehad bijna gedurende de gehele opleiding onder een

vergrootglas te hebben gelegen, maar hiermee had de aios wel extra kansen en mogelijkheden gekregen zijn functioneren te verbeteren.

Het hoofd had voldoende aannemelijk gemaakt dat het de aios niet zou lukken de opleiding in de resterende opleidingstijd positief af te ronden, ook niet met verlenging van de opleiding.

De geschillencommissie wees het verzoek van de aios af.

2023-09 Beëindiging opleiding cluster 1

De aios was het niet eens met de beëindiging van haar opleiding. Zij stelde zich op het standpunt dat zij geen eerlijke kans had gekregen tijdens haar beide GBT's in het derde opleidingsjaar. Al vrij snel werd geconcludeerd dat haar kennisniveau dusdanig laag was, dat er geen mogelijkheid was om aan het niveau te voldoen. Zij ontving geen extra begeleiding en er was niet vastgelegd welke competenties zij moest ontwikkelen en hoe dat beoordeeld zou worden. Ook bestond er een discrepantie tussen de beoordelingen in de eerste twee jaar en het derde jaar.

De geschillencommissie constateerde dat de opleiders tijdens het eerste GBT al vrij snel hun zorgen hadden geuit over het niveau van de aios en de haalbaarheid van het GBT. Dat betekende echter niet dat er al eindoordeel was geveld en de aios ook daadwerkelijk geen eerlijke kans had gekregen. Dat de opleiders gedurende de start van het eerste GBT constateerden dat de aios niet functioneerde op het niveau dat van een derdejaars aios verwacht mocht worden, was op zichzelf niet onredelijk. Het was de taak van een opleider, zeker in een GBT-traject, om een oordeel te vellen over de huidige stand van zaken van het functioneren van een aios en de aios vervolgens naar een beter functioneringsniveau te leiden. Er waren geen feiten of omstandigheden waaruit bleek dat de opleiders tijdens het eerste GBT die intentie niet (meer) hadden en de aios geen eerlijke kans gaven. Op verzoek van de aios vond een ontkoppeling plaats en de aios kreeg de kans te starten met een tweede GBT. Er werden duidelijke afspraken over het GBT gemaakt.

Uit de overgelegde stukken en tijdens de hoorzitting was gebleken dat de tweede opleider de aios een eerlijke kans had willen geven en de aios ook intensief had begeleid. De aios bevestigde dat zij de intentie bij de opleider had gezien en ervaren en de opleider haar had willen begeleiden. De opleider had volgens de aios haar best gedaan, maar de manier van begeleiden sloot niet aan. De opleider had, naar het oordeel van de geschillencommissie, voldoende aannemelijk gemaakt dat de opleider naar een manier van begeleiden had gezocht die aansloot bij de aios. Zij had met verschillende stijlen geprobeerd de aios te begeleiden, maar ondanks dat, liet de aios niet zien wat ze kon.

De geschillencommissie kon de aios dan ook niet volgen dat zij tijdens beide GBT's geen eerlijke kans zou hebben gekregen. Ook was rekening gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de aios. Ten aanzien van de gestelde discrepantie tussen de beoordelingen, overwoog de geschillencommissie dat vanaf het begin van de opleiding zorgen waren geweest over het niveau van functioneren van de aios, ondanks de inzet van de aios. Dat was in alle beoordelingen van de stages binnen de huisartsenpraktijken terug te zien. De positieve beoordelingen in het tweede jaar, betroffen twee korte keuzestages op plekken, waar de aios al ruime ervaring had opgedaan voorafgaand aan haar opleiding.

De geschillencommissie wees het verzoek van de aios af.

2023-10 GBT cluster 2

Volgens de aios was er geen grond voor het instellen van een GBT. Tot haar laatste stage was er nooit twijfel geweest over haar competenties en geschiktheid om de opleiding af te ronden. Zij erkende dat de laatste stage verre van vlekkeloos was verlopen, maar dat zij, toen zij aan de bel trok, zich verre van gehoord voelde door de opleider. De opleider had al eerder een GBT willen instellen, maar toen was aan een aantal voorwaarden niet voldaan. De competenties waar twijfel over bestond, waren volgens de aios inmiddels voldoende. Volgens de aios was ook nu niet aan de voorwaarden voldaan en had de opleider, zijn besluit tot het instellen van een GBT, drie maanden voor het einde van opleiding, aan haar moeten meedelen. Ook is het irreëel om een GBT van zes maanden op te leggen. Zij wilde haar opleiding afronden op een veilige en vertrouwde plek, zonder druk van een GBT.

Volgens de opleider voldeed de aios niet aan de eindtermen van de opleiding en was er sprake van disfunctioneren op meerdere competentiedomeinen. De aios functioneerde tijdens haar laatste stage niet op het niveau zoals van een aios in het vijfde jaar verwacht mocht worden. Indien hij niet tot een GBT had mogen besluiten, dan had hij de opleiding moeten beëindigen omdat de aios niet aan de eindtermen voldeed.

De geschillencommissie stelde vast dat de opleider aan het eind van de opleiding de keuze had tussen het instellen van een GBT of de opleiding te beëindigen omdat de aios niet aan de eindtermen voldeed, haar portfolio onvolledig was en de laatste stage met een onvoldoende was afgesloten. De opleider besloot de aios nog een kans te geven in de vorm van een GBT van zes maanden.

Op grond van de regelgeving kon de opleider tijdens het eindgesprek besluiten tot een GBT. Het GBT betekende een verlenging van de opleiding. De geschillencommissie constateerde dat sprake was van een discrepantie in de regelgeving. Wanneer tijdens een eindgesprek wordt besloten tot een GBT, zal dit meestal leiden tot verlenging van de opleiding, die niet tijdig kan worden gemeld. De aios heeft echter met het besluit tot een GBT een kans gekregen om haar opleiding alsnog positief te kunnen afronden, waardoor het GBT in het voordeel van de aios moest worden gezien. In dit geval was het GBT ook de enige mogelijkheid om de opleiding te kunnen verlengen.

De geschillencommissie wees het verzoek van de aios af.

BIJLAGE 2

REGELING SPECIALISMEN EN PROFIELEN GENEESKUNST HOOFDSTUK 4 ADVIES- EN GESCHILLENCOMMISSIE

Artikel 42. Adviescommissie

1. De registratiecommissie stelt een onafhankelijke adviescommissie in voor de behandeling van (bezwaren tegen) besluiten van de registratiecommissie, verder te noemen adviescommissie.
2. De adviescommissie heeft tot taak te adviseren over de volgende te nemen besluiten op bezwaar:
 - a. het inschrijven van een arts in een specialistenregister of het doorhalen van deze inschrijving;
 - b. het opnieuw, al dan niet aansluitend, inschrijven van een arts, al dan niet op grond van gelijkgestelde werkzaamheden, in een specialistenregister en het doorhalen van deze inschrijving.
3. De adviescommissie heeft tot taak te adviseren over de volgende genomen besluiten:
 - a. het inschrijven van een arts in het profielartsenregister of het doorhalen van deze inschrijving;
 - b. het opnieuw, al dan niet aansluitend, inschrijven van een arts, al dan niet op grond van gelijkgestelde werkzaamheden, in een profielartsenregister of het doorhalen van deze inschrijving;
 - c. het inschrijven van een arts in een opleidingsregister, het wijzigen of doorhalen van deze inschrijving;
 - d. het opnieuw, al dan niet aansluitend, erkennen van een opleider, opleidingsinrichting of opleidingsinstituut of het wijzigen, schorsen of intrekken van de erkenning.
4. De adviescommissie kan desgevraagd advies uitbrengen over andere dan de in het tweede en derde lid genoemde besluiten, tenzij de wet, deze regeling of een besluit van het college of de registratiecommissie dat nadrukkelijk uitsluit.⁵³

Artikel 43. Geschillencommissie

1. De registratiecommissie stelt een onafhankelijke geschillencommissie in voor de behandeling van geschillen, verder te noemen geschillencommissie.
2. De geschillencommissie heeft tot taak geschillen te beslechten tussen partijen, niet zijnde de registratiecommissie, voor zover een geschil betrekking heeft op een besluit van een opleider, opleidingsinstituut of een opleidingsinrichting.

Artikel 44. Bemiddeling

Alvorens een geschil als bedoeld in artikel 43 aanhangig wordt gemaakt bij de geschillencommissie, wordt in het geschil bemiddeld.

⁵³ Zie voetnoot 4.

Artikel 45. Samenstelling

De adviescommissie en de geschillencommissie (verder te noemen: de commissie) bestaan elk uit de volgende leden:

- a. een voorzitter en juristleden, meester in de rechten;
- b. specialistleden en profielartsleden. Deze leden worden benoemd op voordracht van de (sectie van de) betreffende wetenschappelijke vereniging of beroepsvereniging die een recht van voordracht heeft van leden van de registratiecommissie;
- c. artsen in opleiding tot specialist of profielarts. Deze leden worden benoemd op voordracht van LOSGIO, LOVAH, De Jonge Specialist⁵⁴, VAAVG en VASON.

Artikel 46. Benoeming en einde lidmaatschap

1. Een lid van de commissie wordt benoemd door de registratiecommissie. Artikel 25 is van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat de registratiecommissie het lidmaatschap kan opzeggen of het lid kan ontzetten of schorsen.
2. Een lid van de commissie wordt voor een periode van vier jaar benoemd. Aansluitend is hij eenmaal herbenoembaar.
3. Een lid van de commissie is geen lid van het federatiebestuur, het bestuur van een wetenschappelijke vereniging of beroepsvereniging of werkzaam bij de KNMG.

Artikel 47. Secretaris

1. De algemeen directeur van de KNMG voegt aan de commissie een secretaris toe.
2. De secretaris is geen lid van de commissie en heeft een adviserende stem.

Artikel 48. Commissie

1. Per advies of geschil wordt een commissie samengesteld van ten minste drie leden, waaronder in ieder geval de voorzitter of diens plaatsvervanger. Deze commissie adviseert of doet uitspraak.⁵⁵
2. In afwijking van het eerste lid adviseert of doet de voorzitter uitspraak in het geval een bezwaar of geschil kennelijk niet-ontvankelijk wordt geacht. In dat geval kan van het horen van een belanghebbende worden afgezien.^{56,57}
3. Het horen gebeurt door de voorzitter of diens plaatsvervanger en tenminste één lid.⁵⁸
4. Bij de samenstelling van de commissie kiest de voorzitter in overleg met de secretaris de overige leden. Daarbij wordt rekening gehouden met de aard van de zaak, het specialisme of profiel waar het bezwaar, besluit of geschil betrekking op heeft en de specifieke deskundigheid van het lid.
5. De leden van de commissie nemen geen deel aan de behandeling van een bezwaar, besluit of geschil indien hun onpartijdigheid in het geding is.

⁵⁴ Zie voetnoot 6.

⁵⁵ Zie voetnoot 6.

⁵⁶ Zie voetnoot 6.

⁵⁷ Zie voetnoot 7.

⁵⁸ Zie voetnoot 6.

Artikel 49. Reglement

1. De commissie stelt in overleg met de registratiecommissie een reglement op met betrekking tot de procedure voor de behandeling van (bezwaren tegen) besluiten of geschillen. Het reglement bevat geen bepalingen die strijdig zijn met of afwijken van de wet, de statuten of het algemeen reglement van de KNMG of de Regeling.
2. De commissie maakt de vaststelling en wijziging van het reglement bekend in het officiële orgaan van de KNMG en plaatst de integrale tekst op de website van de KNMG.

Artikel 50. Tarieven

1. De registratiecommissie kan bepalen dat de verzoeker voor de behandeling van een besluit als bedoeld in artikel 42, derde lid, of een geschil als bedoeld in artikel 43, tweede lid, een tarief verschuldigd is. Behandeling van het besluit of geschil vindt in dat geval eerst plaats nadat dit bedrag door de commissie is ontvangen.
2. De registratiecommissie stelt de tarieven, bedoeld in het eerste lid, vast op voorstel van de commissie. De tarieven zijn kostendekkend.
3. De registratiecommissie maakt de tarieven bekend in het officiële orgaan van de KNMG en plaatst deze op de website van de KNMG.

Artikel 51. Jaarverslag

1. De commissie stelt een jaarverslag op van haar werkzaamheden in het afgelopen kalenderjaar.
2. De commissie maakt het verschijnen van het jaarverslag bekend in het officiële orgaan van de KNMG en plaatst het jaarverslag op de website van de KNMG.

BIJLAGE 3

REGLEMENT VAN ORDE GESCHILLENCOMMISSIE

Reglement van Orde van de geschillencommissie 2023

Artikel 1 Regeling specialismen en profielen geneeskunst (Regeling)

1. De geschillencommissie is de onafhankelijke commissie als bedoeld in artikel 43 van de Regeling, ingesteld door de Registratiecommissie Geneeskundig Specialisten (RGS) voor de behandeling van geschillen van aiossen over een besluit van een opleider, opleidingsinstelling of opleidingsinstituut.
2. De geschillencommissie is bij haar werkzaamheden gehouden aan de op haar van toepassing zijnde artikelen van de Regeling.
3. Dit reglement is gebaseerd op artikel 49 van de Regeling.

Artikel 2 Gelijkstelling

1. Voor de toepassing van dit reglement wordt aan een besluit van een opleider, opleidingsinstelling of opleidingsinstituut gelijkgesteld:
 - a. de schriftelijke weigering een besluit te nemen;
 - b. het niet tijdig nemen van een besluit;
 - c. een feitelijke gedraging alsof het besluit reeds is genomen.
2. Een besluit is niet tijdig genomen zodra twee weken zijn verstreken na de dag waarop de indiener schriftelijk aan de opleider, de opleidingsinstelling of het opleidingsinstituut heeft verzocht een besluit te nemen.

Artikel 3 Voorafgaande bemiddeling

1. Een geschil waarin geen bemiddeling als bedoeld in artikel 44 van de Regeling plaats vond, is niet ontvankelijk.
2. De bemiddeling geschiedt afhankelijk van het specialisme of profiel waarin de aios in opleiding is door:
 - a. cluster 1: een mediator die voorkomt op een door het opleidingsinstituut opgestelde lijst met aangewezen mediators of een onafhankelijke bemiddelende partij als bedoeld in het Kwaliteitskader cluster 1 en de Regeling;
 - b. cluster 2: de centrale opleidingscommissie als bedoeld in artikel F.10. van het Kaderbesluit CGS van de opleidingsinstelling waar de aios in opleiding is. De centrale opleidingscommissie kan daarbij gebruik maken van een mediator of een onafhankelijke bemiddelende partij;
 - c. cluster 3: de examencommissie als bedoeld in artikel G.7. eerste lid, onder i. van het Kaderbesluit CGS van het opleidingsinstituut waar de aios in opleiding is. De examencommissie kan daarbij gebruik maken van een mediator of een onafhankelijke bemiddelende partij.
3. Het verzoek tot bemiddeling wordt schriftelijk gericht tot de centrale opleidingscommissie of het betreffende opleidingsinstituut.
4. De termijn voor het doen van een verzoek tot bemiddeling bedraagt vier weken. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit als bedoeld in art. 43 van de Regeling bekend is gemaakt.
5. De centrale opleidingscommissie respectievelijk het opleidingsinstituut bevestigt schriftelijk de ontvangst aan de indiener.
6. De bemiddeling is er op gericht het geschil in der minne te schikken.
7. De duur van de bemiddeling is maximaal 6 weken. Deze termijn vangt aan de dag na de datum waarop de ontvangst van het verzoek aan partijen is bevestigd.
8. Zodra de bemiddelende persoon of organisatie, of een van de partijen, het geschil onbemiddelbaar acht, doet hij daarvan schriftelijk mededeling aan de andere betrokkenen.
9. De eventuele kosten van bemiddeling worden door partijen gezamenlijk en voor gelijke delen gedragen, tenzij bij de bemiddeling anders is overeengekomen.

Artikel 4 Aanhangig maken geschil

1. Het aanhangig maken van een geschil geschiedt door het indienen van een verzoekschrift bij de geschillencommissie.
2. Het verzoekschrift wordt ondertekend en bevat tenminste:
 - a. de naam en het adres van de indiener;
 - b. de dagtekening;
 - c. een omschrijving van het besluit waarop het geschil betrekking heeft;
 - d. de gronden van het geschil.

3. Bij het verzoekschrift worden zo mogelijk overgelegd:
 - a. een afschrift van het besluit waarop het geschil betrekking heeft;
 - b. een document waaruit van het niet of niet tijdig slagen van de bemiddeling blijkt.
4. Indien het verzoekschrift of een bijlage daarbij in een vreemde taal is gesteld en een vertaling voor een goede behandeling van het geschil noodzakelijk is, dient de indiener zorg te dragen voor een geautoriseerde vertaling.
5. Bijstand en vertegenwoordiging:
 - a. partijen kunnen zich ter behartiging van hun belangen laten bijstaan of door een gemachtigde laten vertegenwoordigen. De geschillencommissie kan van een gemachtigde een schriftelijke machtiging verlangen;
 - b. de geschillencommissie kan bijstand of vertegenwoordiging door een persoon tegen wie ernstige bezwaren bestaan, weigeren. Daarvan worden deze en de betrokken partij onverwijld schriftelijk in kennis gesteld;
 - c. lid 5, onder b. is niet van toepassing ten aanzien van advocaten.
6. De indiener kan tot het moment waarop de geschillencommissie uitspraak doet het verzoekschrift schriftelijk intrekken. Tijdens het horen kan dit ook mondeling.

Artikel 5 Termijnen

1. Het verzoekschrift wordt ingediend binnen twee weken nadat:
 - a. de termijn van 6 weken van artikel 3, zevende lid, zijnde de maximale duur voor de bemiddeling, is verstreken zonder dat het geschil in der minne werd geschikt, of
 - b. het geschil onbemiddelbaar is verklaard. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die van de schriftelijke mededeling dat het geschil onbemiddelbaar is.
2. Een geschil is tijdig ahangig gemaakt indien het verzoekschrift voor het einde van de betreffende termijn is ontvangen.
3. Bij verzending per post is een verzoekschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.
4. De behandeling van het geschil kan worden aangehouden indien het verzoekschrift voor het begin van de termijn van lid 1 werd ingediend.
5. Ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend verzoekschrift blijft niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Artikel 6 Ontvankelijkheid

1. Het geschil kan niet-ontvankelijk worden verklaard, indien:
 - a. geen voorafgaande bemiddeling in het geschil plaatsvond;
 - b. niet is voldaan aan artikel 4 of enig ander vereiste voor het in behandeling nemen van het verzoekschrift, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn van twee weken.
2. In het geval een geschil kennelijk niet-ontvankelijk wordt geacht, doet de voorzitter uitspraak.

Artikel 7 Ontvangst van het verzoekschrift

1. De secretaris van de geschillencommissie (secretaris) tekent de datum van ontvangst aan op het verzoekschrift en bevestigt onverwijld de ontvangst.
2. De secretaris geeft binnen een week kennis van de ontvangst van het verzoekschrift aan de opleider of de opleidingsinstelling die, of het opleidingsinstituut dat, het bestreden besluit heeft genomen.
3. Indien de geschillencommissie niet bevoegd is van het verzoekschrift kennis te nemen omdat het een bezwaar tegen een besluit van de RGS betreft, wordt het verzoekschrift onverwijld overgedragen aan de RGS.
4. Indien de geschillencommissie de behandeling voortzet van een bezwaar waarin de adviescommissie onbevoegd was, is het tijdstip van indiening van het bezwaar bij de adviescommissie bepalend voor de vraag of het tijdig is ingediend, behoudens in geval van kennelijk onredelijk gebruik van procesrecht.
5. Indien iemand zich laat vertegenwoordigen, zendt de geschillencommissie de op de zaak betrekking hebbende stukken ook aan de gemachtigde.

Artikel 8 Behandeling van het geschil

1. De secretaris nodigt de bij het geschil betrokken partijen binnen twee weken na ontvangst van het verzoekschrift uit om gehoord te worden.
2. De geschillencommissie stelt de wederpartij in de gelegenheid binnen vier weken na de uitnodiging een schriftelijke toelichting op het bestreden besluit over te leggen met alle op het geschil betrekking hebbende stukken.
3. De geschillencommissie kan deze termijn eenmaal met twee weken verlengen.
4. Nadere stukken.
 - a. partijen kunnen tot 10 dagen voor de hoorzitting nadere stukken indienen mits zij deze gelijktijdig in afschrift aan de andere partij(en) toezenden;
 - b. als aan lid a niet is voldaan, bepaalt de geschillencommissie of nadere stukken in de beoordeling van het geschil worden betrokken.
5. Samenstelling van de commissie voor de behandeling van een geschil.
 - a. de behandeling van het geschil geschiedt in een zitting door de leden als bedoeld in art. 48 Regeling, verder aan te duiden als de commissie. Aan de zitting neemt in ieder geval de voorzitter of diens plaatsvervanger en een specialistlid, profielartslid of een aioslid deel;
 - b. op verzoek van een partij kan de voorzitter of een lid van de geschillencommissie worden gewraakt op grond van feiten of omstandigheden waardoor (schijn van) belangenverstremgeling bestaat en als gevolg waarvan de verzoeker schade zou kunnen lijden;
 - c. het gemotiveerde verzoek tot wraking wordt zo spoedig mogelijk, doch in ieder geval uiterlijk binnen vijf dagen nadat de samenstelling van de geschillencommissie aan partijen bekend is geworden, schriftelijk tot de geschillencommissie gericht;
 - d. het wrakingsverzoek wordt behandeld door een voorzitter van de adviescommissie zoals bedoeld in de Regeling specialismen en profielen geneeskunst;
 - e. de gemotiveerde beslissing op het wrakingsverzoek wordt voor de aanvang van de hoorzitting aan partijen kenbaar gemaakt.
6. De zitting omvat de hoorzitting, het onderzoek, de beraadslaging en de besluitvorming.
7. De voorzitter, de leden en de secretaris zijn verplicht tot geheimhouding van de gegevens waarover zij bij de behandeling van geschillen de beschikking krijgen en waarvan zij het vertrouwelijke karakter redelijkerwijs kunnen vermoeden.

Artikel 9 Hoorzitting

1. De voorzitter bepaalt de plaats, de datum en het tijdstip van de hoorzitting. Partijen worden zo spoedig mogelijk na ontvangst van het verzoekschrift, en in ieder geval binnen acht weken gehoord.
2. Partijen worden in elkaars aanwezigheid gehoord. Zij kunnen op hun verzoek of op eigen initiatief van de commissie afzonderlijk worden gehoord, indien aannemelijk is dat gezamenlijk horen een zorgvuldige behandeling zal belemmeren. In dat geval wordt ieder van hen op de hoogte gesteld van het verhandelde tijdens het horen buiten zijn aanwezigheid.
3. De hoorzitting is openbaar, tenzij de voorzitter besluit of een van de partijen verzoekt de zitting op grond van gewichtige redenen niet in het openbaar te doen plaatsvinden.
4. Het is partijen of derden verboden om tijdens de hoorzitting geluids- of beeldopnames te maken.
5. De hoorzitting kan op verzoek op grond van gewichtige redenen of op een verzoek waarmee de andere partij instemt eenmaal verdaagd worden. De voorzitter beslist op het verzoek.
6. De voorzitter kan de hoorzitting verdagen of schorsen om eerst nader onderzoek te doen.
7. De commissie kan op verzoek van partijen getuigen en deskundigen horen:
 - a. het verzoek getuigen of deskundigen mee te nemen en te doen horen dient uiterlijk één week voor de hoorzitting aan de secretaris en aan de andere partij te zijn gericht. Het verzoek bevat de namen en adressen van de getuigen of deskundigen;
 - b. de kosten van getuigen en deskundigen zijn voor rekening van de partij die de getuigen en/of deskundigen heeft meegenomen.
8. Van het horen van partijen kan worden afgezien indien:
 - a. het verzoekschrift kennelijk niet-ontvankelijk is;
 - b. het verzoekschrift kennelijk ongegrond is;
 - c. partijen hebben verklaard geen gebruik te willen maken van het recht om te worden gehoord.
9. De secretaris zorgt voor een schriftelijk verslag van de hoorzitting. Voor het opstellen van het verslag kan een geluidsopname van de hoorzitting worden gemaakt door de secretaris. Deze wordt na opstelling van het verslag vernietigd en wordt niet aan partijen of derden verstrekt.
10. Het verslag bevat in ieder geval:

- a. de namen van de aanwezigen en hun hoedanigheid;
 - b. een korte beschrijving van hetgeen over en weer is gezegd en wat ter zitting is voorgevallen;
 - c. een opgave van ter zitting overgelegde bescheiden. Overgelegde bescheiden kunnen aan het verslag worden gehecht.
11. Het verslag wordt ondertekend door de voorzitter en de secretaris.
 12. Partijen ontvangen een afschrift van het verslag bij de uitspraak.

Artikel 10 Bevoegdheden commissie

1. De commissie is bevoegd alle inlichtingen in te winnen die zij voor de behandeling van het verzoekschrift nodig acht.
2. De commissie is bevoegd getuigen en deskundigen te raadplegen. Indien de commissie daartoe besluit:
 - a. stelt de secretaris partijen hiervan ten minste vijf dagen tevoren op de hoogte;
 - b. kunnen partijen bij het horen van getuigen of deskundigen desgewenst aanwezig zijn.
3. Van de raadpleging van getuigen of deskundigen wordt schriftelijk rapport opgemaakt. De commissie verstrekt een afschrift van het rapport aan partijen, die daarop binnen twee weken schriftelijk bij de commissie kunnen reageren. De commissie kan deze termijn van twee weken bekorten of verlengen.
4. Wanneer na het horen feiten of omstandigheden bekend worden die voor de te nemen beslissing van aanmerkelijk belang kunnen zijn:
 - a. deelt de voorzitter dit mede aan partijen;
 - b. kunnen partijen en de leden van de commissie de voorzitter binnen een week na de mededeling verzoeken om een nieuwe hoorzitting.
5. De voorzitter beslist op het verzoek. Indien de voorzitter het verzoek afwijst, kunnen partijen binnen twee weken schriftelijk reageren op de uit het nadere onderzoek verkregen informatie. Deze termijn vangt aan op de dag volgend op de datum van de mededeling dat het verzoek is afgewezen.

Artikel 11 Beraadslaging en besluitvorming

1. De commissie beoordeelt of degene die het besluit heeft genomen op grond van alle geldende regelingen en tussen partijen eventueel nader gemaakte afspraken in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen en doet uitspraak.
2. De commissie beraadslaagt en beslist achter gesloten deuren.
3. De commissie beslist bij meerderheid van stemmen; bij het staken van de stemmen heeft de voorzitter de beslissende stem.
4. De commissie doet uitspraak binnen zes weken na de laatste hoorzitting, of na het verstrijken van de termijn van artikel 10.5. De voorzitter kan deze termijn eenmaal voor ten hoogste vier weken verlengen. Daarvan doet de secretaris schriftelijk mededeling aan partijen.

Artikel 12 De uitspraak

1. De indiener van het verzoekschrift en de andere betrokken partijen ontvangen een afschrift van de uitspraak en het verslag van de hoorzitting.
2. De uitspraak is bindend voor partijen met ingang van de dag volgend op de datum waarop de uitspraak schriftelijk bekend is gemaakt.
3. De uitspraak bevat, naast het besluit, in elk geval:
 - a. de namen van de leden van de geschillencommissie die het in het geschil hebben beslist;
 - b. de namen en woon- c.q. vestigingsplaatsen van partijen;
 - c. de dagtekening van de uitspraak;
 - d. een deugdelijke motivering van het besluit.
4. De commissie doet uitspraak over haar bevoegdheid, de ontvankelijkheid van partijen en het geheel of gedeeltelijk (on)gegrond zijn van het verzoek.
5. Indien partijen bij de hoorzitting tot een schikking komen, legt de commissie op verzoek van partijen de inhoud daarvan in de uitspraak vast.
6. De uitspraak wordt door de voorzitter en de secretaris van de commissie ondertekend.
7. De uitspraak wordt ter kennis gebracht van de registratiecommissie.
8. Na verloop van twee weken na de bekendmaking van de uitspraak plaatst de geschillencommissie een samenvatting van de uitspraak op de website van de KNMG. De samenvatting wordt opgenomen in het jaarverslag van de geschillencommissie.

Artikel 13 Kennelijke fouten

1. De voorzitter kan binnen twee weken na de bekendmaking van de uitspraak uit eigen beweging of op verzoek van een van de partijen een kennelijke rekenfout of schrijffout in de uitspraak herstellen.
2. Herstel of verbetering geschiedt middels schriftelijke mededeling aan partijen.

Artikel 14 Evaluatie en herziening

De geschillencommissie evalueert periodiek dit reglement en past het zo nodig aan.

Artikel 15 Slotbepalingen

1. In gevallen waarin dit reglement, noch de Regeling voorziet, beslist de voorzitter in overleg met de secretaris.
2. Dit reglement kan gewijzigd worden door de voorzitter en de juristleden als bedoeld in artikel 45, onder a., van de Regeling.

Artikel 16 Vaststelling en Inwerkingtreding

Dit reglement treedt in werking op 1 maart 2023 en is van toepassing op besluiten van een opleider, opleidingsinstelling of opleidingsinstituut gedagtekend met ingang van deze datum.

Dit reglement is overeenkomstig artikel 49 van de Regeling in overleg met de registratiecommissie opgesteld en vastgesteld door de geschillencommissie op 15 februari 2023.

mw. mr. W. Paping-Kool
voorzitter

mw. mr. J.E.D. de Planque
secretaris

Toelichting Reglement van Orde van de geschillencommissie 2023

Artikel 2, eerste lid, onder c Gelijktelling

Gedacht moet worden aan een tussentijdse of eindbeoordeling waarbij de opleider of het opleidingsinstituut de aios ongeschikt oordeelde om de opleiding te vervolgen respectievelijk te voltooien, in combinatie met het feitelijk staken van de begeleiding van de aios.

Artikel 3, tweede lid Voorafgaande bemiddeling

De verwijzingen in artikel 3, tweede lid, zijn aangepast aan het Kaderbesluit CGS.

Artikel 5 en 6 zijn vanwege de leesbaarheid van het RvO omgewisseld.

Artikel 6 Ontvankelijkheid

In artikel 48, tweede lid, van de Regeling specialismen en profielen geneeskunst is opgenomen dat de voorzitter advies uitspraak doet in het geval een geschil kennelijk niet-ontvankelijk is. Deze bepaling is overgenomen in het Reglement van Orde. De voorzitter doet uitspraak in alle gevallen van kennelijke niet-ontvankelijkheid. Afgezien is van een limitatieve opsomming. Bij kennelijke niet-ontvankelijkheid kan worden gedacht aan een niet-tijdig hersteld verzuim, een niet verschoonbare termijnoverschrijding bij het indienen van een verzoekschrift of wanneer er geen sprake is van een besluit.

Artikel 8 Behandeling van het geschil

Zoals is geregeld in artikel 48 van de Regeling specialismen en profielen geneeskunst doet de geschillencommissie uitspraak met ten minste drie leden. Voor het horen is de in de Regeling opgenomen mogelijkheid overgenomen dat de voorzitter of diens plaatsvervanger en een lid horen. Op deze hoorzitting is dan in ieder geval de (plaatsvervangend) voorzitter aanwezig en een specialistlid, profielartslid of aioslid.

Artikel 9, vierde lid Geluids- en beeldopnames

Dit verbod dient de bescherming van de privacy van de aanwezigen tijdens de hoorzitting.

Artikel 9, achtste lid Hoorzitting

Indien geluidsopnames worden gemaakt van de hoorzitting, zijn deze alleen bestemd voor het opstellen van het schriftelijke verslag en worden daarna vernietigd. De opnames zijn uitdrukkelijk niet bestemd voor partijen of anderen.

Artikel 12, achtste lid De uitspraak, openbaarmaking

De (anonieme) samenvattingen van de uitspraken worden openbaar gemaakt. Zij worden geplaatst op de website en opgenomen in het jaarverslag over het jaar waarin de uitspraken zijn gedaan. De openbaarmaking heeft tot doel derden te informeren over de uitspraken die zijn gedaan. Het staat ten dienste van de transparantie. Door het jaarverslag legt de geschillencommissie verantwoording af aan degenen die dit aangaat.

Uitspraken kunnen ondanks anonimisering herleidbaar zijn tot een bepaalde persoon. Dit is reden om niet de integrale tekst openbaar te maken. De herleidbaarheid tot een bepaalde persoon prevaleert boven het belang bij openbaarmaking. In een uitspraak kunnen namelijk ook na anonimisering volgens de richtlijnen die in de rechtspraak hiervoor worden gebruikt, nog specifieke gegevens staan, waardoor deze heel direct tot een persoon is te herleiden.

De termijn van twee weken is opgenomen vanwege de mogelijkheid om binnen die termijn fouten te (laten) herstellen, zoals opgenomen in artikel 13.

BIJLAGE 4

SAMENSTELLING GESCHILLENCOMMISSIE
PER 31-12-2023

Geschillencommissie ledenlijst per 31 december 2023

mw. mr. W. Paping-Kool	juristlid, voorzitter
mw. mr. L. Bartelsman	juristlid, vice-voorzitter
mw. mr. L. Beij	juristlid, vice-voorzitter
mr. J. Croonen	juristlid, vice-voorzitter
mw. mr. J.E.D. de Planque	secretaris
mw. mr. I. van Zon	plv. secretaris

aiosleden/specialistleden

anesthesiologie	mw. S.F. Spoor	aioslid
anesthesiologie	J.H.M.J. Zwijsen	lid
arbeid en gezondheid - bedrijfsgeneeskunde	vacature	aioslid
arbeid en gezondheid - bedrijfsgeneeskunde	I.A. Beekman	lid
cardiologie	S.P.G. van Vugt	aioslid
cardiologie	P.M.J. Verhorst	lid
cardio-thoracale chirurgie	M.D. Gilbers	aioslid
cardio-thoracale chirurgie	N.J. Verberkmoes	lid
cardio-thoracale chirurgie	mw. A.G.M. van Boxtel	plv. lid
cosmetische geneeskunde	Vacature	aioslid
cosmetische geneeskunde	mw. B. Gündoğdu	lid
dermatologie en venerologie	mw. P.A.P. Boereboom	aioslid
dermatologie en venerologie	dr. V. Sigurdsson	lid
forensische geneeskunde	vacature	aioslid
forensische geneeskunde	Vacature	lid
geneeskunde voor verstandelijk gehandicapten	mw. M.H.M. Brester-Timmer	aioslid
geneeskunde voor verstandelijk gehandicapten	mw. J. Verbeek	aioslid plv.
geneeskunde voor verstandelijk gehandicapten	G.M.M.H. Theunissen	lid
heelkunde	mw. A.J.M. Rombouts	aioslid
heelkunde	dr. O.R.C. Busch	lid
huisartsgeneeskunde	mw. I.C.M. Hoogslag	aioslid
huisartsgeneeskunde	A.W. de Heij	lid
huisartsgeneeskunde	mw. N.D. Houtman	plv. lid
interne geneeskunde	R. Khalil	aioslid
interne geneeskunde	dr. T. Koster	lid
keel- neus- oorheelkunde	vacature	aioslid
keel- neus- oorheelkunde	vacature	lid
kindergeneeskunde	mw. F. Stadhouders	aioslid
kindergeneeskunde	dr. B.L. Rottier	lid

klinische genetica	mw. dr. I.M. de Lange	aioslid
klinische genetica	mw. E.K. Bijlsma	lid
klinische geriatrie	mw. W.H. Zijl	aioslid
klinische geriatrie	mw. dr. C.R. Tulner	lid
longziekten en tuberculose	mw. T. Pletting	aioslid
longziekten en tuberculose	dr. R.E.T. Nocker	lid
longziekten en tuberculose	dr. B.E.E.M. van den Borne	plv. lid
maag-darm-leverziekten	mw. R.C. Oey	aioslid
maag-darm-leverziekten	mr. Y.F.C. Kortmann	lid
maatschappij en gezondheid	vacature	aioslid
maatschappij en gezondheid	mw. M.J.A. Coenen	lid
medische microbiologie	mw. L. Meekes	aioslid
medische microbiologie	mw. dr. J.W. Zetsma	lid
neurochirurgie	W.B.L. van den Bossche	aioslid
neurochirurgie	J.D.M. Metzemaekers	lid
neurologie	mw. L. van Boxmeer	aioslid
neurologie	vacature	lid
nucleaire geneeskunde	vacature	aioslid
nucleaire geneeskunde	prof. dr. E.F.I. Comans	lid
obstetrie en gynaecologie	mw. E.M. Sandberg	aioslid
obstetrie en gynaecologie	mw. Y.A.J.M. Dabekaussen	lid
oogheelkunde	A.H. Zamanipoor Najafabadi	aioslid
oogheelkunde	prof. dr. J.W.R. Pott	lid
orthopedie	mw. A. Demmer	aioslid
orthopedie	mw. A.V.C.M. Zeegers	lid
pathologie	mw. B. Schurink	aioslid
pathologie	R.A.C. Koot	lid
plastische chirurgie	mw. L. Burger	aioslid
plastische chirurgie	vacature	lid
profielregister infectieziektebestrijding	vacature	aioslid
profielregister infectieziektebestrijding	vacature	lid
profielregister Internationale Gezondheidszorg en Tropeneeskunde	vacature	aioslid
profielregister Internationale Gezondheidszorg en Tropeneeskunde	vacature	lid
profielregister jeugdgezondheidszorg	vacature	aioslid
profielregister jeugdgezondheidszorg	mw. A.M. Dekker	lid
Profielregister medische milieukunde	vacature	aioslid
Profielregister medische milieukunde	vacature	lid
profielregister tuberculosebestrijding	vacature	aioslid
profielregister tuberculosebestrijding	mw. W.E. Veldman	lid

profielregister verslavingsgeneeskunde	mw. N. Lijftogt	aioslid
profielregister verslavingsgeneeskunde	mw. M.T. Arends	lid
psychiatrie	mw. M. Lancee	aioslid
psychiatrie	mw. mr. J.A. Dekker	lid
psychiatrie	mw. M.J. Eldering	plv. lid
psychiatrie	mw. dr. P.F. Schothorst	plv. lid
radiologie	mw. A.C. Timmers	aioslid
radiologie	E.G. Coerkamp	lid
radiotherapie	mw. C. Meun	aioslid
radiotherapie	mw. prof. dr. C.L. Creutzberg	lid
reumatologie	mw. L. van der Wee	aioslid
reumatologie	R. Dolhain	lid
reumatologie	mw. D. Vosse	plv. lid
revalidatiegeneeskunde	mw. N. Zijlstra-Koenrades	aioslid
revalidatiegeneeskunde	W.G.M. Bakx	lid
Sg tak Verzekeringsgeneeskunde	vacature	aioslid
Sg tak Verzekeringsgeneeskunde	mr. E.G. van der Jagt	lid
specialisme ouderengeneeskunde	mw. E. van Malde	aioslid
specialisme ouderengeneeskunde	mw. L.S. de Haan	lid
specialisme ouderengeneeskunde	mw. I.A. Verstraten	plv. lid
specialisme spoedeisende geneeskunde	mw. T.L. Houtzager	aioslid
specialisme spoedeisende geneeskunde	mw. D.M.E. de Snoo	lid
urologie	mw. B.P.S.I. Belderbos	aioslid
urologie	dr. P.C.M.S. Verhagen	lid
urologie	mw. T.C. de Oliveira Barbosa	plv. lid