

UITSpraak GESCHILLENCOMMISSIE

A

Referentie
GC/19 - 7

Utrecht, 1 oktober 2019

Van

De Geschillencommissie ex artikel 43 van de Regeling specialismen en profielen geneeskunst.

Uitspraak

Uitspraak als bedoeld in artikel 12 van het reglement van orde van de geschillencommissie in het geschil tussen A, aios heerkunde, wonende te, hierna te noemen de aios, bijgestaan door mw. mr. M.E. Peters en B, opleider heerkunde in het C te, hierna te noemen de opleider, bijgestaan door mw. mr. F.A.M. Rethans.

Verloop van de procedure

Op 20 mei 2019 heeft mw. Peters namens de aios een pro forma verzoekschrift en op 3 juni 2019 een aanvullend verzoekschrift bij de geschillencommissie ingediend betreffende een geschil tussen de aios en de opleider.

Mw. Rethans heeft namens de opleider een verweerschrift ingediend.

Mw. Peters heeft namens de aios op 22 augustus 2019 nadere stukken ingediend.

Op 4 september 2019 heeft een hoorzitting plaatsgevonden, waarvan een verslag is gemaakt.

Geschil

Het geschil heeft betrekking op het besluit van 11 maart 2019 van de opleider waarbij zij de opleiding van de aios heeft beëindigd omdat zij de vorderingen en competentie-ontwikkeling van de aios onvoldoende vindt om de opleiding heerkunde af te ronden. De aios is het daar niet mee eens.

Regelgeving

Voor de beoordeling van het geschil zijn van toepassing:

De Regeling specialismen en profielen geneeskunst, in werking getreden op 1 juli 2015;

Het Kaderbesluit CCMS, zoals gewijzigd en in werking getreden op 1 januari 2019;

Het Besluit heerkunde, zoals gewijzigd en in werking getreden op 1 juli 2018;

Het Reglement van Orde geschillencommissie, in werking getreden op 1 januari 2013.

Feiten

- De aios is op 1 juli 2011 gestart met de opleiding heerkunde in het D in, Zij kreeg een korting van zes maanden in de eerste vier jaar van de opleiding.
- In het eerste jaar van de opleiding vonden 2 voortgangsgesprekken plaats. De aios moest vaker feedback vragen en zich vaker op de OK laten zien.
- Op 7 augustus 2012 vond de jaarlijkse geschiktheidsbeoordeling plaats. Er waren zorgen over de ontwikkeling van de aios, onder andere over de tissue handling, de OK techniek en de overdracht liet nog te wensen over. De aios werd geadviseerd na iedere dienst een KKB te vragen en vaker een OSATS te vragen. De aios kon de opleiding voortzetten, maar na drie maanden zou een evaluatie plaatsvinden.

- In het tweede opleidingsjaar hebben 3 voortgangsgesprekken plaatsgevonden. Blijkens de verslagen had de aios enorme verbetering doorgemaakt en had de opleider er alle vertrouwen in.
- Op 27 maart 2013 heeft de jaarlijkse beoordeling plaatsgevonden. De aios had zich goed ontwikkeld. De twijfels die er na het eerste jaar waren, waren er helemaal niet meer. De aios blonk uit door haar enthousiasme, gedegen voorbereiding en doorzettingsvermogen. Ook technisch was sprake van een snelle progressie.
- De aios heeft op 1 april 2013 haar opleiding in het E voortgezet.
- In het derde opleidingsjaar hebben drie voortgangsgesprekken plaatsgevonden. De aios functioneerde op niveau. De 360 graden feedback was goed.
- Op 15 december 2014 heeft de jaarlijkse beoordeling plaatsgevonden. De aios was geschikt om de opleiding voort te zetten.
- De aios heeft per 1 januari 2015 haar opleiding in het C voortgezet. Zij is met de stage kinderchirurgie, een stage van zes maanden, gestart. Tijdens de laatste vier weken van deze stage werd de aios in het F ingezet. Van deze stage zijn geen beoordelingen overgelegd. Volgens de aios kwam dit doordat zij niet in Vrest kon. Er heeft geen eindbeoordeling plaatsgevonden vanwege de magere bezetting in het F en de aios uiteindelijk met spoed moest worden geopereerd in verband met zwangerschapscomplicaties.
- De aios heeft in de periode van 1 juli 2015 tot 25 september 2015 de stage gastro-intestinale chirurgie gevolgd. Zij liep deze stage vanaf 10 augustus 2015 50%. Zij viel in deze periode gedeeltelijk uit door complicaties in verband met zwangerschap.
- De aios heeft de opleiding van 25 september 2015 tot 8 maart 2016 onderbroken vanwege achtereenvolgens ziekte, zwangerschaps- en bevallingsverlof.
- De aios heeft de opleiding op 8 maart 2016 voortgezet.
- De aios heeft zich op 6 april 2016 tot het G gewend met de vraag of ze daar een differentiatie kon doen, zodat ze meer zou kunnen opereren. De opleider leek deze overstap niet verstandig omdat zij de opleiding nog maar zo kort na haar verlof had hervat.
- Op 29 juni 2016 was een voortgangsgesprek gepland, maar op verzoek van de aios werd dit gesprek uitgesteld omdat zij haar documentatie in Vrest nog niet op orde had. Er werd geen nieuwe afspraak gepland.
- De aios heeft op 5 december 2016 een uitnodiging ontvangen om een datum te plannen voor het eindejaars gesprek met de opleider. Het gesprek heeft niet plaatsgevonden.
- De aios heeft zich op 22 februari 2017 ziek gemeld. Zij heeft het werk vanaf juli 2017 stapsgewijs hervat en heeft haar opleiding vanaf 1 december 2017 volledig voortgezet. De aios heeft in haar ziekteperiode regelmatig gesprekken met de opleider gehad over haar situatie.
- In de herfst van 2017 heeft de aios gesprekken met de opleider gevoerd over het gebrek aan operatieve exposure in het C en gesproken over een perifere stage in de periode van 1 februari tot 1 november 2018.
- Op 2 oktober 2017 heeft de aios een gesprek met de opleider gehad in verband met het doen van jongerejaars diensten. Er is toen een aantal afspraken gemaakt over het doen van jongste diensten, zodat de aios niet direct eindverantwoordelijk was.
- De aios heeft op 30 oktober 2017 een IOP opgesteld, waarin ze is uitgegaan van een perifere stage.
- Op 31 oktober 2017 heeft de aios een gesprek met de opleider over de herstart van haar opleiding gehad. De afspraken die werden gemaakt, zouden duidelijk worden opgeschreven. Het IOP zou worden besproken zodra dit volledig was en in Vrest zou staan. Herstart van de opleiding zou plaatsvinden na goedkeuring van het IOP en de aios in de praktijk bewezen had op alle fronten te functioneren, inclusief diensten.
- De aios heeft in 2017/2018 de zes maanden korting die zij had gekregen, ingeleverd, teneinde meer te kunnen opereren.

- De aios heeft op 12 november 2017, na overleg met haar opleider, contact gezocht met een colorectaal chirurg uit het H, om een aantal operaties in het H te kunnen doen.
- De opleider heeft op 16 november 2017 een aantal colorectale chirurgen, waaronder een chirurg in het H, een mail gestuurd waarin zij liet weten dat de aios minder exposure had gehad en dat zij om die reden voorrang had voor de colorectale chirurgie en de operaties in het C en het H.
- In de periode van januari 2018 tot en met eind oktober 2018 is de aios 11 keer naar het H geweest om te opereren. Zij heeft 2 keer een deel van de operatie mogen doen en 1 keer helemaal.
- In september 2018 heeft de aios een informeel niet gepland gesprek met de opleider gehad. De aios had tijdens dat gesprek haar zorgen geuit over het gebrek aan operatieve exposure. Volgens de opleider hoefde ze zich daar geen zorgen over te maken.
- Op 8 oktober 2018 vond een KPB plaats. Het overleg was te kort door de bocht geweest, waardoor er twijfel ontstond over de indicatie voor de operatie. De aios moest voortaan een casus evenwichtig presenteren, zorgen voor inhoudelijke argumenten tijdens overleg en laten merken dat ze een DD heeft. De aios moest luisteren naar feedback en dit op haarzelf betrekken. De aios functioneerde onder niveau.
- Op 12 oktober 2018 heeft de Absite toets plaatsgevonden. De aios heeft hier niet aan deelgenomen omdat zij die dag was gevraagd dienst te doen.
- Op 23 oktober 2018 vond een voortgangsgesprek plaats. De opleider heeft twee verslagen van dit gesprek gemaakt. De polikliniek en GIOCA poli, het proctologie spreekuur en de oncologie bespreking gingen goed. De verrichtingen in de colorectale module waren nog niet op niveau D. Dit had deels te maken met het weinige aanbod en deels met het voor de aios te ingewikkelde aanbod. Er werd afgesproken dat de aios actief KPB's en OSATS zou verzamelen, OSATS met name op het gebied van colorectale chirurgie om de leercurve goed bij te houden. De aios moest minder tijd investeren in poli en meer in operatietijd. Zij moest zowel ingedeeld worden bij colorectale ingrepen in het C als in het H.
- De opleider heeft op 25 oktober 2018 de colorectale opleiders H gevraagd of het mogelijk was dat de aios in de maanden november en december 2 dagen per week colorectale operaties in het H kon doen. Ook heeft de opleider de andere aios ervan op de hoogte gesteld dat de aios voor het afronden van haar opleiding meer operatie-uren nodig had.
- In een KPB van 9 november 2018 naar aanleiding van een plenaire bespreking van de opleidingsgroep, schreef de opleider dat de aios een aantal dingen goed deed. Aandachtspunten waren het bewaken van rust, overzicht houden op drukke momenten en zichtbaarheid op de OK.
- Op 12 november 2018 heeft de opleider de aios, na een vraag daarover van de aios, via de mail meegedeeld dat de aios haar opleiding niet kon voortzetten in een perifeer ziekenhuis.
- Op 26 november 2018 liet de opleider H de aios weten dat er weinig operatiemogelijkheden voor de aios waren en dat zij zich ook zorgen maakte of de aios aan het juiste niveau zou kunnen komen. Zij wees de aios erop dat zij zelf verantwoordelijk is voor haar opleiding.
- Op 3 december 2018 heeft de aios de afspraken die zij met de opleider H had gemaakt, vastgelegd in het stageformulier.
- Op 14 december 2018 heeft de opleider de aios verzocht een afspraak te maken zodat de voortgang van de opleiding kon worden besproken. De aios moest het RGS schema en Vrest schema bijwerken.
- Op 17 december 2018 heeft een eindgesprek met de opleider H plaatsgevonden. De opleider H vond de aios stuurbaar en maakte vorderingen, maar was qua niveau nog onvoldoende om colons onder beperkte supervisie uit te voeren. De opleider H adviseerde verlenging van de opleiding om in een perifeer ziekenhuis meters te maken, want de aios liep qua niveau achter en maakte soms nog inefficiënte bewegingen waardoor de tijd in gedrang kwam.

- Op 21 december 2018 heeft een voortgangsgesprek plaatsgevonden, waarbij de opleider, plaatsvervangend opleider en aios aanwezig waren. De opleiders gaven aan het C-formulier niet voor 18 februari 2019 te willen ondertekenen. De reden van het niet aftekenen was niet dat de aios niet kon opereren, maar dat de aios zich niet als medisch specialist gedroeg en geen initiatieven voor haar opleiding nam. De aios zou inhoudelijk onvoldoende niveau hebben, geen goede overdrachten leveren en geen goede patiëntenzorg verlenen. De aios had te weinig KPB's/OSATS in haar portfolio verzameld. Zij had ten onrechte niet het Absite examen bijgewoond en was niet aanwezig bij de overdracht van het H bij operatiedagen. Volgens de opleider waren er 2 opties: beëindiging van de opleiding of verlenging van de opleiding. Indien de aios niet de verantwoordelijkheid voor het niet kunnen afronden van de opleiding zou nemen, zou er sprake zijn van ernstige gedragsproblemen waardoor een verlenging waarschijnlijk niet voldoende kans tot verbetering ging geven. De aios gaf aan dat zij zich op het werk al geruime tijd onprettig bejegend en onveilig voelde. Zij wilde een eerlijke kans krijgen en wilde verlenging van de opleiding in een ander ziekenhuis. De aios werd verzocht een verslag van het gesprek te maken. Na 7 januari 2019 zou een gesprek plaatsvinden over het vervolg van de opleiding. Zowel de aios als de opleiders hebben een verslag opgesteld van het gesprek.
- De aios heeft schriftelijk gereageerd op het verslag van de opleider.
- Op 23 december 2018 heeft de opleider een tweede verslag van het gesprek van 23 oktober 2018 in Vrest geplaatst.
- De aios heeft zich op 27 december 2018 ziek gemeld.
- Op 11 februari 2019 heeft een vervolggesprek van 23 december 2018 plaatsgevonden. Bij dit gesprek werd de aios vergezeld van mw. mr. E. Peters. Tijdens dit gesprek heeft de aios verzocht het tweede verslag van het gesprek van 23 oktober 2018 te verwijderen en heeft de aios een voorstel gedaan voor het vervolg van de opleiding.
- Op 11 maart 2019 heeft de opleider de opleiding beëindigd.

Standpunt aios

De aios is het niet eens met de beëindiging van de opleiding. Zij is ervan overtuigd dat zij de kwaliteiten bezit om een goede chirurg te worden. De eerste vier jaar van de opleiding heeft zij goed doorlopen. De opleider heeft pas op 21 december 2018 voor het eerst de kritiekpunten genoemd die in het besluit tot beëindiging van de opleiding staan opgenomen. Er is nooit met haar gesproken over een vermeend gebrek aan lerend vermogen, gebrek aan zelfreflecterend vermogen en het tekort schieten van de competenties communicatie en professioneel gedrag. Ook deelt zij niet dat zij geen verantwoordelijkheid voor haar opleiding zou nemen en afspraken niet na zou komen. De kritiek strookt niet met de voortgangsgesprekken, OSATS en KPB's. Indien de opleider vindt dat zij niet goed functioneerde, had een verbetertraject moeten plaatsvinden, bij voorkeur in de vorm van een GBT. Een dergelijk traject heeft nooit plaatsgevonden. Zij stelt voorts dat zij in het C nauwelijks in de gelegenheid werd gesteld te opereren, waardoor ze onvoldoende operatieve vorderingen maakte, met name in de colorectale chirurgie. Als ze al op de OK werd ingezet mocht ze veelal niet mee opereren en was haar taak beperkt tot assisteren. Ondanks dat de opleider de colorectale chirurgen en aios had laten weten dat zij voorrang zou moeten krijgen bij de colorectale operaties, kreeg zij deze voorrang niet. Het tekort aan operatieve exposure is mede ontstaan doordat zij slechts één jaar en negen maanden in een perifeer ziekenhuis is opgeleid, terwijl het opleidingsplan uitgaat van 4 jaar perifeer en 2 jaar academisch ziekenhuis. Zij heeft zich erg ingespannen om voldoende operatieve exposure te krijgen en heeft de opleider ook gevraagd haar opleiding in een perifeer ziekenhuis te mogen voortzetten. Dit mocht niet. De kritiekpunten zijn ook niet in lijn met de signalen die de opleider eerder had afgegeven. De aios zou zich geen zorgen hoeven te maken over de afronding van haar opleiding. Zij voelde zich na haar re-integratie in toenemende mate onveilig, onder meer doordat de opleider gemaakte afspraken later ontkende en zij soms ronduit onaardig werd bejegend. Er vonden regelmatig gesprekken met de opleider plaats, maar deze werden niet vastgelegd. De aios erkent dat

er te weinig OSAT's en KPB's zijn. Zij realiseert zich dat zij vasthoudender had moeten zijn in het verzamelen hiervan. Een groot aantal verwijten is pas aan het einde van de opleiding met haar gedeeld, merendeels ongefundeerd en onjuist en deels irrelevant voor het afronden van de opleiding. De aios verzoekt de geschillencommissie te bepalen dat zij de gelegenheid krijgt om de opleiding gedurende een jaar voort te zetten in een perifeer ziekenhuis. Ook verzoekt zij te bepalen dat het C aan het eind van de opleiding tezamen met haar een verzoek tot verlening van de aantekening kinderchirurgie bij de beroepsvereniging indient.

Standpunt opleider

De opleider stelt zich op het standpunt dat zij, in samenspraak met de voltallige opleidersgroep van het C en de regionale opleiders, inclusief de H opleiders, terecht en op goede gronden heeft besloten de opleiding van de aios te beëindigen. Er zijn twee problemen in de opleiding van de aios: haar functioneren als aios in het zesde jaar en het ontbreken van technische vaardigheden. De opleiding van de aios is niet soepel verlopen. Dit kwam onder meer doordat de aios 2 keer lange tijd afwezig is geweest. Het vragen van feedback was in het begin van de opleiding al een aandachtspunt. Na het eerste jaar werden er ook zorgen geuit over de ontwikkeling van de aios. In het tweede jaar ontwikkelde de aios zich goed en in het derde en vierde jaar waren er geen bijzonderheden. Van het eerste half jaar in het C ontbreekt een beoordeling.

De opleider heeft vanaf oktober 2017 geprobeerd de aios meer sturing te geven en de aios gewezen op haar eigen verantwoordelijkheid, bijvoorbeeld voor het opstellen van een IOP voordat ze haar opleiding na afwezigheid hervatte. De aios heeft te weinig OSAT's en KPB's verzameld. Hierdoor is de voortgang van de opleiding niet te zien/ meten. Zij heeft te weinig feedback gevraagd om haar leercurve te laten zien. Het ontbrak de aios aan initiatief om meer operatietijd te krijgen. Zij lijkt het gebrek aan operatietijd echter zelf alleen buiten haar eigen invloedssfeer te wijten. De aios neemt geen verantwoordelijkheid voor haar eigen opleiding. De KPB van 8 oktober 2018 was niet zozeer negatief omdat de aios inhoudelijk een verkeerde beslissing had genomen, maar het ging hier om de competenties communicatie en professioneel gedrag. Ook toonde de aios geen reflectie op haar eigen handelen bij de Absite-toets. Zij had geen goede reden om de toets niet te doen. De aios zoekt de oorzaken steeds buiten zichzelf, zij communiceert niet goed en reageert ook niet adequaat op feedback. De aios heeft sturing door de opleiders ontlopen door het afzeggen van gesprekken, niet open staan voor feedback en het zoeken van oorzaken buiten zichzelf. De aios heeft niet laten zien dat zij reflecteert op haar eigen gedrag. De opleider wil het C-formulier niet ondertekenen. Zij wil die verantwoordelijkheid niet nemen, de aios schiet daarvoor te veel te kort op de belangrijke competenties communicatie en professioneel gedrag. De aios kan dit niet bijstellen omdat zij haar eigen tekortkomingen niet ziet of niet wil zien. De opleider heeft duidelijke signalen afgegeven dat het niet goed ging met de voortgang van de opleiding en haar de kans gegeven zelf meer initiatief en eigen verantwoordelijkheid te nemen in de opleiding.

Bevoegdheid geschillencommissie

Voordat een geschil aan de geschillencommissie kan worden voorgelegd, moet eerst bemiddeling hebben plaatsgevonden. Ingevolge artikel 3 van het reglement van orde van de geschillencommissie moet een verzoek tot bemiddeling binnen vier weken na het besluit van de opleider ter bemiddeling worden voorgelegd. De centrale opleidingscommissie heeft zes weken de tijd om te bemiddelen in het geschil. Indien het geschil onbemiddelbaar is gebleken kan de aios binnen twee weken het geschil aan de geschillencommissie voorleggen.

De opleider heeft de aios op 11 maart 2019 schriftelijk haar besluit tot beëindiging van de opleiding meegedeeld. De aios heeft het geschil op 5 april 2019, derhalve tijdig, aan de centrale opleidingscommissie voorgelegd. De centrale opleidingscommissie deelde de aios op 7 mei 2019 mee dat het geschil onbemiddelbaar is. De aios heeft op 20 mei 2019 binnen twee weken na het bericht van de centrale opleidingscommissie, een pro forma verzoekschrift en op 3 juni 2019 een aanvullend verzoekschrift ingediend. De geschillencommissie is bevoegd het geschil in behandeling te nemen.

Overwegingen

In artikel B.2. van het Kaderbesluit CCMS zijn de competenties benoemd die gedurende de opleiding dienen te worden verkregen. In de bijlage bij het specifieke Besluit Heelkunde zijn specialismegebonden competenties opgenomen. Het gaat hierbij (onder meer) om competenties ten aanzien van samenwerking, maatschappelijk handelen, organisatie en professionaliteit. In de genoemde bepalingen zijn deze competenties nader omschreven.

Artikel B.12. van het Kaderbesluit bepaalt dat de opleiding is voorzien van momenten waarop toetsing en beoordeling plaatsvindt.

Artikel B.13. van het Kaderbesluit bepaalt dat de aios in een voortgangsgesprek wordt beoordeeld op de voortgang in zijn ontwikkeling en in de jaarlijkse beoordeling of hij geschikt en in staat is de opleiding voort te zetten.

Artikel B.14. van het Kaderbesluit bepaalt dat tijdens de opleiding gesprekken plaatsvinden tussen de opleider en de aios over de voortgang in de ontwikkeling van de aios. In het eerste jaar van de opleiding vinden ten minste vier voortgangsgesprekken plaats, ten minste één per kwartaal. In het tweede en derde jaar vinden ten minste twee voortgangsgesprekken plaats, ten minste één per half jaar. In de opleidingsjaren daarna tot het einde van de opleiding vindt ten minste één voortgangsgesprek per opleidingsjaar plaats, waarbij geldt dat een voortgangsgesprek ten minste drie maanden voor het eind van elk opleidingsjaar wordt gehouden.

Een voortgangsgesprek kan aanleiding geven het individueel opleidingsplan bij te stellen en kan leiden tot een geïntensiveerd begeleidingstraject (GBT). Van het voortgangsgesprek wordt een schriftelijk verslag gemaakt dat zowel door de opleider als door de aios wordt ondertekend.

Artikel B.15. van het Kaderbesluit bepaalt dat aan het eind van elk opleidingsjaar, dat wil zeggen in ieder geval binnen een maand nadat de aios twaalf maanden opleiding heeft gevolgd, een geschiktheidsbeoordeling plaatsvindt. Dit geldt niet voor het laatste opleidingsjaar.

Artikel B.22. van het Kaderbesluit bepaalt dat tot een GBT kan worden besloten naar aanleiding van een voortgangsgesprek, een jaarlijkse geschiktheidsbeoordeling of een eindbeoordeling. Voor een GBT wordt het individuele opleidingsplan bijgesteld. Het plan vermeldt de doelen van en de voorwaarden waaronder een GBT plaatsvindt, de termijn en de wijze waarop ontwikkeling van de aios zal worden beoordeeld. Een GBT duurt minimaal drie en maximaal zes maanden. Tijdens het traject vindt ten minste één voortgangsgesprek plaats. Het traject wordt afgesloten met een geschiktheidsbeoordeling. De opleider brengt de RGS op de hoogte van het GBT en wijst de aios op de geschillenprocedure. Een GBT kan leiden tot een verlenging van de opleiding. Als de opleiding naar aanleiding van het GBT wordt verlengd, ziet de opleider erop toe dat ten minste drie maanden voor het oorspronkelijk beoogde einde van de opleiding de aios en de RGS daarvan bericht ontvangt. Uitgangspunt is dat er per opleiding één GBT plaatsvindt. In bijzondere omstandigheden is het denkbaar dat de opleider besluit tot een tweede traject.

Artikel B.5., vierde lid, van het Kaderbesluit bepaalt dat de opleiding in het kader van een GBT als bedoeld in artikel B.22, om opleidingsinhoudelijke redenen kan worden verlengd.

De aios is op 1 juli 2011 met de opleiding heelkunde gestart. Zij kreeg een korting van 6 maanden op de opleidingsduur vanwege haar werkzaamheden als anios. In het eerste jaar van de opleiding hebben 2 voortgangsgesprekken plaatsgevonden. Het vragen van feedback was een aandachtspunt. Aan het eind van het eerste jaar waren er zorgen over de ontwikkeling van de aios, maar zij kon de opleiding voortzetten. In het tweede jaar ontwikkelde de aios zich positief en in het derde en vierde opleidingsjaar waren er geen bijzonderheden, zoals ook door de opleider is bevestigd.

De aios maakte op 1 januari 2015 een overstap vanuit het E naar het C omdat zij in het C de stage kinderchirurgie wilde volgen. Het was een stage van zes maanden. Van deze stage is geen beoordeling opgesteld. Na deze stage volgde de aios de stage gastro-intestinale chirurgie. Deze heeft zij na ruim 2 maanden onderbroken in verband met ziekte, zwangerschaps- en bevallingsverlof. Zij hervatte haar opleiding per 8 maart 2016. De aios had naar een perifeer ziekenhuis willen overstappen en had daartoe begin april 2016 ook contact gelegd met een perifeer ziekenhuis, maar de opleider vond dat niet

verstandig omdat zij haar opleiding nog maar zo kort na haar verlof had hervat. De aios bleef in het C. Een op 29 juni 2016 gepland voortgangsgesprek werd op verzoek van de aios uitgesteld, maar er werd geen nieuwe datum afgesproken.

De aios heeft vervolgens de opleiding in de periode van 21 februari 2017 tot 1 november 2017 onderbroken wegens ziekte. Voor zij de opleiding hervatte heeft zij een IOP opgesteld. Zij heeft deze echter niet in Vrest gezet. Zij heeft wel overleg met de opleider gehad over het aantal colorectale ingrepen. Na overleg met haar opleider heeft zij contact gezocht met het H om daar colorectale operaties te doen. De opleider heeft daarover ook contact gehad met de opleider van het H en met de colorectale chirurgen van het C. De aios is in de periode van januari 2018 tot november 2018 11 keer naar het H gegaan om te opereren. Zij heeft echter 2 keer een deel van de operatie mogen doen en 1 keer helemaal. In september 2018 heeft de aios informeel met de opleider gesproken, waarbij is gesproken over het gebrek aan operatieve exposure. Tijdens het voortgangsgesprek op 23 oktober 2018 werd aangegeven dat een aantal dingen goed ging, maar dat de verrichtingen in de colorectale module nog niet op niveau D waren. Dit had deels te maken met het geringe en soms voor de aios te ingewikkeld aanbod. Er werd afgesproken dat de aios KPB's en OSATS zou verzamelen en meer moest opereren. De opleider verzocht de opleider H of de aios 2 dagen per week colorectale operaties in het H kon doen. In november 2018 wees de opleider een verzoek van de aios om haar opleiding in een perifeer ziekenhuis te mogen voortzetten af. De opleider H constateerde in december 2018 dat de aios qua niveau colorectale operaties achterliep en adviseerde verlenging van opleiding in een perifeer ziekenhuis zodat de aios voldoende operaties kon doen.

De opleider gaf in december 2018 aan dat zij het C-formulier niet wilde ondertekenen, niet omdat de aios niet kon opereren, maar omdat de aios zich niet als medisch specialist gedroeg en geen initiatieven voor haar opleiding nam. Er was onvoldoende progressie te zien. De aios had onvoldoende niveau, leverde geen goede overdracht en verleende geen goede patiëntenzorg. Er waren te weinig KPB's en OSATS en de aios had ten onrechte het Absite examen niet bijgewoond. Er waren 2 opties: beëindigen van de opleiding of verlenging van de opleiding. Een vervolggesprek vond plaats op 11 februari 2019, waarbij de aios een voorstel deed voor het vervolg van de opleiding en de opleider constateerde dat de aios niet leek in te zien dat zij op de competenties communicatie en professioneel gedrag te kort schoot. Na overleg met de opleidersgroep, beëindigde de opleider de opleiding na het vervolggesprek.

De geschillencommissie constateert dat er weliswaar na het eerste jaar zorgen waren over de ontwikkeling van de aios, maar dat de aios zich in het tweede jaar goed ontwikkelde en het derde en vierde jaar positief verlopen zijn.

Van de eerste stage in het C, de stage kinderchirurgie, heeft geen beoordeling plaatsgevonden. Volgens de opleider had de aios het initiatief voor een beoordelingsgesprek moeten nemen. De aios heeft aangegeven dat het te maken had met de drukte op de afdeling tijdens de laatste vier weken van haar stage en de complicaties tijdens haar zwangerschap, waardoor ze haar opleiding eerder had moeten onderbreken dan verwacht.

De geschillencommissie kan zich voorstellen dat er in dit geval aan de kant van de aios omstandigheden zijn geweest waardoor het beoordelingsgesprek niet heeft kunnen plaatsvinden. De geschillencommissie is echter van oordeel dat de verantwoordelijkheid voor het plaatsvinden van een voortgangs- of beoordelingsgesprek niet alleen een verantwoordelijkheid voor de aios is, maar dat de opleider daarin ook een verantwoordelijkheid heeft. Wanneer een voortgangs- of beoordelingsgesprek niet door een aios wordt gepland, ligt het op de weg van de opleider hierover met de aios duidelijke afspraken te maken. Van een dergelijke afspraak is niet gebleken.

De aios is in de periode van 8 maart 2016 tot haar ziekmelding op 21 februari 2017 werkzaam geweest in de Gastro-intestinale chirurgie.

In die periode heeft geen voortgangsgesprek plaatsgevonden. De aios heeft wel in december 2016 een uitnodiging ontvangen voor een einde jaarsgesprek, maar hier is kennelijk geen gevolg aan gegeven.

Ook voor deze periode geldt dat de opleider hierover duidelijke afspraken met de aios had moeten maken en ook hiervan is niet gebleken.

Nadat de aios haar opleiding eind oktober 2017 weer had hervat heeft de opleider geprobeerd de aios meer sturing te geven. Er hebben gesprekken plaatsgevonden over het gebrek aan operatietijd en een eventuele overstap naar een perifeer ziekenhuis om meer operatietijd te kunnen krijgen. De opleider had echter redenen, waarom een overstap naar een perifeer ziekenhuis niet mogelijk c.q. wenselijk was.

De geschillencommissie kan zich echter voorstellen dat een overstap naar een perifeer ziekenhuis de aios wellicht meer operatietijd had opgeleverd. Zij heeft immers maar een klein deel van haar opleiding in een perifeer ziekenhuis doorgebracht.

Volgens de opleider is het gebrek aan operaties niet zozeer de reden dat zij geen C-formulier wil ondertekenen, maar schiet de aios ernstig te kort op het gebied van de competenties communicatie en professionaliteit.

De geschillencommissie is van oordeel dat de opleider onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt, dan wel heeft gedocumenteerd, dat de aios op de competenties communicatie en professionaliteit dusdanig te kort schiet, dat de opleiding voortijdig beëindigd moet worden.

Indien een opleider tekortkomingen in het functioneren van een aios signaleert, zoals bij deze aios, ligt het op de weg van de opleider dit met de aios te bespreken en de aios intensiever te begeleiden, zodat de aios haar functioneren kan verbeteren. Dit kan bijvoorbeeld in de vorm van een GBT, zoals beschreven in artikel 22 van het Kaderbesluit CCMS, maar het kan ook op een andere manier.

De geschillencommissie kan zich voorstellen dat als de ontwikkeling van een aios in het vijfde en zesde jaar achterblijft, er een plan van aanpak wordt opgesteld, waarbij er duidelijke afspraken worden gemaakt over het verbeteren van het functioneren en de te behalen doelen en dat de aios erop wordt gewezen dat, indien er onvoldoende verbetering is, dit leidt tot beëindiging van de opleiding.

Er hebben wel gesprekken plaatsgevonden tussen de aios en opleider maar deze gingen voornamelijk over de operatieve exposure van de aios. De opleider heeft hierover contact opgenomen met de opleider H en haar collega's in het C. Zij heeft hen gevraagd de aios voorrang te geven bij colorectale chirurgie. Hierbij is niet gesproken over het functioneren van de aios in het algemeen, althans dat heeft de opleider niet aannemelijk gemaakt. Evenmin heeft de opleider voldoende aannemelijk gemaakt dat zij voldoende signalen aan de aios heeft afgegeven over haar functioneren.

Door het ontbreken van een helder verbeterplan en gespreksverslagen, waaruit blijkt wat is besproken en wat de verbeterpunten zijn is naar het oordeel van de geschillencommissie, de aios onvoldoende in de gelegenheid gesteld te werken aan haar tekortkomingen.

De aios zal daarom in de gelegenheid moeten worden gesteld haar opleiding af te ronden, in die zin dat de aios zal starten met een GBT van zes maanden en dat na afloop van die zes maanden een geschiktheidsbeoordeling plaatsvindt. De opleiding zal met maximaal een jaar worden verlengd.

De geschillencommissie gaat er vanuit dat, indien de aios de opleiding positief afrondt, de opleider, zoals afgesproken, tezamen met de aios een verzoek tot verlening van de aantekening kinderchirurgie bij de beroepsvereniging indient.

Uitspraak

De geschillencommissie oordeelt dat de opleider de opleiding niet op 11 maart 2019 heeft kunnen beëindigen en bepaalt dat de aios in de gelegenheid moet worden gesteld haar opleiding af te ronden in een andere opleidingsinrichting, in die zin dat de opleiding met maximaal een jaar wordt verlengd. De eerste zes maanden van de verlenging vinden plaats in de vorm van een geïntenseveerd begeleidingstraject. In het plan van aanpak worden concrete doelen geformuleerd die alle competenties betreffen. Indien na zes maanden blijkt dat de afgesproken doelen en voorwaarden niet door de aios zijn behaald, kan de opleiding worden beëindigd. Voldoet de aios wel aan de doelen en voorwaarden, dan kan de aios alsnog de opleiding afronden. De geschillencommissie draagt partijen op om samen een geschikte opleidingsinrichting te vinden.

Aldus uitgebracht door:

Mr. G.G.A.J.M. van Poppel, voorzitter, dr. J.P. Snellen, chirurg en mw. drs. N. Vos, aios gynaecologie en obstetrie, in tegenwoordigheid van mw. mr. J.E.D. de Planque, secretaris.

Namens de Geschillencommissie

Utrecht, 1 oktober 2019

mr. G.G.A.J.M. van Poppel
voorzitter

mw. mr. J.E.D. de Planque
secretaris