

UITSPRAAK GESCHILLENCOMMISSIE

A

Referentie
GC 2021 - 3

Utrecht, 17 juni 2021

Van

De Geschillencommissie ex artikel 43 van de Regeling specialismen en profielen geneeskunst.

Uitspraak

Uitspraak als bedoeld in artikel 12 van het reglement van orde van de geschillencommissie in het geschil tussen A, aios psychiatrie, wonende te, hierna te noemen de aios, bijgestaan door mw. mr. C.E. Derksen, en B, psychiater, opleider psychiatrie en geriatrie C te, hierna te noemen de opleider.

Verloop van de procedure

Op 12 februari 2021 heeft mw. mr. Derksen namens de aios een pro forma verzoekschrift aan de geschillencommissie voorgelegd, betreffende een geschil tussen de aios en de opleider.

Op 17 maart 2021 heeft de aios een aanvullend verzoekschrift ingediend.

Op 14 april 2021 heeft de opleider een verweerschrift ingediend.

Op 3 mei 2021 heeft de aios een aanvullend stuk ingediend.

Op 11 mei 2021 heeft via videoverbinding een hoorzitting plaatsgevonden, waarvan een verslag is opgesteld.

Geschil

Het geschil heeft betrekking op het besluit van de opleider van 29 januari 2021 waarbij hij de opleiding van de aios heeft beëindigd in verband met onvoldoende progressie in zijn opleidingstraject.

Regelgeving

Voor de beoordeling van het geschil zijn van toepassing:

De Regeling specialismen en profielen geneeskunst, zoals gewijzigd en in werking getreden op 23 juli 2019

Het Kaderbesluit CGS, in werking getreden op 1 januari 2020

Het Besluit psychiatrie, in werking getreden op 1 januari 2020

Het Reglement van Orde geschillencommissie, in werking getreden op 1 januari 2021

Feiten

- De aios is op 1 april 2017 gestart met de opleiding psychiatrie.
- De aios volgde van 1 april 2017 tot 1 oktober 2017 de stage High-Intensive Care (HIC) te
- Op 13 juli 2017 heeft het eerste voortgangsgesprek jaar 1 plaatsgevonden. Alle competenties waren in orde, wel waren er kritische opmerkingen. Er was geen reden voor het aanwijzen van een andere supervisor, een extra gesprek, extra begeleiding, extra studie of reden voor twijfel over het voortzetten van de opleiding.
- Op 30 september 2017 heeft de stagebeoordeling HIC plaatsgevonden. Alle competenties waren voldoende. Er waren wel enkele aandachtspunten.
- Op 1 oktober 2017 is de aios gestart met de stage ouderenpsychiatrie te (CVO). Een stage van 3 maanden.

- Op 5 oktober 2017 heeft het tweede voortgangsgesprek jaar 1 plaatsgevonden. De competenties communicatie, samenwerken, kennis en wetenschap en organisatie werden met een onvoldoende beoordeeld. Er werden kritische opmerkingen geplaatst en er was reden voor een extra gesprek.
- Op 15 december 2017 heeft de stagebeoordeling ouderenpsychiatrie plaatsgevonden. De aios was enthousiast, zijn somatische kennis was goed, hij had een goede kennis van de BOPZ en zijn werkhouding was in orde. De competentie planning en organisatie verliep niet goed. De aios had moeite met het onderscheid tussen hoofd- en bijzaken en moeite met begrenzen. De afstemming met verpleging verliep niet naar wens. De competenties medisch handelen, communicatie, samenwerken en organisatie werden met een onvoldoende beoordeeld.
- Op 17 januari 2018 heeft het derde voortgangsgesprek jaar 1 plaatsgevonden. De meeste competenties waren onvoldoende, behalve de competentie kennis en wetenschap. Er waren ernstige zorgen. De opleider adviseerde de aios de opleiding met 7 maanden te onderbreken. Er was reden voor extra begeleiding, extra studie, een extra gesprek en er was reden voor twijfel over het voortzetten van de opleiding.
- De aios heeft de opleiding van 1 maart 2018 tot 1 oktober 2018 onderbroken en is als anios psychiatrische geriatrie gaan werken. De aios kreeg tijdens deze periode de gelegenheid om te herstellen van een dreigende burn-out en zijn GAIA-dossier op orde te brengen. Tijdens zijn periode als anios hebben gesprekken met de opleider plaatsgevonden. Er waren zorgen over het functioneren van de aios, met name waren er ernstige problemen in de communicatie en samenwerking.
- Op 1 oktober 2018 heeft de aios zijn opleiding hervat met de stage polikliniek volwassenenpsychiatrie te
- In de eerste week van november 2018 hebben de aios en opleider gesproken over het vervolg van de opleiding. Er zou een Geïntensiveerd Begeleidingstraject (GBT) worden gestart, omdat de drie maanden CVO met een onvoldoende waren beoordeeld. De aios moest een SMART gedefinieerd plan opstellen, zodat hij wist wat de verbeterpunten waren. De opleiding zou met drie maanden worden verlengd.
- De aios heeft op 5 november 2018 een verbeterplan voor het GBT opgesteld.
- Op 1 januari 2019 heeft de aios het GBT met goed gevolg afgerond.
- Op 5 maart 2019 heeft de beoordeling polikliniek stemming plaatsgevonden.
- Op 27 maart 2019 heeft de stagebeoordeling volwassenen plaatsgevonden. Men was positief verrast gezien de zorgelijke voorgeschiedenis. De competentie samenwerking was onvoldoende. Er waren diverse verbeterpunten.
- Op 28 maart 2019 heeft het eerste voortgangsgesprek jaar 2 plaatsgevonden. Er werd geconstateerd dat het GBT met goed gevolg was afgelegd. De competentie samenwerken was onvoldoende. Er was geen reden voor het aanwijzen van een andere supervisor, geen reden voor extra begeleiding, extra studie of een extra gesprek. Ook was er geen reden voor twijfel over het voortzetten van de opleiding.
- De aios is op 1 april 2019 gestart met de stage kinder- en jeugdpsychiatrie te
- Op 17 april 2019 heeft de beoordeling psychotherapie plaatsgevonden. De behandeling was naar behoren en de eindbeoordeling was voldoende.
- Op 19 september 2019 heeft de stagebeoordeling kinder- en jeugdpsychiatrie plaatsgevonden. De belangrijkste leerpunten lagen in de communicatie en in de organisatie van werk. Deze werden als onvoldoende beoordeeld. De aios moest zich bewust blijven van zijn vocabulaire en daarin aansluiten bij de leek en ook op het niveau van de patiënt. Daarnaast had de aios moeite met overzicht houden, met name als het ging om alle kleine regelingen in het oog houden en af te maken. Als sterke punten werden zijn medische kennis en bereidheid ergens in te duiken genoemd. Hij liet ook zien dat hij leerbaar was.

- Op 26 september 2019 heeft het tweede voortgangsgesprek jaar 2 plaatsgevonden. De aios had een duidelijke groei doorgemaakt. De competentie organisatie was onvoldoende. Er was geen reden voor het aanwijzen van een andere supervisor, voor extra begeleiding, extra studie, een extra gesprek en er was geen reden voor twijfel aan het voortzetten van de opleiding.
- Op 1 oktober 2019 is de aios gestart met de stage gebiedsteam.
- Op 25 maart 2020 heeft de stagebeoordeling gebiedsteam plaatsgevonden. Alle competenties waren goed op niveau. De aios was een goede teamspeler. Hij moest wel zijn grenzen bewaken.
- Op 26 maart 2020 heeft een voortgangsgesprek plaatsgevonden. Alle competenties waren goed op niveau. Er was geen reden voor het aanwijzen van een andere supervisor, voor extra begeleiding, extra studie, een extra gesprek of reden voor twijfel aan het voortzetten van de opleiding.
- Op 1 april 2020 is de aios gestart met de stage psychiatrie en verslaving.
- Op 1 juli 2020 heeft een wisseling van portfolio systemen plaatsgevonden. De aios moest van GAIA naar Reconcept.
- Op 4 september 2020 heeft de stagebeoordeling verslaving plaatsgevonden. De aios moest doorgaan op effectief communiceren en meer supervisie vragen. Er hadden te weinig KPB's plaatsgevonden. Aan het eind van de stage had de aios een 360 graden beoordeling uitgezet. Deze is niet besproken omdat er nog maar één respondent was.
- Op 21 september 2020 heeft de supervisor de aios feedback gegeven over zijn wat populaire manier van communiceren.
- Op 1 oktober 2020 is de aios gestart met de stage ziekenhuispsychiatrie in D.
- Op 8 oktober 2020 vond een startgesprek plaats met de opleider D. De aandachtspunten uit de vorige stages werden besproken. Het ging daarbij om focus in aandacht, aandacht voor professionaliteit in intercollegiale gesprekken en leidinggevende situaties en ruimte maken en bewaren voor reflectie en vergroten van persoonlijke effectiviteit.
- Op 8 oktober 2020 heeft een voortgangsgesprek plaatsgevonden, waarbij de aios, opleider en plaatsvervangend opleider aanwezig waren. Van het gesprek is een verslag opgesteld. Er bestonden ernstige twijfels over het functioneren van de aios. Er had zich een drietal incidenten voorgedaan. Feedback beklifde slechts tijdelijk. De aios verviel steeds weer in oud gedrag. GAIA liet ernstige hiaten zien, (IOP's waren niet op orde, 360 graden beoordelingen, dossierbeoordeling, brieven en het ontbreken van een uitslag van de kennistoets). De opleider gaf tijdens het gesprek aan dat als het functioneren van de aios niet zou veranderen, de opleiding beëindigd zou worden. Een tweede GBT was niet mogelijk, maar de aios moest wel met een plan van aanpak komen, zodat hij kon laten zien dat zijn morele attitude voldoende was om als medisch specialist te kunnen functioneren en verantwoordelijkheid te kunnen dragen. Indien in de tussentijd een incident zou plaatsvinden dat geweten kon worden aan nonchalance, zou de opleiding worden beëindigd. De opleider zou de COC in kennis stellen van de gemaakte afspraak.
- De aios heeft op 15 oktober 2020 gereageerd op het verslag van 8 oktober 2020. Hij had over een aantal zaken een iets ander beeld. Hij herkende zich niet in het geschetste beeld van nonchalance en algehele voortdurende slordigheid. De genoemde hiaten in GAIA waren deels hersteld. Hij zou een plan van aanpak opstellen.
- De aios heeft naar aanleiding van het gesprek van 8 oktober 2020 een plan van aanpak opgesteld dat door de opleider als goed en constructief werd beoordeeld.
- Op 18 januari 2021 heeft een evaluatiegesprek voortgang stage plaatsgevonden, waarbij de aios, de opleider D en de supervisor aanwezig waren. De opleider D sprak zijn zorgen uit over het functioneren van de aios. Zo had de aios slechts enkele beoordelingen gevraagd terwijl hij in het plan van aanpak had aangegeven dat hij er meer moest hebben. De competenties medisch handelen, communicatie, organisatie, samenwerken en professionaliteit waren niet op niveau. De aios deed wel wat met de feedback die hij kreeg, maar na enige tijd verviel de aios weer in zijn oude niet-competente werkwijze. De aios herkende zich hierin en er werd afgesproken dat de aios

zijn plan van aanpak weer op zou pakken en meer feedback zou vragen. Voorts werd afgesproken dat de aios zou nadenken over de tijdens dit gesprek gegeven feedback en hoe hij dacht hier iets mee te kunnen doen. Hij zou aangeven wat hij daarvoor van de opleider nodig had. Hij zou dit doen voordat het gesprek met de opleider en opleider D zou plaatsvinden.

- Op 21 januari 2021 heeft de opleider D de opleider via de mail laten weten dat er onvoldoende tekenen van vooruitgang waren en er acute zorgen waren met betrekking tot de patiëntveiligheid. Hij was voornemens met de aios te bespreken dat de aios tot nader order geen patiëntenzorg meer zelfstandig kon doen. Hij had de aios aan de hand van incidenten al een waarschuwing gegeven en een evaluatiegesprek met de aios gehad. Hij wilde met de opleider overleggen hoe verder te gaan.
- Op 23 januari 2021 heeft de aios de opleider in het D ziekenhuis een mail gestuurd, waarin hij aangaf zich te kunnen vinden in de evaluatie, zoals beschreven in het verslag van de opleider D. Hij gaf daarbij aan dat hij zich de afgelopen maanden slecht had kunnen concentreren, waardoor hij problemen had met overzicht houden en nieuwe zaken oppakken.
- Op 29 januari 2021 heeft een gesprek plaatsgevonden waarbij de opleider, plaatsvervangend opleider en aios aanwezig waren. Tijdens dit gesprek heeft de opleider de opleiding beëindigd wegens onvoldoende progressie in het opleidingstraject. Van dit gesprek is geen verslag gemaakt.

Standpunt aios

De aios kan zich niet verenigen met het besluit tot beëindiging van de opleiding. De aios stelt zich op het standpunt dat er onvoldoende grondslag was om de opleiding te beëindigen. Daarnaast is het besluit tot beëindiging van de opleiding genomen buiten de gebruikelijke beoordelingsmomenten om en niet in de vorm van een geschiktheidsbeoordeling. De opleider heeft het besluit ook niet gemotiveerd. De aios heeft zich gedurende de opleiding op meerdere momenten niet veilig en gesteund gevoeld om reflectie, optimaal functioneren en een leerproces mogelijk te maken. Tijdens zijn eerste stage was er geen continuïteit in de supervisie en tijdens zijn tweede stage heeft hij hoge werkdruk ervaren hetgeen uiteindelijk tot een burn-out met ziekmelding, een onderbreking van de opleiding en een GBT heeft geleid. De stages zijn met uitzondering van de stage kliniek ouderenpsychiatrie, alle met een voldoende afgesloten.

Op 8 oktober 2020 heeft een voortgangsgesprek plaatsgevonden dat de aios als snel escalierend, intimiderend en psycho-traumatiserend heeft ervaren. De opleider had aangegeven dat elk incident zou leiden tot beëindiging van de opleiding. Hierdoor was de aios tijdens zijn werkzaamheden in D onnatuurlijk gespannen en heeft hij onnatuurlijk gereageerd. Met de opleider D heeft hij afspraken gemaakt over de gesignaleerde verbeterpunten. Kort na de eerste geplande tussenevaluatie heeft de opleider zijn opleiding onverwacht beëindigd. Hij zat weliswaar in een verbetertraject, maar er waren geen duidelijke afspraken gemaakt over de duur hiervan. Er was geen melding gemaakt van incidenten, er was geen concrete aanleiding en toch beëindigde de opleider de opleiding. De aios is van mening dat hij onvoldoende in de gelegenheid is gesteld zijn functioneren te verbeteren. Hij wil zijn opleiding voortzetten, bij voorkeur bij een andere opleider.

Standpunt opleider

De opleider stelt zich op het standpunt dat de aios vanaf het begin van de opleiding heeft laten zien dat hij onvoldoende zicht heeft op zijn functioneren, zich nauwelijks laat bijsturen, zijn disfunctioneren voornamelijk buiten zichzelf legt en onvoldoende actief gebruik maakt van de instrumenten waarop de opleiding is gebaseerd. De supervisors hebben, evenals hij zelf, aantoonbaar hun best gedaan om een aantal zaken te thematiseren en de aios te ondersteunen, waarmee het tijdelijk beter ging. Als de aandacht er af was, viel de aios weer in het oude patroon terug. De aios heeft dit niet in de gaten of ontkent dit, waardoor er potentieel gevaarlijke situaties ontstaan.

De aios had al tijdens de eerste stage de neiging om over zijn grenzen heen te gaan. Dit werd gethematiseerd in voortgangsgesprekken. Tijdens de tweede stage ging het mis. De aios heeft op advies

van de opleider de opleiding onderbroken en gedurende 7 maanden als anios gewerkt. Daarna kon hij de opleiding vervolgen met een GBT. Hoewel de aios zich niet geheel aan het verbeterplan had gehouden, kreeg hij het voordeel van de twijfel en kon hij zijn opleiding voortzetten. Naast een voortdurende aansporing om zijn portfolio op orde te brengen, was de wijze waarop de aios communiceerde een probleem. In de zomer van 2020 vroeg men zich tijdens de opleidingsvergadering af of de aios wel psychiater kon worden vanwege de terugval in het nonchalante gedrag. Ook werd hij onverantwoord slordig gevonden. Dit was aanleiding voor een voortgangsgesprek op 8 oktober 2020. Tijdens het gesprek is de aios helder gemaakt dat de opleiding beëindigd zou worden als er sprake was van slordigheden of nalatigheden. De aios heeft ook nog een gesprek gehad met de opleider D. Er is een plan van aanpak opgesteld waaraan de aios zich niet heeft gehouden. De aios heeft zich aantoonbaar niet leerbaar getoond en zich ook niet leerbaar opgesteld. De opleidingsgroep van zowel C als D vinden het onverantwoord om de aios zelfstandig te laten werken.

Bevoegdheid geschillencommissie

De geschillencommissie heeft op grond van artikel 43 lid 2 van de Regeling tot taak geschillen te beslechten tussen partijen, niet zijnde de registratiecommissie, voor zover een geschil betrekking heeft op een besluit van een opleider, opleidingsinstituut of opleidingsinrichting. Op grond van artikel 11 lid 1 d van het Reglement van Orde geschillencommissie beoordeelt de geschillencommissie of degene die het besluit heeft genomen op grond van alle geldende regelgeving in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.

Voordat een geschil aan de geschillencommissie kan worden voorgelegd moet eerst bemiddeling hebben plaatsgevonden. De aios legt het geschil op grond van artikel 3 van het reglement van orde binnen vier weken na het besluit van de opleider voor aan de centrale opleidingscommissie (COC). De COC heeft zes weken de tijd om te bemiddelen in het geschil. De COC kan gebruik maken van een mediator. Indien het geschil onbemiddelbaar is gebleken, kan de aios binnen twee weken het geschil aan de geschillencommissie voorleggen.

De opleider heeft op 29 januari 2021 besloten de opleiding te beëindigen. De aios heeft het geschil binnen vier weken aan de COC ter bemiddeling voorgelegd.

De aios heeft op 12 februari 2021 een pro forma verzoekschrift aan de geschillencommissie voorgelegd. Het verzoek tot bemiddeling lag toen al bij de COC, maar het was niet te voorzien of de bemiddeling tijdig zou zijn afgerond.

Op 22 februari 2021 heeft de COC de aios meegedeeld dat de opleider bij zijn besluit tot beëindiging van de opleiding blijft.

De aios heeft vervolgens tijdig een aanvullend verzoekschrift ingediend. De geschillencommissie is bevoegd het geschil in behandeling te nemen.

Overwegingen

Artikel B.2. van het Kaderbesluit bepaalt dat de opleiding is gericht op het bereiken van door het CGS vastgestelde competenties en specialisme gebonden competenties. De algemene competenties worden in dit artikel beschreven, de specifieke competenties worden beschreven in het Besluit Psychiatrie.

Artikel B.4 bepaalt dat de opleiding is voorzien van momenten waarop toetsing en beoordeling plaatsvindt.

De opleiding kan op grond van artikel B.10 worden onderbroken. Er is sprake van onderbreking van de opleiding als er tijdelijk geen opleiding wordt gevolgd.

Artikel F.5. bepaalt dat de aios tijdens zijn opleiding wordt beoordeeld in voortgangsgesprekken over de voortgang in diens ontwikkeling. In de jaarlijkse geschiktheidsbeoordeling wordt beoordeeld of de aios geschikt en in staat is de opleiding voort te zetten en in de eindbeoordeling wordt de aios beoordeeld op de geschiktheid het medisch specialisme waarvoor de aios wordt opgeleid, zelfstandig en naar behoren uit te oefenen.

Artikel F.6. bepaalt dat in het eerste opleidingsjaar ten minste een voortgangsgesprek per kwartaal plaatsvindt, in het tweede en derde opleidingsjaar ten minste een per half jaar en in de opleidingsjaren daarna tot het einde van de opleiding ten minste één per opleidingsjaar.

Een voortgangsgesprek kan aanleiding geven het individueel opleidingsplan bij te stellen en kan leiden tot een GBT.

Artikel F.7. bepaalt dat aan het eind van elk opleidingsjaar, in ieder geval binnen een maand nadat de aios (een equivalent van) twaalf maanden opleiding heeft gevolgd, een geschiktheidsbeoordeling plaatsvindt. Indien de opleider de aios geschikt en in staat acht de opleiding voort te zetten, besluit de opleider tot voortzetting van de opleiding. Indien de opleider twijfelt over de geschiktheid van de aios de opleiding voort te zetten, kan deze besluiten tot een GBT. De opleider kan daarnaast ook tussentijds in het kader van een GBT tot een extra geschiktheidsbeoordeling besluiten.

Indien de opleider de aios niet geschikt en niet in staat acht de opleiding voort te zetten, beëindigt hij de opleiding.

De opleider kan op grond van artikel F.9. besluiten tot een GBT naar aanleiding van een voortgangsgesprek, een jaarlijkse geschiktheidsbeoordeling of een eindbeoordeling. Een GBT duurt tenminste 3 en ten hoogste 6 maanden. Er vindt hoogstens één GBT per opleiding plaats. Onder bijzondere omstandigheden kan de opleider besluiten een tweede begeleidingstraject te laten plaatsvinden, mits dit niet direct aansluit op het eerste GBT.

De aios is op 1 april 2017 met de opleiding psychiatrie gestart. Tijdens het derde voortgangsgesprek in het eerste opleidingsjaar constateerde de opleider dat de meeste competenties onvoldoende waren. Er waren ernstige zorgen over het functioneren van de aios. Op advies van de opleider onderbrak de aios de opleiding van 1 januari 2018 tot 1 oktober 2018 om gedurende 7 maanden als anios aan het werk te gaan. De aios kreeg tijdens deze periode de gelegenheid om te herstellen van een dreigende burn-out en zijn GAIA dossier op orde te brengen. Tijdens zijn periode als anios hebben gesprekken met de opleider plaatsgevonden. Er waren zorgen over het functioneren van de aios, met name waren er ernstige problemen in de communicatie en samenwerking. Ondanks deze zorgen kon de aios zijn opleiding per 1 oktober 2018 voortzetten met de stage volwassenen psychiatrie. De aios startte wel met een GBT van 3 maanden. Na 3 maanden constateerde de opleider dat de aios het GBT met goed gevolg had afgerond. Eind maart 2019 vond de stagebeoordeling volwassenen psychiatrie plaats. Men was positief verrast gezien de zorgelijke voorgeschiedenis. Alleen de competentie samenwerking werd met een onvoldoende beoordeeld. Daarnaast waren er nog wel diverse verbeterpunten. De volgende stage was kinder- en jeugdpsychiatrie. Bij de beoordeling van deze stage kwamen als belangrijkste leerpunten communicatie en organisatie van werk naar voren. Deze beide competenties werden met een onvoldoende beoordeeld.

De opleider constateerde tijdens het voortgangsgesprek van 26 september 2019 dat de aios een duidelijke groei had doorgemaakt. Alleen de competentie organisatie werd met een onvoldoende beoordeeld. De aios startte vervolgens met de stage gebiedsteam. De aios rondde deze stage positief af. De competenties waren alle goed op niveau. De aios was een goede teamspeler die wel zijn grenzen moest bewaken.

Het daarop volgende voortgangsgesprek was eveneens positief. De competenties waren alle goed op niveau.

De aios volgde van 1 april 2020 tot 1 oktober 2020 de stage psychiatrie en verslaving. De stage werd niet slecht, maar kritisch beoordeeld: er waren aandachtspunten met betrekking tot communicatie en het vragen van supervisie. De aios moest doorgaan op effectief communiceren en meer supervisie vragen. Er hadden te weinig KPB's plaatsgevonden. De aios had weliswaar een 360 graden beoordeling uitgezet, maar omdat hij dit aan het eind van de stage had gedaan, was er nog maar één respondent en is dit niet besproken.

Bij de start van zijn volgende stage, de stage ziekenhuispsychiatrie, had de aios een startgesprek met de opleider D. Tijdens dit gesprek werden de aandachtspunten uit de vorige stages besproken.

Op 8 oktober 2020 had de aios een voortgangsgesprek met zijn opleider en plaatsvervangend opleider. In dit gesprek gaf de opleider aan dat er ernstige twijfels waren over het functioneren van de aios. Er had zich een drietal incidenten voorgedaan. Het ging daarbij om een slordige afhandeling van het overlijden van een patiënt tijdens een dienst, een bagatelliserende attitude tijdens een dienst en nonchalance bij de afhandeling van een dienst. Feedback bekliefde slechts tijdelijk. De aios verviel steeds weer in oud gedrag. GAIA liet ernstige hiaten zien, (IOP's waren niet op orde, 360 graden beoordelingen, dossierbeoordeling, brieven en het ontbreken van een uitslag van de kennistoets). De opleider gaf tijdens het gesprek aan dat als het functioneren van de aios niet zou veranderen, de opleiding beëindigd zou worden. Een tweede GBT was niet mogelijk, maar de aios moest wel met een plan van aanpak komen, zodat hij kon laten zien dat zijn morele attitude voldoende was om als medisch specialist te kunnen functioneren en verantwoordelijkheid te kunnen dragen. Indien in de tussentijd een incident zou plaatsvinden dat geweten kon worden aan nonchalance, zou de opleiding worden beëindigd. De opleider zou de COC in kennis stellen van de gemaakte afspraak. De aios herkende zich niet in het geschetste beeld van nonchalance en algehele voortdurende slordigheid. Hij stelde een plan van aanpak op dat door de opleider als constructief werd beoordeeld.

Op 18 januari 2021 heeft de aios een evaluatiegesprek van de stage ziekenhuispsychiatrie met de opleider D en zijn supervisor gehad. De opleider D heeft een verslag hiervan opgesteld. Hij sprak zijn zorgen uit over het functioneren van de aios. Zo had de aios slechts enkele beoordelingen gevraagd terwijl hij in het plan van aanpak had aangegeven dat hij er meer moest hebben. De competenties medisch handelen, communicatie, organisatie, samenwerken en professionaliteit waren niet op niveau. De aios deed wel wat met de feedback die hij kreeg, maar na enige tijd verviel de aios weer in zijn oude niet-competente werkwijze. De aios herkende zich hierin en er werd afgesproken dat de aios zijn plan van aanpak weer op zou pakken en meer feedback zou vragen. Voorts werd afgesproken dat de aios zou nadenken over de tijdens dit gesprek gegeven feedback en hoe hij dacht hier iets mee te gaan doen. Hij zou aangeven wat hij daarvoor van de opleider nodig had.

De opleider D liet vervolgens de opleider via de mail weten dat er onvoldoende tekenen van vooruitgang waren en er acute zorgen waren met betrekking tot de patiëntveiligheid. Hij was voornemens met de aios te bespreken dat de aios tot nader order geen patiëntenzorg meer zelfstandig kon doen. Hij had de aios aan de hand van incidenten al een waarschuwing gegeven en een evaluatiegesprek met de aios gehad. Hij wilde met de opleider overleggen hoe verder te gaan.

Op 29 januari 2021 heeft een gesprek plaatsgevonden waarbij de opleider, plaatsvervangend opleider en aios aanwezig waren. Tijdens dit gesprek heeft de opleider de opleiding beëindigd wegens onvoldoende progressie in het opleidingstraject.

De geschillencommissie constateert dat de aios een moeizame start van de opleiding heeft gekend. Dit heeft uiteindelijk geleid tot een onderbreking van de opleiding met 7 maanden. De aios was gedurende die periode werkzaam als anios, zodat hij de tijd had om te herstellen van zijn burn-out en zijn GAIA-dossier in orde kon brengen. De aios kon na 7 maanden zijn opleiding voortzetten, zij het met een GBT van 3 maanden. De aios rondde dit GBT positief af.

De beoordelingen van zijn stages waren wisselend, soms kritisch, maar niet heel negatief. Sommige competenties werden met een onvoldoende beoordeeld. De ene keer ging het om de samenwerking, de andere keer schoot de aios tekort op de competentiegebieden organisatie en communicatie. Overeenkomstig de regelgeving hebben er voldoende voortgangsgesprekken plaatsgevonden. De opleider constateerde op 26 september 2019 dat de aios een duidelijke groei had doorgemaakt en het gesprek op 26 maart 2020 was ook positief. Alle competenties waren op goed niveau. Er was geen reden voor twijfel aan het voortzetten van de opleiding.

De opleider sprak zich in het voortgangsgesprek van 8 oktober 2020 duidelijk negatief uit over het functioneren van de aios. De opleider zou, indien het functioneren van de aios niet zou veranderen, de opleiding beëindigen. De aios had reeds een GBT gehad, een tweede GBT was niet mogelijk. De aios stelde vervolgens ter verbetering van zijn functioneren een plan van aanpak op.

Volgens artikel F.7. van de Regeling vindt er aan het eind van elk opleidingsjaar, in ieder geval binnen een maand nadat de aios (een equivalent van) twaalf maanden opleiding heeft gevolgd, een geschiktheidsbeoordeling plaats. De opleider bepaalt op dat moment of hij de aios al dan niet geschikt vindt om de opleiding voort te zetten. Indien de opleider de aios geschikt vindt, besluit hij tot voortzetting van de opleiding, indien hij twijfelt over de geschiktheid van de aios, kan hij tot een GBT besluiten en indien hij de aios ongeschikt vindt, besluit hij tot beëindiging van de opleiding. In het dossier van de aios ontbreken de jaarlijkse geschiktheidsbeoordelingen. De opleider heeft ter zitting verklaard dat hij een geschiktheidsbeoordeling schrijft als het portfolio in orde is. Bij de aios was dat niet het geval. Hij vond de aios wel geschikt om zijn opleiding na het eerste en tweede opleidingsjaar voort te zetten. Vanwege het niet in orde zijn van het portfolio, heeft hij geen schriftelijk geschiktheidsoordeel gegeven.

De aios stelt zich op het standpunt dat de opleider het besluit tot beëindiging van de opleiding niet in de vorm van een geschiktheidsbeoordeling heeft gegeven en ook buiten het gebruikelijke beoordelingsmoment om. Voorts stelt hij zich op het standpunt dat het besluit voor hem onverwacht kwam, niet gemotiveerd is en er onvoldoende grondslag is om tot dit besluit te komen.

Een opleiding mag voortijdig worden beëindigd op grond van de jaarlijkse geschiktheidsbeoordeling of op grond van de geschiktheidsbeoordeling na afsluiting van een GBT. De aios was op het moment dat de opleiding werd beëindigd nog niet aan het eind van het derde opleidingsjaar. Hoewel er aanleiding was tot verbetering van zijn functioneren en de aios daartoe een verbeterplan had opgesteld, was er geen sprake van een GBT.

De geschillencommissie is op grond van het vorenstaande van oordeel dat de opleider de opleiding niet op 29 januari 2021 had mogen beëindigen. Dat zou anders zijn geweest als er sprake was geweest van een zeer bijzondere omstandigheid die aanleiding kan zijn de opleiding op een ander moment voortijdig te beëindigen, zoals bijvoorbeeld gevaar voor de patiëntenzorg. Van een dergelijke omstandigheid is echter noch uit de overgelegde stukken, noch uit hetgeen ter zitting naar voren is gebracht gebleken. De opleider D had tijdens de tussenevaluatie van 18 januari 2021 weliswaar zijn zorgen uitgesproken over het functioneren van de aios, maar maakte vervolgens afspraken met de aios ter verbetering van zijn functioneren. Als reden voor de beëindiging van de opleiding is opgegeven dat de aios onvoldoende progressie liet zien in zijn opleidingstraject. Een bijzondere omstandigheid die het rechtvaardigt de opleiding buiten de aangewezen momenten te beëindigen kan dan ook niet worden aangenomen.

De geschillencommissie is derhalve van oordeel dat de aios in de gelegenheid moet worden gesteld zijn opleiding in een andere opleidingsinrichting voort te zetten. Gelet op het verloop van de opleiding is er voldoende aanleiding om de voortzetting van de opleiding te starten met een GBT van 6 maanden. Na afloop van deze 6 maanden zal opnieuw een geschiktheidsoordeel moeten worden gegeven.

Uitspraak

De geschillencommissie is van oordeel dat de opleider de opleiding op 29 januari 2021 niet in redelijkheid heeft kunnen beëindigen en dat de aios in de gelegenheid moet worden gesteld zijn opleiding voort te zetten in een andere opleidingsinrichting met dien verstande dat gestart zal worden met een GBT van 6 maanden. De geschillencommissie draagt partijen op om samen een geschikte opleidingsinrichting te vinden.

Aldus uitgebracht door:

Mw. mr. W. Paping-Kool, voorzitter, mw. mr. drs. J.A. Dekker, psychiater en mw. drs. C.H.L. van Sambeek, aios oogheekunde, in tegenwoordigheid van mw. mr. J.E.D. Planque, secretaris.

Namens de Geschillencommissie

Utrecht, 17 juni 2021

mw. mr. W. Paping-Kool
voorzitter

mw. mr. J.E.D. de Planque
secretaris