

UITSPRAAK GESCHILLENCOMMISSIE

A

Referentie
GC 2020 - 2

Utrecht, 2 maart 2020

Van

De Geschillencommissie ex artikel 43 van de Regeling specialismen en profielen geneeskunst.

Uitspraak

Uitspraak als bedoeld in artikel 12 van het reglement van orde van de geschillencommissie in het geschil tussen A, aios huisartsgeneeskunde wonende te, hierna te noemen de aios, bijgestaan door mw. mr. S. Teklenburg en B, huisarts en hoofd Vervolgopleiding tot Huisarts van het C, hierna te noemen het hoofd, bijgestaan door mr. M.F. Mooibroek.

Verloop van de procedure

De aios heeft op 19 oktober 2019 een pro forma verzoekschrift ingediend bij de geschillencommissie en mw. mr. S. Teklenburg heeft op 28 november 2020 namens de aios een aanvullend verzoekschrift ingediend betreffende een geschil tussen de aios en het hoofd.

Mr. Mooibroek heeft op 6 januari 2020 een verweerschrift namens het hoofd ingediend.

Op 21 januari 2020 heeft een hoorzitting plaatsgevonden, waarvan een verslag is gemaakt.

Geschil

Het geschil heeft betrekking op het besluit van het hoofd van 16 augustus 2019 waarbij zij de opleiding van de aios heeft beëindigd per 1 oktober 2019. De aios is het hier niet mee eens.

Regelgeving

Voor de beoordeling van het geschil zijn van toepassing:

De Regeling specialismen en profielen geneeskunst, in werking getreden op 1 januari 2013

Het Kaderbesluit CHVG, in werking getreden op 1 januari 2019

Het besluit huisartsgeneeskunde, zoals gewijzigd en in werking getreden op 1 januari 2019

Het Reglement van Orde geschillencommissie, in werking getreden op 1 januari 2013

Feiten

- De aios is op 1 maart 2017 gestart met de opleiding tot huisarts.
- Het eerste jaar van de opleiding liep de aios stage in een huisartsenpraktijk.
- Op 2 juni 2017 heeft de opleider de ComBel ingevuld. Het competentiegebied communicatie werd met een 4 beoordeeld, de competentiegebieden medisch handelen, samenwerken, organiseren en maatschappelijk handelen met een 5 en de competentiegebieden professionaliteit, kennis en wetenschap werden met een 6 beoordeeld.
- Op 23 juni 2017 hebben de docenten de ComBel ingevuld. Het competentiegebied organiseren werd met een 4 beoordeeld, de competentiegebieden medisch handelen en professionaliteit met een 5 en het competentiegebied kennis en wetenschap werd met een 6 beoordeeld. De competentiegebieden communicatie en maatschappelijk handelen werden niet ingevuld. Onder bijzonderheden werd opgemerkt dat de competentie organisatie aandacht vroeg. Het aanleveren van beoordelingsformulieren gebeurde laat en het portfolio was nauwelijks ingevuld.

Er werden nog onvoldoende reflectievaardigheden gezien, waardoor niet kon worden beoordeeld of de aios hier competent in was.

- Op 23 juni 2017 heeft een eerste voortgangsadvies van de docenten plaatsgevonden. De docenten adviseerden de aios zonder voorwaarden tot het vervolg van de opleiding toe te laten. Het functioneringsniveau van de aios was voldoende.
- Op 1 september 2017 heeft de opleider de tweede ComBel ingevuld. De aios scoorde op de competentiegebieden communicatie en organiseren een 5, op de overige competentiegebieden een 6.
- Op 8 september 2017 heeft de docent geadviseerd de aios voorwaardelijk toe te laten tot het vervolg van de opleiding. In het portfolio was onvoldoende zichtbaar wat de leerdoelen waren, waar en hoe eraan werd gewerkt.
- Op 29 september 2017 adviseerde de opleider de aios zonder voorwaarden toe te laten tot het vervolg van de opleiding. De aios kon zijn klinische ervaring goed toepassen in de huisartsenpraktijk. De aios was voldoende op koers. Hij moest de tijdsplanning in de gaten houden en organisatorisch nog punten op de 'i' zetten met betrekking tot overdracht patiënten, informatie aan assistenten en soms vergat de aios patiëntencontacten in te vullen en te declareren. Daarnaast moest het portfolio meer ingevuld worden.
- Op 8 december 2017 hebben de docenten de derde ComBel ingevuld. De competentiegebieden organiseren, medisch handelen en kennis en wetenschap werden met een 5 beoordeeld, de competentiegebieden communicatie, samenwerken en professionaliteit werden met een 6 beoordeeld. De competentie maatschappelijk handelen is niet beoordeeld. Onder bijzonderheden werd opgemerkt dat de aios duidelijke afspraken maakte maar dat de planning van taken/opdrachten die minder prioriteit hadden, lastiger was. Het aanleveren van gevraagde digitale formulieren was een aandachtspunt, de aios was vaak te laat. De aios had een hoge mate van verantwoordelijkheidsgevoel, bewaakte eigen grenzen en behoeften. Zijn reflectievermogen was aanwezig en hij was duidelijk gegroeid. Het portfolio bleef uiterst matig.
- De opleider vulde op 5 januari 2018 de derde ComBel in. De aios scoorde op alle competentiegebieden een 6. Wel werd opgemerkt dat organiseren een aandachtspunt was geweest, maar dat dit duidelijk was verbeterd.
- Op 5 januari 2018 adviseerde de huisartsopleider de aios zonder voorwaarden toe te laten tot het vervolg van de opleiding. De medische kennis en het toepassen daarvan was uitstekend. De aios had duidelijke gevoelsreflecties, uitnodigend verbindend en de hulpvraag kwam goed naar voren. De aios was collegiaal in de omgang. Het organiseren was duidelijk verbeterd en was goed te noemen.
- De aios is op 1 maart 2018 gestart met het tweede jaar van de opleiding. Vanwege een vrijstelling voor twee onderdelen van de opleiding, hoefde hij in het tweede jaar alleen een GGZ-stage van drie maanden te volgen. Hij volgde deze stage in de periode van 1 maart 2018 tot 1 juni 2018.
- Op 16 maart 2018 berichtte de teamleider eerste fase per e-mail dat zij had gehoord dat er iets niet in orde was met de voortgangsbeslissing. Ze vroeg de aios of hij een verklaring had voor de ontbrekende documenten en de APC-toets. Er was een en ander misgegaan. De aios had geen 2^e APC-toets in zijn portfolio staan, er waren slechts 11 diensten geregistreerd en er was geen definitief advies gegeven. De teamleider verzocht de aios een afspraak met hem te maken. De aios reageerde hier niet op waarop de teamleider op 27 maart 2018 de aios opnieuw mailde.
- Tijdens een terugkomdag op 24 april 2018 sprak de docent van het tweede jaar met de aios over zijn gezondheidssituatie. Van dit gesprek maakte de docent aantekeningen in haar persoonlijke notities.

- De teamleider eerste fase droeg de aios op 25 april 2018 over aan de teamleider tweede fase. Er was nog geen definitief voortgangsadvies mogelijk omdat een aantal punten nog niet rond was. De teamleider vroeg zich af of er consequenties verbonden moesten worden aan het ontbreken van een definitief voortgangsadvies.
- Op 30 april 2018 zou de aios telefonisch contact opnemen met de teamleider tweede fase. Deze afspraak kwam de aios niet na.
- Op 7 mei 2018 vond telefonisch contact plaats tussen de teamleider tweede fase en de aios. De teamleider gaf aan dat zij geen beslissing over het tweede jaar kon afgeven zonder beslissing jaar 1 en de benodigde voortgangsadviezen. Er ontbrak nog een aantal stukken in het portfolio. De aios gaf aan dat zijn energieniveau het niet toeliet om de benodigde stukken te leveren, maar dat hij zou proberen om alle benodigdheden die week af te krijgen. De teamleider stelde de docenten, teamleider eerste fase en het hoofd van dit gesprek op de hoogte.
- Op 11 mei 2018 gaven de docenten een verlaat positief voortgangsadvies af. Zij adviseerden de aios zonder voorwaarden toe te laten tot het vervolg van de opleiding. De aios had voldoende ontwikkeling laten zien op de verschillende competenties. De competentie organisatie bleef een aandachtspunt.
- Op 22 mei 2018 had de teamleider eerste fase een gesprek met de aios over de afronding van zijn eerste opleidingsjaar. Tijdens dit gesprek werd aangegeven dat de aios onder voorwaarde de huisartsopleiding kon vervolgen. Het hoofd zou daarmee anders beslissen dan de voortgangsadviezen van de docenten en opleider. Als voorwaarden zou worden gesteld dat de aios de 2^e APC-toets moest inleveren en een gesprek met een mentor zou hebben. De aios moest onderzoeken hoe het kwam dat hij aan de ene kant goede patiëntenzorg leverde en aan de andere kant bij momenten de opleidingstaken niet of niet goed nakwam. De gesprekken over de wel of niet ingeleverde APC-toets met het hoofd secretariaat onderwijsbureau hadden geen duidelijkheid gebracht. Er zou een overdracht plaatsvinden naar de nieuwe opleider. De teamleider eerste fase heeft hetgeen besproken was in een e-mailbericht, aan de aios voorgelegd.
- Op 28 mei 2018 bevestigde de aios per e-mail dat de teamleider eerste fase correct had weergegeven wat er op 22 mei 2018 was besproken. Hij had het hoofd en de teamleider tweede fase uitgenodigd voor de voortgangsbeslissing. Hij vroeg een suggestie voor een mentor.
- Op 29 mei 2018 bevestigde de teamleider eerste fase schriftelijk hetgeen was afgesproken. De aios kon onder voorwaarde de huisartsopleiding vervolgen. De communicatie en samenwerking waren onvoldoende, vanwege de moeizame afronding van de eerste huisartsenstage. De voortgang zou na drie maanden (september 2018) worden geëvalueerd om te beoordelen of aan de voorwaarde was voldaan en de aios de huisartsenopleiding zonder voorwaarden kon vervolgen.
- Op 31 mei 2018 vulde de opleider GGZ de ComBel in. De aios scoorde op de competentiegebieden medisch handelen, communicatie, samenwerken, maatschappelijk handelen en professionaliteit een 6. Op het competentiegebied organiseren een 5. Hierbij werd opgemerkt dat deze competentie het minst sterk was ontwikkeld.
- Op 31 mei 2018 heeft een stagebeoordeling GGZ-stage plaatsgevonden. De opleider beoordeelde het functioneren van de aios als voldoende. De stage werd met een voldoende beoordeeld.
- Op 1 juni 2018 startte de aios met het derde opleidingsjaar, een praktijkstage in een huisartsenpraktijk. De stage zou tot 30 augustus 2019 duren in verband met parttime werken.
- Op 5 juni 2018 vulde de docent de ComBel in. Het leek dat een stukje organisatie van de opleidingszaken niet goed van de grond kwam. Dit was ook een probleem in het eerste jaar, maar was daarna aanzienlijk verbeterd. Het portfolio over de GGZ-stage was te mager

gevuld, leerdoelen ontbraken en er was van alles fout gegaan rondom de afronding van het eerste jaar en de tweede APC-toets. Dit had deels met gezondheidsproblemen te maken, deels was de aios niet proactief en niet sterk in dit soort organisatietaken. Het thema 'balans' was voor de aios erg actueel vanwege gezondheidsproblemen. De docent vroeg zich af of minder werken de aios meer ruimte gaf. De aios scoorde op de competenties professionaliteit en organiseren een 4 en op de competentiegebieden medisch handelen, communicatie en samenwerken een 5.

- Op 11 juni 2018 besloot het toenmalige hoofd de opleiding van de aios voort te zetten onder voorwaarden, waarbij het hoofd anders besloot dan de voortgangsadviezen van de opleider en docenten. Reden hiervoor was de moeizame afronding van de eerste huisartsstage. De communicatie en samenwerking hierover waren onvoldoende. De voorwaarden waren het inleveren van de tweede APC-toets en een gesprek met een mentor. De aios moest onderzoeken hoe het kwam dat hij aan de ene kant goede patiëntenzorg leverde en aan de andere kant bij momenten de opleidingstaken niet goed nakwam.
- Op 26 juni 2018 heeft de docent een gesprek gehad met de aios. Zij heeft hem verteld dat er nog meer zaken waren gesignaleerd die niet in orde waren, namelijk de ontbrekende ziekmeldingen en zijn parttime-percentages. Zij verwees de aios naar de D-contactpersoon. Zij heeft de aios meegedeeld dat hij het risico liep uit de opleiding gezet te worden omdat hij nog steeds niet zijn zaken op orde had gemaakt en het uit de hand liep met de onregelmatigheden. De docent koppelde hetgeen zij met de aios had besproken, terug aan de teamleider tweede fase.
- Op 2 juli 2018 had de aios een gesprek met de D-contactpersoon. Het doel van het gesprek was te kijken hoe de aios het beste het traject kon vervolgen en de balans werk-privé bleef bewaken. De aios werkte nu 90% maar 80% zou meer wenselijk zijn. De aios moest zijn werkverband formeel nog aanpassen. De aios zou een overzicht van zijn ziekteverzuim aan de D-contactpersoon overleggen. Er werd afgesproken dat indien de aios bemerkte dat de opleiding te veel energie ging kosten, hij contact met de D-contactpersoon zou opnemen. Zij heeft dit gesprek per e-mail aan de aios bevestigd met een kopie aan de teamleider tweede fase en de docent.
- Op 4 juli 2018 is een voortgangsbeslissing gegeven door de teamleider tweede fase waaruit bleek dat de opleiding onder voorwaarden zou worden voortgezet. De voorwaarden zouden drie maanden na de start van de stage worden geëvalueerd.
- Op 26 juli 2018 gaven de docenten een voortgangsadvies naar aanleiding van de GGZ-stage. Zij adviseerden een voorwaardelijke toelating tot het vervolg van de opleiding. Zij beoordeelden de competenties organisatie en professionaliteit met een onvoldoende. De aios was prettig, actief en verbindend in de aios groep. De aios maakte zijn leerdoelen en leerdoelen onvoldoende transparant. De aios gaf blijk van openheid en reflectie t.a.v. persoonlijke factoren die negatief van invloed waren geweest op, met name, de gestelde eisen vanuit de opleiding. Hij had een en ander nog niet op orde. De geconstateerde tekorten / achterstanden dienden prioriteit te krijgen in het begin van de tweede huisartsenstage, anders leek het niet haalbaar de opleiding af te ronden.
- Op 4 oktober 2018 vulde de huisartsopleider de eerste ComBel in. De competentiegebieden medisch handelen, samenwerken en professionaliteit werden met een 6 beoordeeld de competentiegebieden communicatie, organiseren en kennis en wetenschap met een 5. Het competentiegebied maatschappelijk handelen werd niet beoordeeld. De aios had een goede start gemaakt met het derde jaar. Feedback van het opleidingsinstituut was besproken en ter harte genomen. De werkzaamheden werden aangepast. De aanstelling werd gewijzigd van 90% naar 80%. Er werden afspraken gemaakt over inzet compensatie.
- Op 22 oktober 2018 informeerde de docent bij de teamleiders eerste en tweede fase of er al een herziene beslissing jaar 1 en 2 was. Hierop reageerde de teamleider eerste fase dat in

september 2018 een evaluatie had moeten plaatsvinden en dat de aios een onvoldoende voor de APC-toets had behaald. Hij voldeed niet aan de voorwaarden om verder te kunnen met de opleiding. De aios zou zelf het initiatief nemen om te evalueren.

- Op 2 november 2018 vond een telefonisch gesprek plaats tussen de aios en de teamleider tweede fase. Gemaakte afspraken waren nog niet voldoende terug te zien. Het portfolio van de aios was nog onvoldoende gevuld en hij liet nog onvoldoende van zijn leerproces zien. De aios had de teamleider moeten uitnodigen om de voortgang te evalueren.
- Naar aanleiding van het gesprek van 2 november 2018 stuurde de aios de docent en teamleider een e-mail. Hierin gaf hij weer wat hij met de teamleider had besproken en voorts gaf hij aan dat zijn APC-toets met een onvoldoende was beoordeeld. Hij deed een voorstel voor een gesprek om de voortgang van zijn opleiding te bespreken.
- Op 12 november 2018 heeft een gesprek plaatsgevonden, waarbij de aios, groepsbegeleider en de toenmalige teamleider tweede opleidingsfase aanwezig waren. Er is toen afgesproken dat de aios de teamleider tweede fase zou informeren over de voortgang van de gemaakte afspraken.
- Op 4 december 2018 heeft de teamleider tweede fase de aios een mail gestuurd met het verzoek terugkoppeling te geven.
- Op 17 december 2018 reageerde de aios op betreffende e-mail. Hij had inmiddels een afspraak met de mentor gemaakt. De afspraak met de bedrijfsarts was afgezegd. De aios stelde de teamleider voor elkaar dezelfde week nog te spreken.
- Op 17 december 2018 had de aios een gesprek met een GZ-psycholoog tevens mentor, nadat hij op het eerste gesprek niet was verschenen.
- Op 19 december 2018 heeft de opleider de ComBel ingevuld. Hij beoordeelde de competentiegebieden medisch handelen, samenwerken en kennis en wetenschap met een 6, de competentiegebieden communicatie, organiseren en maatschappelijk handelen met een 5 en het competentiegebied professionaliteit met een 4. De aios was zich bewust van de eerder besproken tekortkomingen maar liet nog niet zien zich de feedback ter harte te nemen. Hij nam geen initiatief tot het bijhouden van het ontwikkeldossier, IOP, plannen in de agenda van gemeenschappelijke spreekuren, leergesprekken, ANW-diensten etc. Ziekmelding en oppakken verantwoordelijkheid voor de praktijkorganisatie was problematisch geweest.
- Op 19 december 2018 stuurde de teamleider tweede fase de aios een e-mail waarin zij aangaf dat het noodzakelijk was om snel een afspraak te maken en zij stelde 21 december 2018 voor. Zij gaf aan dat zij de aios reeds eerder had aangesproken op het niet nakomen van de aan de hem opgelegde voorwaarden. De aios had geen initiatief genomen voor de evaluatie en zijn e-portfolio gaf geen inzicht in zijn opleidingsproces. Ziekte zou hierin een belangrijke rol spelen en er was afgesproken dat de teamleider en aios beiden informatie zouden inwinnen over de invloed van deze context. De wijze waarop de aios herhaaldelijk communiceerde had volgens de teamleider tweede fase te maken met onvoldoende professionaliteit en het nemen van verantwoordelijkheid. Zij zou daarom het hoofd adviseren de herziene voortgangsbeslissing als onvoldoende af te geven. Zij wilde de consequenties hiervan met de aios bespreken.
- Op 21 december 2018 heeft de teamleider tweede fase de aios schriftelijk laten weten dat de aios in een IBT met een verlenging van zes maanden de laatste mogelijkheid zou krijgen om te laten zien dat het mogelijk was de competentie professionaliteit te ontwikkelen en zichtbaar te maken. Indien zich opnieuw problemen in het vervolg van de opleiding zouden voordoen, zou het hoofd kunnen besluiten de opleiding te beëindigen. De voorwaarden voor voortzetting van de opleiding waren:
 - tijdig en adequaat informeren van elke beoordelaar: groepsbegeleiders, opleider en het hoofd;
 - voortzetten van het mentoraat;

- een positieve beoordeling in de Combel van de competentie professionaliteit door de opleider en groepsbegeleider, gevolgd door positieve voortgangsadvisen;
 - doelgericht op basis van reflectie en feedback gedrag aanpassen, transparant gemaakt in verslagen van leergesprekken of voortgangsgesprekken;
 - regie over het leerproces, zichtbaar in een adequaat bijgehouden e-portfolio en wekelijks een KPB met aandacht voor professionaliteit;
 - een extra positief beoordeelde zelfstandige periode van twee weken. Tijdens de huisartsenstage is de zelfstandige periode een belangrijk moment waar alle competenties samenkomen. De planning werd aan de aios en opleider overgelaten.
- Het IBT zou plaatsvinden in de praktijk waar de aios al stage liep.
- De aios ontving de brief betreffende het begeleidingstraject op 31 december 2018.
- Op 8 januari 2019 gaf de aios aan de brief te hebben gelezen en akkoord te gaan met de inhoud van de brief.
- Bij e-mail van 9 januari 2019 gaf de teamleider tweede fase aan dat zij verbaasd was dat de aios zijn reactie zo lang op zich had laten wachten en verzocht de aios voortaan binnen drie dagen te reageren op e-mailberichten.
- Op 9 januari 2019 heeft de aios een twijfelachtig voortgangsbepaling van zijn opleider ontvangen.
- Op 15 januari 2019 rappelleerde de teamleider tweede fase de aios omdat hij nog geen uitnodiging had gestuurd om de herziene voortgangsbepaling tot stand te laten komen.
- Op 17 januari 2019 besloot het toenmalige hoofd tot een herziene voortgangsbepaling, in die zin, dat de aios de opleiding onder voorwaarden kon voortzetten. Dit betekende dat de aios een Intensief Begeleidings Traject (IBT) kreeg met een verlenging van de opleiding met 6 maanden. De aios presteerde op de competenties Professionaliteit en Communicatie onvoldoende. Een langere verlenging dan 6 maanden was niet toegestaan.
- Op 11 februari 2019 vond een eerste evaluatiegesprek plaats tussen de aios en de teamleider tweede fase over de gestelde voorwaarden in het IBT. Er was afgesproken dat de aios een verslag van het gesprek zou maken.
- Op 18 februari 2019 stuurde de teamleider tweede fase de aios een e-mail waarin ze aangaf nog steeds geen verslag van het gesprek van 11 februari 2019 van de aios te hebben ontvangen. Zij vatte de belangrijkste punten van het gesprek samen. De aios had tijdig het initiatief genomen voor het gesprek. De aios was bezig zicht te krijgen op hetgeen verhinderde om overzicht te krijgen. Er was wat de opgestelde voorwaarden betrof, geen progressie te zien in het adequaat informeren van de beoordelaars. De groepsdocenten waren niet op de hoogte van de evaluatieafspraken. Er waren geen verslagen van leergesprekken in het portfolio te vinden en daarnaast was in het portfolio nog geen regie te zien over het leerproces. Er was niet wekelijks een KPB en ook de leerdoelen waren niet zichtbaar. Er was nog geen progressie te zien en het vertrouwen van de teamleider tweede fase ten aanzien van het voldoen aan de voorwaarden was niet gestegen. De teamleider tweede fase verwachtte voor het volgende gesprek zichtbare veranderingen. Zij zou contact opnemen met de opleider en groepsbegeleiders. Mocht er na vier maanden nog geen progressie te zien zijn, zou zij het hoofd adviseren de opleiding te beëindigen.
- Op 19 februari 2019 reageerde de aios op bovenstaande e-mail. Hij had vanwege vakantie niet gereageerd. Hij stuurde zijn verslag met de e-mail mee. De aios was de afgelopen twee maanden erg zoekende naar wat in hem maakte dat de dingen hem tot nu toe niet lukten, zoals hij dat wilde. Hij had contact opgenomen met een huisarts en was in afwachting van een traject bij de psycholoog. Er was nog geen progressie te zien met betrekking tot de voorwaarden gesteld in de brief van 21 december 2018. Er was gesproken over een tijdelijke stop van de opleiding om te werken aan hetgeen verhinderd werd om overzicht te krijgen. De aios had een korte vakantie ingepland om zijn energie op te laden.

- Op 20 februari 2019 reageerde de teamleider tweede fase op het verslag. De aios paste het verslag aan en stuurde het door aan de opleider en docenten.
- Op 15 maart 2019 vulde de docent de eerste ComBel jaar 3 in. Zij gaf in deze ComBel de stand van zaken per oktober 2018 weer. De ComBel zou op 23 oktober 2018 zijn besproken, maar dat was vanwege ziekte van de aios niet mogelijk geweest. Zij beoordeelde de competentiegebieden medisch handelen, maatschappelijk handelen en Kennis en Wetenschap met een 6, de competentiegebieden communicatie en samenwerken met een 5, het competentiegebied organiseren met een 3 en het competentiegebied professionaliteit met een 4. De docent voelde zich onvoldoende geïnformeerd over de voortgang van het traject. De aios was niet meer komen praten over de voortgang in de leerdoelen, zoals hij zich had voorgenomen. Het stukje organisatie van de opleidingszaken kwam nog steeds niet voldoende van de grond. De docent gaf aan dit zorgelijk te vinden. Het portfolio was nog steeds mager gevuld. De vraag was of ondanks 80% werken de balans optimaal was? Had de aios genoeg energie om zijn zaken op orde te brengen? Er werd op dit punt te weinig voortgang gezien.
- Op 15 maart 2019 vulde de docent ook de tweede ComBel voor het derde jaar in. Zij beoordeelde de competentiegebieden medisch handelen, communicatie en samenwerken met een 5, het competentiegebied organiseren met een 3, de competentiegebieden maatschappelijk handelen en kennis en wetenschap met een 6 en het competentiegebied professionaliteit met een 4. Er was nog geen herkansing van de APC-2 toets gezien. Het bleek nog steeds nodig te zijn de aios reminders te moeten sturen. De aios hield de teamleider en docent onvoldoende op de hoogte van de voortgang en reageerde laat op e-mails. De praktische organisatie schoot te kort, hetgeen de samenwerking negatief beïnvloedde. De aios kwam vaak te laat op terugkomdagen en was veel ziek geweest. De aios was wel gedreven en gemotiveerd voor het vak van huisarts en was zich ook bewust van zijn verantwoordelijkheid. De aios moest de haalbaarheid van zijn huidige opleidingstraject in relatie tot zijn balans/gezondheid bespreekbaar maken. Zelfmanagement was in het geding. De aios werd dringend verzocht psychologische hulp te zoeken.
- Op 15 maart 2019 vroeg de docent per e-mail om een overleg met de mentor omdat zij zich zorgen maakte over de aios.
- Op 18 maart 2019 berichtte de mentor de docent dat zij de aios slechts één keer had gesproken, op 17 december 2018.
- Op 9 april 2019 vond een tweede evaluatiegesprek plaats met de aios, de teamleider tweede fase en het toenmalige hoofd. Het toenmalige hoofd maakte een verslag van het gesprek. Het portfolio van de aios was nog onvoldoende gevuld. Er waren slechts 3 KPB's, de ComBel van de opleider was niet in te zien, er waren geen voortgangsbeslissingen van de opleider of docent. Volgens de teamleider tweede fase, hadden de docent en opleider nog steeds twijfels over het functioneren van de aios. De beoordelingsmomenten gaven de aios veel stress, hij kon moeilijk overzicht houden. De aios bevestigde dat hij op geen enkele manier iets had gedaan met de feedback die hij tijdens de vorige evaluatie had gekregen. De vraag werd gesteld of de aios wel geschikt was om het huisartsenvak uit te oefenen in verband met zijn onvoldoende organisatie skills. Er werd gesproken over een mogelijke onderbreking van de opleiding, waarbij de aios ging werken aan zijn problematiek en tijdelijk ander werk zou zoeken. Er zouden dan voorwaarden worden geformuleerd waarop de aios de opleiding zou kunnen hervatten. Er werd afgesproken dat de derde evaluatie op initiatief van de aios zou plaatsvinden. Wanneer er geen vooruitgang geboekt zou zijn, zou de opleiding beëindigd worden. De opleider en docent ondersteunden de aios, maar hij zou zelf het initiatief moeten nemen.
- Op 9 april 2019 stuurde het hoofd het verslag van het gesprek aan de aios en teamleider fase 2. De laatste liet dezelfde dag nog weten akkoord te gaan met het verslag.

- De aios liet op 16 april 2019 weten akkoord te gaan met het door het hoofd opgestelde verslag van het evaluatiegesprek van 9 april 2019.
- Op 18 april 2019 heeft de opleider de derde ComBel ingevuld. Hij beoordeelde de competentiegebieden medisch handelen, communicatie en professionaliteit met een 4, de competentiegebieden samenwerken, organiseren en maatschappelijk handelen met een 5 en het competentiegebied kennis en wetenschap met een 6. De medische kennis en medische vaardigheden leken goed op niveau. De casuïstiek werd complexer, het structureren werd steeds belangrijker om tot een goed consult te komen. Daarin werd geen echte vooruitgang gezien, de aios presteerde daarin zelfs wat minder dan voorheen. De aios mocht vaker een beroep doen op de opleider. Agendabeheer was een puntje van aandacht. Het IBT deed de aios geen goed, de druk die de aios ervaarde maakte hem onzekerder. Daardoor liep het op het gebied van structureren ook moeizamer, met als gevolg geen voortgang, soms zelfs wat achteruitgang.
- Op 19 april 2019 heeft de aios een twijfelachtig voortgangsadvies van zijn opleider ontvangen.
- Op 2 mei 2019 adviseerden de docenten de aios voorwaardelijk toe te laten tot het vervolg van de opleiding. De competentiegebieden organiseren, communicatie en professionaliteit waren onvoldoende. De aios had onvoldoende voortgang laten zien. Er waren twijfels of de aios zich verder zou verbeteren. De aios vulde het portfolio niet aan, de tweede APC-toets was nog steeds niet herkanst. Hij had een sterk verantwoordelijkheidsgevoel als arts en stelde hoge eisen aan zijn eigen medisch handelen. Hij was erg gedreven de opleiding te voltooien.
- Op 4 juni 2019 vond een derde evaluatiegesprek plaats. In juni 2019 liep het IBT formeel af. De teamleider fase 2, die inmiddels hoofd was geworden, besloot bij uitzondering de afronding van het IBT uit te stellen vanwege positieve veranderingen die werden bemerkt. Er werden wel aanvullende voorwaarden opgesteld.
- Op 7 juni 2019 zijn aanvullende voorwaarden bij het ingezette IBT op schrift gesteld. Vanwege de positieve veranderingen was afgesproken dat de evaluatiemomenten over twee en vier maanden zouden plaatsvinden. De aios zou hiervoor het initiatief nemen. Bij elk evaluatiemoment zou het portfolio van de aios beoordeeld worden en zou geïnformeerd worden bij de opleider en groepsdocenten. Indien geen blijvende vooruitgang zou worden gesignaleerd, zou de opleiding beëindigd worden. De volgende voorwaarden werden als aanvullende voorwaarden gesteld:
 - bijhouden van leerdoelen met betrekking tot professionaliteit;
 - de APC-toets inleveren. De laatste toets van het eerste jaar moest nog worden ingeleverd;
 - start CAT en verbeterproject.
- Op 23 juni 2019 heeft de opleider de vierde ComBel ingevuld. De competentiegebieden medisch handelen, communicatie en samenwerken werden met een 5 beoordeeld, de competentiegebieden organisatie en professionaliteit met een 4 en de competentiegebieden maatschappelijk handelen en Kennis en Wetenschap met een 6. Het structureren van het consult ging beter maar bleef een belangrijk punt. De continuïteit van zorg en planning waren nog niet echt op orde. Er was meer reflectie gezien en de opleider geloofde dat de aios in staat was om verantwoordelijkheid te nemen voor zijn leerproces. Er werd verbetering gezien in het functioneren, al bleef er nog genoeg te doen.
- Op 4 juli 2019 heeft de docent de ComBel ingevuld. Zij beoordeelde het competentiegebied medisch handelen met een 5, de competentiegebieden samenwerken, maatschappelijk handelen en kennis en wetenschap met een 6 en de competenties organiseren en professionaliteit met een 4. Het competentiegebied communicatie werd niet beoordeeld. Het medisch handelen was voldoende. De aios had ook over de laatste periode voldoende KPB's laten zien. De aios had het contact beter onderhouden en meer e-mails gelezen en beantwoord. Er was enige vooruitgang te zien ten aanzien van organisatie. De aios moest hier

met volharding aan blijven werken. De aios werd geadviseerd om coaching en psychologische hulp goed te gebruiken. Een belangrijke verandering de afgelopen periode was de vooruitgang in gezondheid en energieniveau. De zorg die er was met betrekking tot de opleidbaarheid van de aios, was flink afgenomen.

- Op 7 juli 2019 heeft de aios een twijfelachtige beoordeling gekregen van zijn opleider.
- Op 10 juli 2019 heeft de opleider geadviseerd de aios voorwaardelijk toe te laten tot het vervolg van de opleiding. Er was sprake van een beperkte progressie bij de bekende pijnpunten. De competentiegebieden organiseren en professionaliteit werden met een onvoldoende beoordeeld.
- Op 13 augustus 2019 heeft de groepsdocent een negatief voortgangsadvies gegeven. Het organiseren en professionaliteit werden met een onvoldoende beoordeeld. De communicatie was niet te beoordelen. Het was de aios niet gelukt de stijgende lijn van eind juni 2019 door te trekken. Er was stagnatie opgetreden.
- Op 14 augustus 2019 vond een laatste evaluatie plaats, waarbij het hoofd de opleiding heeft beëindigd en het hoofd de aios hierover heeft geïnformeerd.
- Op 20 augustus 2019 vond een vervolgesprek plaats, tijdens welk gesprek de aios aangaf dat hij zich al een tijdje overbelast voelde en twijfelde of hij zich ziek zou melden. Op advies van de D deskundige meldde de aios zich vanaf die dag ziek.

Standpunt aios

De aios stelt zich op het standpunt dat de motivering van het besluit als onzorgvuldig en/of onvoldoende draagkrachtig moet worden beschouwd, waardoor het besluit geen stand kan houden en de aios in aanmerking dient te komen voor het voortzetten van zijn opleiding. Het is de aios niet duidelijk aan welke competenties binnen het competentiegebied professionaliteit niet is voldaan. Daarnaast bestrijdt hij dat hij onvoldoende opleidbaar zou zijn en dat er sprake zou zijn geweest van zwaarwichtige omstandigheden die aanleiding waren voor een voortijdige beëindiging van de opleiding. De aios heeft een medische aandoening, die bekend is bij de opleider, en die geruime tijd, en ook zeker tijdens de opleiding, een normale wijze van functioneren in de weg heeft gestaan. Met name mentale en energetische beperkingen hebben hem enorme parten gespeeld en dat heeft onmiskenbare gevolgen gehad voor de wijze waarop hij invulling aan de opleiding heeft kunnen geven. Hij heeft geen gebruik willen maken van de mogelijkheid om nog minder te gaan werken of de opleiding te onderbreken omdat hij over het grote geheel gezien goed onderweg was om zijn opleiding op positieve wijze af te ronden.

De aios ervaart dat hij door zijn ziektebeeld benadeeld wordt. Hij erkent dat tijdens de opleiding zijn communicatie naar de E niet goed was. Dit had echter te maken met zijn gezondheidstoestand. Hij had niet de energie om na zijn stage opleidingszaken te regelen en raakte het overzicht kwijt. Hij heeft op advies van de opleiding contact opgenomen met de bedrijfsarts. Deze adviseerde dat te doen wat het beste voelde. Hij wilde zich niet ziekmelden omdat dat nooit goed had gevoeld. Hij verkeerde in een chronische toestand van overbelasting. Er zijn nooit problemen geweest met de patiëntenzorg. Sinds april/mei 2019 is er sprake van een enorme verbetering in zijn medisch situatie als gevolg van een nieuw ingezette behandeling. Hoewel hij zich fysiek beter voelde, maakte de chronische toestand van overbelasting dat hij zich alsnog ziek meldde op 20 augustus 2020.

Standpunt hoofd

Het hoofd stelt zich op het standpunt dat ondanks een Intensief Begeleidings Traject de sub competenties samenwerking en communicatie binnen de competentie Professionaliteit niet voldoende tot ontwikkeling zijn gekomen en de aios niet voldoende tot het aansturen van zijn handelen in staat is gebleken. De aios is volgens het hoofd niet geschikt om de opleiding voort te zetten.

Vanaf het begin van de opleiding zijn er tekortkomingen in het functioneren van de aios op het gebied van professionaliteit, organiseren en communicatie. Deze tekortkomingen zijn steeds met de aios gecommuniceerd. Daarnaast zijn de aios voldoende mogelijkheden geboden om zijn handelen op genoemde competenties bij te sturen, maar dat is hem niet gelukt, ook niet na een IBT en een, bij uitzondering, verlenging daarvan. Het eerste jaar van de opleiding was redelijk verlopen, al moest de aios meer aandacht besteden aan de ontwikkeling van communicatieve vaardigheden en reflectie op eigen handelen. Daarnaast was onvoldoende zichtbaar in zijn portfolio wat zijn leerdoelen waren en hoe daaraan werd gewerkt. Aan het eind van het eerste jaar bleek het portfolio niet compleet. De aios was echter al wel met het tweede jaar gestart. Dit leidde er uiteindelijk toe dat het competentiegebied professionaliteit onvoldoende was en de aios alleen onder voorwaarden de opleiding kon vervolgen. Vanwege vrijstellingen bestond het tweede opleidingsjaar uit één stage. Deze sloot hij met een voldoende af. De aios kon het derde opleidingsjaar met voorwaarden voortzetten. Toen in het derde jaar een aantal zaken niet op orde bleek te zijn – er waren na bijna 5 maanden stage, nog geen tweede APC-toets en geen voortgangsbeslissingen van het eerste en tweede opleidingsjaar en er was nog maar één KPB zichtbaar - kreeg de aios een onvoldoende voor Organiseren en Professionaliteit. Daarnaast kreeg hij omdat de in het eerste jaar gestelde voorwaarden niet waren gehaald, alsnog een onvoldoende voortgangsbeslissing over het eerste opleidingsjaar. Een IBT met een verlenging van zes maanden van de opleiding was daarom noodzakelijk. De voorwaarden voor het IBT zijn schriftelijk vastgelegd. Gedurende het IBT hebben evaluatiegesprekken plaatsgevonden. In de evaluatiegesprekken gaf de aios de indruk te begrijpen waar hij aan moest werken. Vervolgens werd dit tot enkele maanden voor het eind van het IBT niet teruggezien in de praktijk. Toen bleek dat aan het eind van het IBT positieve veranderingen werden gezien, werd besloten tot verlenging van het IBT met aanvullende voorwaarden. De positieve veranderingen bleken na twee maanden gestagneerd, hetgeen voor het hoofd aanleiding was de opleiding te beëindigen.

Bevoegdheid geschillencommissie

Voordat een geschil aan de geschillencommissie wordt voorgelegd wordt in het geschil bemiddeld. De aios legt het geschil op grond van artikel 3 van het reglement van orde geschillencommissie binnen 4 weken na het besluit van het hoofd, voor aan het opleidingsinstituut met het verzoek tot bemiddeling. De duur van de bemiddeling bedraagt maximaal 6 weken. Zodra de bemiddelende persoon of organisatie of een van partijen het geschil onbemiddelbaar acht, doet hij daarvan schriftelijk mededeling aan andere betrokkenen. Het geschil kan binnen twee weken nadat het geschil onbemiddelbaar is verklaard aan de geschillencommissie worden voorgelegd. Op 16 augustus 2019 heeft het hoofd de aios schriftelijk meegedeeld dat de opleiding tot huisarts per 1 oktober 2019 wordt beëindigd. De aios heeft op 30 augustus 2019, en derhalve tijdig, het opleidingsinstituut om bemiddeling gevraagd. De aios heeft op 19 oktober 2019 en derhalve tijdig een pro-forma verzoekschrift bij de geschillencommissie ingediend. Op 15 november 2019 heeft de mediator bericht dat de mediation was afgerond. De aios heeft vervolgens op 28 november 2019 een aanvullend verzoekschrift ingediend. De geschillencommissie is bevoegd het geschil in behandeling te nemen.

Overwegingen

Artikel B.2 van het Kaderbesluit bepaalt dat de opleiding gericht is op het bereiken van door het CGS vastgestelde competenties en specialisme gebonden competenties. De algemene competenties worden in dit artikel beschreven, de specifieke competenties worden beschreven in het Besluit huisartsgeneeskunde.

De structuur en de inhoud van de opleiding worden beschreven in respectievelijk artikel B.1 en B.2 van het Besluit huisartsgeneeskunde.

Artikel B.4 Kaderbesluit bepaalt dat de opleiding is voorzien van momenten waarop toetsing en beoordeling plaatsvindt. De toetsing en beoordeling moeten voldoen aan het Protocol Toetsing en Beoordeling, zoals opgenomen in het landelijk opleidingsplan voor het specialisme huisartsgeneeskunde.

Op grond van artikel B.4 lid 3 sub b Kaderbesluit voert het opleidingsinstituut ten minste twee keer per jaar een educatieve beoordeling uit. Op grond van sub c voert het opleidingsinstituut aan het eind van het eerste jaar, het tweede jaar en ten minste drie maanden voor het eind van de opleiding een selectieve beoordeling uit. De beoordeling leidt tot een door het hoofd te nemen beslissing of de opleiding al dan niet volgens het scholingsprogramma kan worden voortgezet, onder voorwaarden kan worden voortgezet of niet kan worden voortgezet.

In het Protocol Toetsing en Beoordeling dat onderdeel uitmaakt van het opleidingsplan wordt de toetsing, beoordeling en besluitvorming tijdens de opleiding beschreven.

De opleider en de docent voeren minimaal drie keer per jaar een voortgangsgesprek met de aios. De eerste twee gesprekken hebben de educatieve beoordeling van de competentieontwikkeling van de aios tot doel. Het derde voortgangsgesprek is de basis voor de formele, selectieve beoordeling.

De selectieve beoordeling vindt op vaste momenten in de opleiding plaats. De selectieve beoordeling bevat een advies aan het opleidingshoofd of de aios geschikt is de opleiding voort te zetten en te voltooien. Het hoofd neemt een besluit op basis van de voortgangsadviezen. Het hoofd kan besluiten tot het voortzetten van de opleiding, tot het vervolgen van de opleiding onder voorwaarden en tot het beëindigen van de opleiding.

Als er sprake is van vertraging in de competentieontwikkeling van de aios, kan het hoofd de opleidingsduur verlengen met maximaal zes maanden.

Uiterlijk drie maanden voor het beoogde eind van de opleiding beslist het hoofd of de opleiding van de aios wordt voltooid, de opleiding wordt verlengd of de opleiding voortijdig wordt beëindigd. Het hoofd heeft de bevoegdheid om de opleidingsovereenkomst met de aios tussentijds op te zeggen vanwege 'niet opleidbaar zijn' (onvoldoende groeipotentie) van de aios of andere zwaarwichtige redenen. Dit kan op elk moment in de opleiding; er geldt een opzegtermijn van tenminste één maand.

De aios is op 1 maart 2017 gestart met de opleiding huisartsgeneeskunde. Het eerste jaar van de opleiding liep hij stage in een huisartsenpraktijk. Tijdens dit jaar zijn door de opleider en docenten ComBels ingevuld en voortgangsadviezen aan het hoofd afgegeven. De docenten gaven na drie maanden een positief voortgangsadvies af. Na zes maanden gaf de opleider een positief voortgangsadvies af. De docenten adviseerden na zes maanden de aios voorwaardelijk toe te laten tot het vervolg van de opleiding. In het portfolio was onvoldoende zichtbaar wat de leerdoelen waren, waar en hoe hieraan werd gewerkt. Na negen maanden vulden de opleider en docenten wederom een ComBel in. De docenten hadden een aantal aandachtspunten. Voor de aios bleek het lastiger om taken/opdrachten die minder prioriteit hadden, te plannen en ook het aanleveren van digitale formulieren gebeurde niet. Maar de aios was wel duidelijk gegroeid, al bleef het portfolio matig. De opleider vond organiseren een aandachtspunt, maar adviseerde wel de aios toe te laten tot het vervolg van de opleiding. De medische kennis van de aios en het toepassen daarvan, was uitstekend. Op 1 maart 2018 startte de aios met het tweede opleidingsjaar, dat bestond uit een GGZ-stage van drie maanden. De docenten hadden op dat moment nog geen definitief voortgangsadvies gegeven. De aios had hen daarvoor nog niet uitgenodigd. Ook was op dat moment het portfolio nog niet compleet.

In het tweede jaar kreeg de aios een andere docent en teamleider. De aios besprak tijdens een terugkomdag zijn gezondheidssituatie met deze nieuwe docent.

Toen de aios al twee maanden bezig was met zijn stage van tweede jaar, vond telefonisch contact plaats tussen de aios en de teamleider tweede fase. Deze laatste gaf aan dat zij geen beslissing over het tweede jaar kon afgeven, zolang er nog geen beslissing over de voortgang na het eerste jaar was

genomen. In dat gesprek gaf de aios aan dat het hem vanwege zijn energieniveau niet gelukt was het portfolio in orde te maken, maar dat hij zou proberen het portfolio alsnog in orde te maken.

Op 11 mei 2018 adviseerden de docenten van het eerste opleidingsjaar, de aios zonder voorwaarden toe te laten tot het tweede jaar van de opleiding. De aios had voldoende ontwikkeling laten zien op de verschillende competenties, al bleef organisatie een aandachtspunt.

Het hoofd besliste echter de aios onder voorwaarden toe te laten tot het tweede jaar van de opleiding. Als voorwaarde werd gesteld dat de aios de tweede APC-toets moest inleveren en een gesprek met zijn mentor zou hebben. Hij moest onderzoeken hoe het kwam dat hij aan de ene kant goede patiëntenzorg leverde en aan de andere kant bij momenten de opleidingstaken niet goed nakwam. Dit was mondeling met de aios besproken, de schriftelijke bevestiging hiervan kwam toen de aios feitelijk al met het derde opleidingsjaar was gestart.

De aios rondde de GGZ-stage met een voldoende af en startte vanwege vrijstellingen per 1 juni 2018 met het derde opleidingsjaar, een praktijkstage in een huisartsenpraktijk. Deze stage zou tot en met 30 augustus 2019 duren.

Begin juni 2018 vulde de docent de ComBel in. De organisatie van opleidingszaken kwam niet goed van de grond. Dit was ook een probleem in het eerste jaar, maar was wel verbeterd. Dit had deels te maken met de gezondheidsproblemen van de aios, maar de aios was daarnaast niet proactief en niet sterk in dit soort organisatietaken.

Op 26 juni 2018 besprak de docent met de aios haar zorgen over het feit dat de aios zijn zaken niet op orde had en het uit de hand liep met de onregelmatigheden. Zij wees de aios op het risico om uit de opleiding te worden gezet. De aios nam in dezelfde periode contact op met de D-contactpersoon, met als doel te kijken hoe hij het beste het traject kon vervolgen en de balans werk-privé bleef bewaken.

Toen de aios al was gestart met zijn praktijkstage in het derde jaar werd de voortgangsbeslissing na het tweede jaar genomen. De aios kon zijn opleiding voortzetten onder voorwaarden. De voorwaarden zouden na drie maanden na de start van de stage worden geëvalueerd.

Ook de docenten gaven het advies de aios onder voorwaarden de opleiding te laten voortzetten. De aios maakte zijn leerdoelen onvoldoende transparant en er waren nog steeds achterstanden. De aios moest hier prioriteit aangeven anders leek het niet haalbaar de opleiding af te ronden.

Toen begin november 2018 nog geen evaluatie over de voorwaarden had plaatsgevonden vond hierover een gesprek plaats tussen de aios en de teamleider tweede fase. Er werden afspraken gemaakt.

Op 19 december 2018 was de aios nog steeds zijn afspraken niet nagekomen en de opleider beoordeelde de aios op het competentiegebied professionaliteit met een 4. Dit was aanleiding voor verlenging van de opleiding met zes maanden en het starten van een IBT per 1 januari 2019. Het traject zou in juni 2019 eindigen. De aios kreeg de laatste mogelijkheid het competentiegebied professionaliteit te ontwikkelen. Er werd aan toegevoegd dat indien zich opnieuw problemen in het vervolg van de opleiding zouden voordoen, het hoofd de opleiding zou kunnen beëindigen. Er werden voorwaarden gesteld.

Tijdens de eerste evaluatie van het IBT op 11 februari 2019 constateerde de teamleider tweede fase dat er nog geen progressie was te zien en haar vertrouwen in de aios ten aanzien van het voldoen aan de voorwaarden niet was gestegen. Zij had de aios gevraagd een verslag van het gesprek te maken. Toen zij na één week nog geen verslag van de aios had ontvangen, zette zij de belangrijkste punten op papier. De aios maakte daarna alsnog een verslag, waarin stond dat hij de afgelopen twee maanden erg zoekende was geweest naar wat in hem maakte dat dingen hem tot dan toe niet lukten, zoals hij wilde. Hij had contact opgenomen met zijn huisarts en was in afwachting van een traject bij de psycholoog. De docent uitte haar zorgen in de ComBel van 15 maart 2019 over de aios. De aios hield de teamleider en docent onvoldoende op de hoogte van de voortgang van de

opleiding. Zijn praktische organisatie schoot te kort. De aios werd dringend verzocht psychologische hulp te zoeken.

Ook tijdens het tweede evaluatiegesprek werden zorgen geuit over het functioneren van de aios. De vraag werd gesteld of de aios wel geschikt was om het huisartsenvak uit te oefenen, in verband met zijn onvoldoende organisatie skills. De mogelijkheid tot onderbreking van de opleiding werd besproken. Uit de ComBels bleek dat de aios vooral tekortschoot op de competentiegebieden professionaliteit, organiseren en communicatie. De medische kennis en vaardigheden leken op niveau. De aios had een sterk verantwoordelijkheidsgevoel als arts en stelde hoge eisen aan zijn eigen medisch handelen. Hij was erg gedreven om de opleiding te voltooien.

In het voorjaar 2019 was er sprake van een enorme verbetering in de medische situatie van de aios als gevolg van een nieuw ingezette behandeling. Er werden hierdoor positieve veranderingen bij de aios gezien. Vanwege deze positieve veranderingen, werd tijdens het derde evaluatiegesprek in juni 2019 besloten de afronding van het IBT uit te stellen. Er werden wel aanvullende voorwaarden gesteld. Aanvankelijk werd er verbetering gezien, ook ten aanzien van organisatie, maar deze verbetering zette volgens de docent, teamleider tweede fase en hoofd niet door, hetgeen reden voor het hoofd was de opleiding twee maanden na verlenging van het IBT te beëindigen.

De geschillencommissie constateert dat vanaf het begin van de opleiding de organisatie van de opleiding, een onvolledig portfolio en de communicatie hierover met de docenten en teamleiders, aandachtspunten zijn geweest, maar dat de aios tijdens zijn stages en in de groepsbijeenkomsten goed functioneerde.

Uit de stukken en tijdens de zitting is gebleken dat de aios gezondheidsproblemen heeft die vanaf het begin van de opleiding bekend waren bij de docenten, teamleiders, het hoofd en opleiders. Deze gezondheidsproblemen zijn van invloed geweest op de wijze waarop de aios invulling aan zijn opleiding heeft kunnen geven.

Volgens de aios belemmerden zijn gezondheidsproblemen hem zijn opleidingszaken goed te kunnen regelen. Hij had weinig tot geen energie over na een werkdag voor deze opleidingszaken. Dit resulteerde later in de opleiding in een twijfelachtige of onvoldoende beoordeling van de competentiegebieden organiseren, professionaliteit en communicatie.

De docenten en teamleiders en het hoofd hebben regelmatig met de aios over zijn gezondheidssituatie gesproken, hem naar de bedrijfsarts en D-contactpersoon verwezen en hem gewezen op de mogelijkheid minder te gaan werken of de opleiding te onderbreken.

Zij gaven de aios signalen, dat het niet goed ging, wezen hem erop dat hij, indien hij niet zou voldoen aan de voorwaarden, zoals gesteld bij de overgang naar het tweede en derde opleidingsjaar, de opleiding niet zou kunnen afronden. Toen bleek dat de aios niet voldeed aan de voorwaarden waaronder hij na het eerste jaar de opleiding kon voortzetten, kreeg de aios een IBT en werd de opleiding verlengd. Het IBT werd vervolgens verlengd na positieve veranderingen bij de aios. Het hoofd stelt zich op het standpunt dat de aios voldoende mogelijkheden heeft gekregen om zijn tekortkomingen bij te sturen.

Tijdens de zitting bleek dat het hoofd, tevens voormalig teamleider tweede fase, maar ook de docent, merkten dat de signalen, die zij de aios gaven over zijn functioneren, niet altijd bij hem aankwamen, in die zin dat de aios, volgens beiden, de essentie hiervan niet oppakte. De aios leek ook niet ontvankelijk voor tips van de docent.

Ook bleek tijdens de zitting dat toen de aios in april / mei 2019 als gevolg van verbetering in zijn medische situatie, positieve veranderingen in zijn functioneren liet zien, hierop vrij snel werd ingespeeld en het IBT werd verlengd.

Kennelijk was de lijn tussen het voldoende en onvoldoende functioneren van de aios zo dun, dat het besluit tot verlenging van het IBT snel genomen kon worden.

De geschillencommissie constateert daarnaast dat er van de zijde van het opleidingsinstituut inspanningen zijn geleverd om de opleiding van de aios in goede banen te leiden.

De geschillencommissie is echter van oordeel dat in dit bijzondere geval meer inspanning van het opleidingsinstituut had mogen worden geleverd dan alleen gesprekken en het geven van adviezen. Het ging om een aios met gezondheidsproblemen, die tijdens de stages goed functioneerde en van wie het energieniveau beperkt was en dat ook had aangegeven.

Naar het oordeel van de geschillencommissie heeft het hoofd, c.q. het opleidingsinstituut onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de genoemde inspanningen voldoende toegespitst waren op deze aios. Toen duidelijk werd dat de signalen niet aankwamen bij de aios, had het op de weg van het hoofd, c.q. opleidingsinstituut gelegen, om meer passende maatregelen te nemen, zodat de aios gedwongen zou worden tot gedragsverandering. Hiervan is niet gebleken.

Evenmin is het opleidingsinstituut voldoende concreet geweest naar de aios over de gevolgen van het niet voldoen aan de gestelde voorwaarden na het eerste en tweede opleidingsjaar en van het IBT. Het opleidingsinstituut had moeten nagaan of de boodschap dat de opleiding beëindigd zou worden als de aios niet aan de voorwaarden zou voldoen, daadwerkelijk bij de aios was aangekomen. Hiervan is niet, althans onvoldoende gebleken.

De aios dient daarom naar het oordeel van de geschillencommissie een extra kans te krijgen om te laten zien dat hij geschikt is om de opleiding positief af ronden.

Uitspraak

De geschillencommissie is van oordeel dat het hoofd de opleiding niet voortijdig op 16 augustus 2019 heeft kunnen beëindigen en dat de aios in de gelegenheid moet worden gesteld zijn opleiding af te ronden bij een ander opleidingsinstituut, met dien verstande dat na zes maanden een geschiktheidsbeoordeling over voortzetting van de opleiding plaatsvindt en de opleiding met zes maanden wordt verlengd. De geschillencommissie draagt partijen op om samen een geschikt opleidingsinstituut te vinden.

Aldus uitgebracht door:

mr. G.G.A.J.M. van Poppel, voorzitter, drs. G.M.M.H. Theunissen, arts voor verstandelijk gehandicapten, mw. R.H.M. van der Burgt, Msc, aios arts voor verstandelijk gehandicapten, in aanwezigheid van mw. mr. J.E.D. de Planque, secretaris.

Namens de Geschillencommissie

Utrecht, 2 maart 2020

mr. G.G.A.J.M. van Poppel
voorzitter

mw. mr. J.E.D. de Planque
secretaris