

knmg

geschillencommissie
jaarverslag 2020

16 maart 2021

geschillencommissie jaarverslag 2020

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
2	Reglement van Orde	4
3	Werkwijze	4
4	Jaarverslag	5
5	Hoorzitting en samenstelling	5
6	Verzoekschriften.....	6
7	Soort geschillen	7
8	Intrekking verzoekschriften	8
9	Doorlooptijd	8

Bijlagen:

1. Samenvattingen uitgebrachte uitspraken
2. Uitgebrachte geanonimiseerde uitspraken
3. Hoofdstuk 4 uit: 'Regeling specialismen en profielen geneeskunst'
4. Reglement van Orde geschillencommissie
5. Samenstelling geschillencommissie per 31 december 2020

1 Inleiding

De Registratiecommissie Geneeskundige Specialisten (RGS) heeft op grond van artikel 43 van de Regeling specialismen en profielen geneeskunst een geschillencommissie ingesteld (verder: de regeling, zie bijlage 3).

De geschillencommissie beslecht geschillen tussen partijen voor zover een geschil betrekking heeft op een besluit van een opleider, opleidingsinstelling of opleidingsinstituut. De geschillencommissie behandelt geen geschillen waarbij de RGS partij is.

Een geschil kan pas bij de geschillencommissie aanhangig worden gemaakt nadat er eerst in het geschil is bemiddeld.

2 Reglement van Orde

De geschillencommissie heeft, zoals in artikel 49 lid 1 van de Regeling is bepaald, in overleg met de RGS een Reglement van Orde geschillencommissie (RvO) opgesteld. In dit reglement is de procedure voor behandeling van geschillen opgenomen.

Artikel 14 van dit RvO bepaalt dat de geschillencommissie dit reglement periodiek evalueert en zo nodig aanpast. De geschillencommissie heeft in het verslagjaar dit reglement, dat op 1 januari 2013 in werking was getreden, geëvalueerd en op een aantal punten aangepast en aangescherpt.

In het artikel over de voorafgaande bemiddeling klopten de verwijzingen naar het Kaderbesluit niet meer en deze zijn aangepast. Het RvO kende al de mogelijkheid van wraking van de voorzitter of een lid van de geschillencommissie, maar de procedure hierover is aangescherpt. Uit het oogpunt van privacy werd een verbod voor partijen opgenomen om geluids- of beeldopnames van de hoorzitting te maken. De secretaris kan wel een geluidsopname van de hoorzitting maken voor het opstellen van het verslag. Uitdrukkelijk is in het RvO bepaald dat deze opname niet is bestemd voor partijen of anderen. Verder is de jarenlange praktijk vastgelegd dat de geanonimiseerde uitspraken en een samenvatting daarvan op de website van de KNMG worden geplaatst. Het aangepaste RvO is op 1 januari 2021 in werking getreden (zie bijlage 4).

3 Werkwijze

Een aios die het niet eens is met een beslissing van de opleider, opleidingsinstelling of opleidingsinstituut kan een geschil aanhangig maken bij de geschillencommissie. Voorafgaand moet er echter bemiddeling hebben plaatsgevonden. Cluster 1 en cluster 3 aiossen dienen een verzoek tot bemiddeling in bij het opleidingsinstituut, cluster 2 aiossen bij de centrale opleidingscommissie van het ziekenhuis waar ze in opleiding zijn. Als de bemiddeling niet succesvol is geweest, kan de aios het geschil aan de geschillencommissie voorleggen. Hij doet dit door het indienen van een verzoekschrift.

De termijnen voor een verzoek tot bemiddeling en het aanhangig maken van een geschil staan in het RvO beschreven.

Na ontvangst van het verzoekschrift, beoordeelt de secretaris in eerste instantie of het verzoekschrift aan alle vereisten voor ontvankelijkheid voldoet. Indien het verzoekschrift ontvankelijk is, vraagt de geschillencommissie om een schriftelijke reactie van degene die het besluit heeft genomen waarover het geschil gaat. Er vindt vervolgens een hoorzitting plaats waarna de geschillencommissie uitspraak doet.

4 Jaarverslag

De geschillencommissie stelt op grond van artikel 51 van de Regeling een jaarverslag op van haar werkzaamheden in het afgelopen kalenderjaar. In dit jaarverslag is het aantal verzoekschriften dat in 2020 bij de geschillencommissie is ingediend, opgenomen. De uitspraken en hoorzittingen die in dit jaarverslag zijn opgenomen, zijn de uitspraken en hoorzittingen die in 2020 hebben plaatsgevonden.

Zo heeft een deel van de in 2020 gehouden hoorzittingen en uitspraken betrekking op in 2019 ingediende verzoekschriften.

Niet alle in 2020 ingediende verzoekschriften zijn in 2020 afgehandeld. De hoorzittingen en uitspraken naar aanleiding van deze verzoekschriften zullen in het jaarverslag van 2021 worden meegenomen.

5 Hoorzitting en samenstelling

Hoorzittingen vinden in beginsel één keer per maand plaats. Partijen worden door de geschillencommissie in elkaars aanwezigheid gehoord. De commissie houdt zitting met ten minste drie leden: een juristlid, tevens (plaatsvervangend) voorzitter, een specialistlid / profielartslid en een aioslid. De RGS benoemt de leden voor een periode van vier jaar en zij zijn aansluitend eenmaal herbenoembaar. Specialistleden moeten in een specialistenregister staan ingeschreven en profielartsleden in een profielartsenregister. Aiosleden zijn lid voor de periode dat ze in opleiding zijn en in het opleidingsregister staan ingeschreven. Aiosleden komen meestal niet aan een tweede benoemingsperiode toe. De specialistleden en profielartsleden worden op voordracht van de betreffende wetenschappelijke vereniging of beroepsvereniging benoemd. Aiosleden worden op voordracht van de betreffende verenigingen van aiossen benoemd.

In het verslagjaar hebben 6 hoorzittingen plaatsgevonden. In verband met Covid 19 heeft een van deze hoorzittingen digitaal plaatsgevonden. De commissie bestond steeds uit drie leden.

In de samenstelling van de geschillencommissie hebben ook in 2020 wijzigingen plaatsgevonden.

Er is van verschillende leden afscheid genomen, vaak omdat benoemingstermijn was verstreken of omdat het aioslid zijn opleiding had afgerond.

Per 31 december 2020 eindigde de tweede benoemingstermijn van zowel de voorzitter van de geschillencommissie, mr. G.G.J.A.M. van Poppel als die van mr. C.J. de Boer, juristlid, tevens plaatsvervangend voorzitter. In het verslagjaar werden mevrouw mr. L. Bartelsman en mr. J. Croonen benoemd als juristlid, tevens plaatsvervangend voorzitter, per 1 januari 2021, zodat het aantal juristleden weer compleet is.

In het verslagjaar werden 23 specialist-, profielarts-, en aiosleden benoemd: 5 specialist- / profielartsleden, 4 plaatsvervangend leden en 14 aiosleden.

Aan het einde van het verslagjaar waren er 3 vacatures voor specialist-/profielartsleden en 13 voor aiosleden. Daarnaast bleef 1 vacature voor specialistlid en 9 vacatures voor aiosleden gedurende het gehele verslagjaar onvervuld. Een aantal vacatures blijven gedurende meerdere jaren onvervuld, met name aiosleden in cluster 3.

De samenstelling van de geschillencommissie op 31 december 2020 is in bijlage 5 opgenomen.

6 Verzoekschriften

In 2020 zijn minder verzoekschriften ingediend dan in de voorgaande jaren. In totaal zijn 8 verzoekschriften ingediend. Niet alle in 2019 ingediende verzoekschriften waren in dat jaar afgehandeld. De afhandeling van een drietal verzoekschriften uit 2019 is in dit jaarverslag meegenomen. In dit verslagjaar zijn 5 verzoekschriften ingetrokken.

De geschillencommissie heeft in 5 zaken uitspraak gedaan.

In bijlage 1 zijn de samenvattingen van alle uitgebrachte uitspraken en in bijlage 2 zijn de uitspraken in extenso opgenomen.

Jaar	Verzoekschriften	Ingetrokken	Uitspraak	Nog in behandeling 2019/2020
2019	14	7	9	3
2020	8	5	5*	2

* in één geschil 2 uitspraken

verzoekschriften per cluster

	Verzoekschriften	Cluster 1	Cluster 2	Cluster 3
2019	14	5	9	-
2020	8	3	4	1

uitspraken

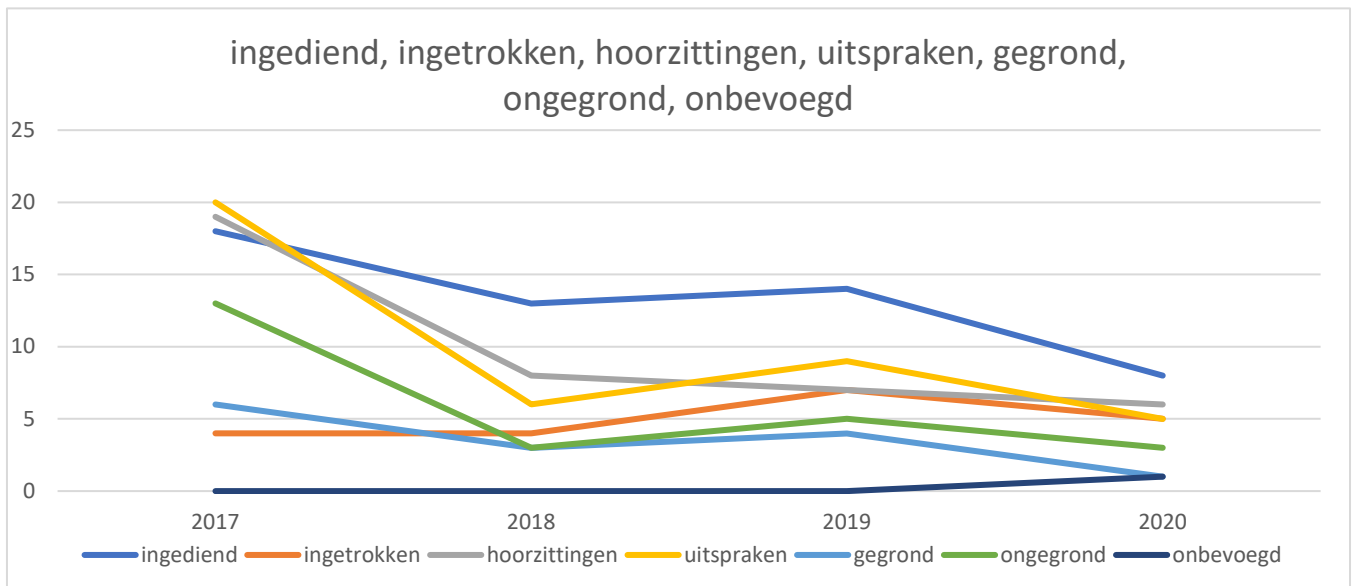
Totaal Uitspraken	Toegewezen	Afgewezen	Niet ontvankelijk/onbevoegd
5	1	3	1

uitspraken per cluster

Uitspraken	Cluster 1	Cluster 2	Cluster 3
5	1	4	-

Aantal geschillen 2017 – 2020

Jaar	Ingediende geschillen	Ingetrokken/niet in behandeling genomen/doorverwezen	Hoorzittingen	Uitspraken	Gegrond	Ongegrond	Onbevoegd
2017	18	4	19	20	6	13	
2018	13	4	8	6	3	3	
2019	14	7	7	9	4	5	
2020	8	5	6	5	1	3	1



7 Soort geschillen

Alle geschillen die in 2020 aan de geschillencommissie werden voorgelegd hadden betrekking op de voortijdige beëindiging van de opleiding omdat de aios niet geschikt werd geacht de opleiding voort te zetten. De beëindiging van de opleiding was in een aantal gevallen een gevolg van een met onvoldoende resultaat afgesloten geïntensiveerd begeleidingstraject (GBT).

In de regelgeving is aangegeven op welke momenten in de opleiding een geschiktheidsoordeel wordt gegeven. In alle gevallen was het geschiktheidsoordeel op het juiste moment gegeven. De meeste aiossen van wie de opleiding werd beëindigd waren al langer in opleiding. In één geval werd de opleiding van de aios in het laatste opleidingsjaar beëindigd.

In het verslagjaar is tijdens een hoorzitting een wrakingsverzoek gedaan. Het verzoek betrof de voorzitter van de commissie. Het verzoek werd afgewezen omdat het niet tijdig en op de juiste wijze was ingediend. De behandeling van het verzoekschrift werd op een andere dag voortgezet.

8 Intrekking verzoekschriften

in dit verslagjaar werden 5 verzoekschriften ingetrokken, het ging daarbij om 3 pro forma ingediende verzoekschriften.

Een verzoekschrift wordt pro forma ingediend wanneer de verwachting is dat de bemiddeling langer gaat duren dan de termijn van zes weken die daarvoor staat. Om de termijn voor het indienen van een verzoekschrift veilig te stellen, wordt dan een pro forma verzoekschrift ingediend.

In 4 gevallen werd het (pro forma) verzoekschrift ingetrokken nadat partijen alsnog tot overeenstemming of een oplossing waren gekomen. In één geval zag de aios af van het voortzetten van het geschil.

9 Doorlooptijd

In artikel 11 van het RvO is opgenomen dat de commissie uitspraak doet binnen zes weken na de laatste hoorzitting of, indien partijen de gelegenheid hebben gehad om na de hoorzitting nog schriftelijk te reageren, zes weken na het verstrijken van die termijn. De voorzitter kan deze termijn eenmaal met ten hoogste vier weken verlengen. In het verslagjaar heeft de commissie in alle geschillen uitspraak gedaan binnen zes weken na de hoorzitting.

Namens de geschillencommissie

Utrecht, 16 maart 2021

mw. mr. W. Paping-Kool
voorzitter

mw. mr. J.E.D. de Planque
secretaris

geschillencommissie jaarverslag 2020
is een uitgave van artsenfederatie KNMG
16 maart 2021 Utrecht

BIJLAGE 1

SAMENVATTINGEN UITGEBRACHTE UITSPRAKEN 2020

2020-01 wraking voorzitter geschillencommissie cluster 2

Direct na aanvang van de hoorzitting heeft de aios een verzoek tot wraking gedaan vanwege samenwerking in het verleden tussen de voorzitter van de geschillencommissie en de advocaat van de opleider die de opleiding van de aios beëindigde.

Ter zitting deelde de voorzitter mee dat de geschillencommissie zich zou beraden over (de tijdigheid) van het wrakingsverzoek en daarover later een uitspraak zou doen.

Op grond van het reglement van orde van de geschillencommissie kan elk van de belanghebbenden verzoeken een lid van de commissie te wraken op grond van feiten of omstandigheden waardoor de schijn van belangenverstremming zou worden gewekt. Een dergelijk onderbouwd verzoek, moet zo spoedig mogelijk, doch in ieder geval vóór aanvang van de hoorzitting schriftelijk aan de voorzitter worden gericht. De aios was ruim twee weken voor de hoorzitting bekend met de namen van de leden van de commissie. De aios had het verzoek tot wraking dus eerder – en in ieder geval voorafgaand aan de zitting – conform de in het reglement voorgeschreven wijze kenbaar moeten maken en nader moeten onderbouwen.

Het verzoek tot wraking werd afgewezen.

2020-02 beëindiging opleiding cluster 1

De aios was het niet eens met de beëindiging van zijn opleiding. Het was de aios niet duidelijk aan welke competenties binnen het competentiegebied professionaliteit hij niet voldeed. Daarnaast bestreed hij dat hij onvoldoende opleidbaar zou zijn en dat sprake zou zijn van zwaarwichtige omstandigheden die aanleiding waren voor een voortijdige beëindiging van de opleiding. Volgens het hoofd waren er vanaf het begin van de opleiding tekortkomingen in het functioneren van de aios op het gebied van professionaliteit, organiseren en communicatie, hetgeen steeds met de aios was besproken.

De geschillencommissie constateerde dat vanaf het begin van de opleiding de organisatie van de opleiding, een onvolledig portfolio en de communicatie aandachtspunten zijn geweest en dat deze punten met de aios zijn besproken, maar dat de aios tijdens zijn stages en in de groepsbijeenkomsten goed functioneerde. Gezondheidsproblemen speelden een rol bij de wijze waarop de aios invulling aan zijn opleiding heeft kunnen geven. Dit was bekend bij het opleidingsinstituut. Mede hierdoor kwamen signalen over zijn functioneren niet altijd bij de aios aan, althans volgens het hoofd, pakte hij de essentie hiervan niet op.

De geschillencommissie is van oordeel dat in dit bijzonder geval meer inspanning van het opleidingsinstituut had mogen worden geleverd dan alleen gesprekken en het geven van adviezen. Het hoofd had onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de inspanningen van het opleidingsinstituut voldoende waren toegespitst op deze aios. Daarnaast was het opleidingsinstituut onvoldoende concreet geweest naar de aios over de gevolgen van het niet voldoen aan de gestelde voorwaarden na het eerste en het tweede opleidingsjaar en van het IBT.

De aios moest in de gelegenheid worden gesteld zijn opleiding af te ronden bij een ander opleidingsinstituut.

Het verzoek van de aios werd toegewezen.

2020-03 beëindiging opleiding cluster 2

De aios was het niet eens met de beëindiging van de opleiding. Volgens de aios was er sprake van een onveilig leerklimaat en was te vroeg en/of op oneigenlijke gronden besloten tot een GBT. Hij had zijns inziens geen eerlijke kans gekregen met het GBT. Het was te kort en het GBT had in een andere opleidingsinrichting moeten plaatsvinden, nu de opleider en plaatsvervangend opleider hem niet opleidbaar vonden. Tijdens het GBT heeft hij ook geen intensieve begeleiding gekregen. De nadruk lag meer op het beoordelen dan op het begeleiden van hem.

De geschillencommissie constateerde dat de doelen en voorwaarden van het GBT helder waren en in het IOP van de aios stonden vermeld. De aios wist dat er op verschillende momenten een evaluatie en beoordeling zou plaatsvinden en dat hij alle toetsen met een voldoende zou moeten afronden.

De geschillencommissie constateerde voorts dat de aios niet aan de voorwaarden voor het positief afronden van het GBT had voldaan, ondanks dat er ook positieve KP's waren. Wat de duur van het GBT

betrof, werd voldoende aannemelijk gemaakt dat de begeleiding van de aios tijdens de afwezigheid van de supervisor werd overgenomen door anderen. Het feit dat de aios zelf tijdens het GBT om hem moverende redenen verlof had opgenomen, kon de opleider niet worden verweten. Van een onveilig opleidingsklimaat was niet gebleken. Het verzoek van de aios werd afgewezen.

2020-04 beëindiging opleiding cluster 2

De aios was het niet eens met de beëindiging van de opleiding. Volgens de aios hadden de opleiders onvoldoende duidelijk gemaakt wat zijn tekortkomingen zouden zijn, op grond waarvan hij zijn opleiding niet kon voortzetten. De eerste periode van zijn opleiding was zijns inziens suboptimaal verlopen en door de heterogeniteit aan gegeven kritiek gedurende de opleiding was het voor hem moeilijk te bepalen op welke punten hij moest verbeteren. Ook zou hij geen eerlijke kans hebben gekregen. De geschillencommissie constateerde dat de aios tijdens (tussen) beoordelingen steeds te kennen was gegeven wat goed ging en wat de verbeterpunten waren. Er hadden voldoende voortgangsgesprekken plaatsgevonden, waarin de aandachtspunten helder werden benoemd. Er was sprake van steeds terugkerende aandachtspunten. De aios kreeg een tweede GBT waarin duidelijk was vastgelegd aan welke voorwaarden de aios moest voldoen om het GBT positief af te ronden. Ondanks dat de aios zich op een aantal punten voldoende had ontwikkeld, voldeed hij niet aan alle voorwaarden om de opleiding te kunnen voortzetten. De geschillencommissie is dan ook van oordeel dat de opleider de opleiding van de aios heeft kunnen beëindigen. Het verzoek van de aios werd afgewezen.

2020-05 geschiktheidsbeoordeling cluster 2

De opleider had de aios meegedeeld dat hij haar ongeschikt vond de opleiding voort te zetten, maar beëindigde de opleiding niet.

Naar aanleiding van deze mededeling vond een gesprek plaats tussen de aios en de opleider, waaruit naar voren kwam dat de aios een second opinion wilde. De opleider stond daar positief tegenover. Een andere opleidingsinrichting was aanvankelijk bereid de aios een second opinion te bieden, maar trok dat later in.

De aios verzocht de geschillencommissie haar de mogelijkheid te geven van een second opinion in een andere opleidingscluster. Zowel de aios als de opleider gaven aan dat er geen sprake was van een geschil.

De geschillencommissie stelde vast dat er geen besluit lag van de opleider waarover tussen hem en de aios sprake was van een geschil en achtte zich niet bevoegd om zich uit te spreken over het verzoek van de aios om haar een second opinion te geven in een ander opleidingscluster.

BIJLAGE 2

GEANONIMISEERDE UITSPRAKEN 2020

UITSpraak GESCHILLENCOMMISSIE

A

Referentie
GC 2020-1

Utrecht, 17 februari 2020

Van

De Geschillencommissie ex artikel 43 van de Regeling specialismen en profielen geneeskunst.

Uitspraak

Uitspraak als bedoeld in artikel 12 van het reglement van orde van de geschillencommissie in het geschil tussen A, aios radiologie, wonende te, hierna te noemen de aios, bijgestaan door mr. D. Jongsma en B, opleider radiologie C, hierna te noemen de opleider C, bijgestaan door mw. mr. F.A.M. Rethans en D, opleider radiologie E, hierna te noemen de opleider E, bijgestaan door mw. mr. W.R. Kastelein, advocaat.

De feiten

- De (gemachtigde van de) aios heeft bij brief van 19 november 2019 een pro forma verzoekschrift en bij brief van 9 december 2019 een aanvullend verzoekschrift ingediend bij de geschillencommissie van de KNMG tegen het besluit van de opleiders van het Ziekenhuis E en het C van 24 september 2019 om zijn opleiding per 1 november 2019 te beëindigen;
- Namens beide opleiders is daarop middels een verweerschrift gereageerd;
- Op 22 januari 2020 heeft de geschillencommissie het verweerschrift van de opleider E ontvangen;
- Op 23 januari 2020 is dit verweerschrift door de geschillencommissie aan de (gemachtigde van) de aios gestuurd en is deze tevens geïnformeerd over de samenstelling van de commissie waarbij de namen van de leden bekend zijn gemaakt;
- Op 24 januari 2020 heeft de geschillencommissie het verweerschrift van de opleider C ontvangen;
- Op 27 januari 2020 is dit verweerschrift door de geschillencommissie aan de (gemachtigde van) de aios toegezonden;
- Bij brief van 31 januari 2020 heeft de (gemachtigde van) de aios aanvullende stukken toegezonden.
- Op 11 februari 2020 heeft een zitting plaatsgevonden, waarbij de voorzitter van de geschillencommissie direct na aanvang van de zitting door de (gemachtigde van) de aios is gewraakt vanwege samenwerking in het verleden met de advocaat van het ziekenhuis E. De zitting is geschorst, waarna de voorzitter aan partijen te kennen heeft gegeven dat de geschillencommissie zich over (de tijdigheid van) het wrakingsverzoek zal gaan beraden en daarover uitspraak zal doen. Partijen hebben de zittingszaal verlaten.

De beoordeling van het wrakingsverzoek

Op het verzoek tot wraking besluit de geschillencommissie als volgt.

Artikel 5 onder B van het reglement van orde van de geschillencommissie van de KNMG bepaalt dat elk van belanghebbenden kan verzoeken een lid te wraken op grond van feiten of omstandigheden waardoor de schijn van belangenverstremgeling zou worden gewekt.

Artikel 5 onder B bepaalt dat het onderbouwde verzoek tot wraking zo spoedig mogelijk, doch in ieder geval vóór de aanvang van de hoorzitting schriftelijk tot de voorzitter moet worden gericht.

Gelet op het feit dat het verzoek tot wraking eerst tijdens de zitting op 11 februari 2020 kenbaar is gemaakt, zonder dat dit verzoek nader is onderbouwd, behoudens de enkele mededeling dat in het

verleden sprake is geweest van samenwerking tussen de voorzitter van de geschillencommissie en de advocaat van het Ziekenhuis E, maakt, dat het verzoek (a) niet tijdig en (b) niet op de daartoe geëigende wijze is ingediend.

Uit het voorgaande blijkt immers dat de (gemachtigde van) de aios reeds bij brief van 23 januari 2020 bekend was met de naam van de advocaat van het Ziekenhuis E en reeds bij brief van 23 januari 2020 bekend was met de namen van de leden van de commissie. Het lag dus op de weg van (de gemachtigde van) de aios om het verzoek tot wraking eerder – en in ieder geval voorafgaand aan de zitting – conform de in het reglement voorgeschreven wijze kenbaar te maken en het verzoek nader te onderbouwen. Zulks klemt te meer nu aios zich liet bijstaan door een terzake deskundige gemachtigde die op 31 januari 2020 nog een aanvullend stuk heeft ingediend waarin de mogelijkheid tot het doen van een wrakingsverzoek achterwege is gelaten. Dit alles brengt met zich mee dat het wrakingsverzoek niet zal worden gehonoreerd, en op de kortst mogelijke termijn een nieuwe zitting zal worden gepland waarop de zaak inhoudelijk zal worden behandeld.

Uitspraak

De geschillencommissie wijst het verzoek tot wraking af en bepaalt zo spoedig mogelijk een nieuwe zittingsdatum.

Aldus uitgebracht door:

Mr. G.G.A.J.M. van Poppel, voorzitter, in tegenwoordigheid van mw. mr. J.E.D. de Planque, secretaris.

Namens de Geschillencommissie

Utrecht, 17 februari 2020

mr. G.G.A.J.M. van Poppel
voorzitter

mw. mr. J.E.D. de Planque
secretaris

UITSPRAAK GESCHILLENCOMMISSIE

A

Referentie
GC 2020 - 2

Utrecht, 2 maart 2020

Van

De Geschillencommissie ex artikel 43 van de Regeling specialismen en profielen geneeskunst.

Uitspraak

Uitspraak als bedoeld in artikel 12 van het reglement van orde van de geschillencommissie in het geschil tussen A, aios huisartsgeneeskunde wonende te, hierna te noemen de aios, bijgestaan door mw. mr. S. Teklenburg en B, huisarts en hoofd Vervolgopleiding tot Huisarts van het C, hierna te noemen het hoofd, bijgestaan door mr. M.F. Mooibroek.

Verloop van de procedure

De aios heeft op 19 oktober 2019 een pro forma verzoekschrift ingediend bij de geschillencommissie en mw. mr. S. Teklenburg heeft op 28 november 2020 namens de aios een aanvullend verzoekschrift ingediend betreffende een geschil tussen de aios en het hoofd.

Mr. Mooibroek heeft op 6 januari 2020 een verweerschrift namens het hoofd ingediend.

Op 21 januari 2020 heeft een hoorzitting plaatsgevonden, waarvan een verslag is gemaakt.

Geschil

Het geschil heeft betrekking op het besluit van het hoofd van 16 augustus 2019 waarbij zij de opleiding van de aios heeft beëindigd per 1 oktober 2019. De aios is het hier niet mee eens.

Regelgeving

Voor de beoordeling van het geschil zijn van toepassing:

De Regeling specialismen en profielen geneeskunst, in werking getreden op 1 januari 2013

Het Kaderbesluit CHVG, in werking getreden op 1 januari 2019

Het besluit huisartsgeneeskunde, zoals gewijzigd en in werking getreden op 1 januari 2019

Het Reglement van Orde geschillencommissie, in werking getreden op 1 januari 2013

Feiten

- De aios is op 1 maart 2017 gestart met de opleiding tot huisarts.
- Het eerste jaar van de opleiding liep de aios stage in een huisartsenpraktijk.
- Op 2 juni 2017 heeft de opleider de ComBel ingevuld. Het competentiegebied communicatie werd met een 4 beoordeeld, de competentiegebieden medisch handelen, samenwerken, organiseren en maatschappelijk handelen met een 5 en de competentiegebieden professionaliteit, kennis en wetenschap werden met een 6 beoordeeld.
- Op 23 juni 2017 hebben de docenten de ComBel ingevuld. Het competentiegebied organiseren werd met een 4 beoordeeld, de competentiegebieden medisch handelen en professionaliteit met een 5 en het competentiegebied kennis en wetenschap werd met een 6 beoordeeld. De competentiegebieden communicatie en maatschappelijk handelen werden niet ingevuld. Onder bijzonderheden werd opgemerkt dat de competentie organisatie aandacht vroeg. Het aanleveren van beoordelingsformulieren gebeurde laat en het portfolio was nauwelijks ingevuld.

Er werden nog onvoldoende reflectievaardigheden gezien, waardoor niet kon worden beoordeeld of de aios hier competent in was.

- Op 23 juni 2017 heeft een eerste voortgangsadvies van de docenten plaatsgevonden. De docenten adviseerden de aios zonder voorwaarden tot het vervolg van de opleiding toe te laten. Het functioneringsniveau van de aios was voldoende.
- Op 1 september 2017 heeft de opleider de tweede ComBel ingevuld. De aios scoorde op de competentiegebieden communicatie en organiseren een 5, op de overige competentiegebieden een 6.
- Op 8 september 2017 heeft de docent geadviseerd de aios voorwaardelijk toe te laten tot het vervolg van de opleiding. In het portfolio was onvoldoende zichtbaar wat de leerdoelen waren, waar en hoe eraan werd gewerkt.
- Op 29 september 2017 adviseerde de opleider de aios zonder voorwaarden toe te laten tot het vervolg van de opleiding. De aios kon zijn klinische ervaring goed toepassen in de huisartsenpraktijk. De aios was voldoende op koers. Hij moest de tijdsplanning in de gaten houden en organisatorisch nog punten op de 'i' zetten met betrekking tot overdracht patiënten, informatie aan assistenten en soms vergat de aios patiëntencontacten in te vullen en te declareren. Daarnaast moest het portfolio meer ingevuld worden.
- Op 8 december 2017 hebben de docenten de derde ComBel ingevuld. De competentiegebieden organiseren, medisch handelen en kennis en wetenschap werden met een 5 beoordeeld, de competentiegebieden communicatie, samenwerken en professionaliteit werden met een 6 beoordeeld. De competentie maatschappelijk handelen is niet beoordeeld. Onder bijzonderheden werd opgemerkt dat de aios duidelijke afspraken maakte maar dat de planning van taken/opdrachten die minder prioriteit hadden, lastiger was. Het aanleveren van gevraagde digitale formulieren was een aandachtspunt, de aios was vaak te laat. De aios had een hoge mate van verantwoordelijkheidsgevoel, bewaakte eigen grenzen en behoeften. Zijn reflectievermogen was aanwezig en hij was duidelijk gegroeid. Het portfolio bleef uiterst matig.
- De opleider vulde op 5 januari 2018 de derde ComBel in. De aios scoorde op alle competentiegebieden een 6. Wel werd opgemerkt dat organiseren een aandachtspunt was geweest, maar dat dit duidelijk was verbeterd.
- Op 5 januari 2018 adviseerde de huisartsopleider de aios zonder voorwaarden toe te laten tot het vervolg van de opleiding. De medische kennis en het toepassen daarvan was uitstekend. De aios had duidelijke gevoelsreflecties, uitnodigend verbindend en de hulpvraag kwam goed naar voren. De aios was collegiaal in de omgang. Het organiseren was duidelijk verbeterd en was goed te noemen.
- De aios is op 1 maart 2018 gestart met het tweede jaar van de opleiding. Vanwege een vrijstelling voor twee onderdelen van de opleiding, hoefde hij in het tweede jaar alleen een GGZ-stage van drie maanden te volgen. Hij volgde deze stage in de periode van 1 maart 2018 tot 1 juni 2018.
- Op 16 maart 2018 berichtte de teamleider eerste fase per e-mail dat zij had gehoord dat er iets niet in orde was met de voortgangsbeslissing. Ze vroeg de aios of hij een verklaring had voor de ontbrekende documenten en de APC-toets. Er was een en ander misgegaan. De aios had geen 2^e APC-toets in zijn portfolio staan, er waren slechts 11 diensten geregistreerd en er was geen definitief advies gegeven. De teamleider verzocht de aios een afspraak met hem te maken. De aios reageerde hier niet op waarop de teamleider op 27 maart 2018 de aios opnieuw mailde.
- Tijdens een terugkomdag op 24 april 2018 sprak de docent van het tweede jaar met de aios over zijn gezondheidssituatie. Van dit gesprek maakte de docent aantekeningen in haar persoonlijke notities.

- De teamleider eerste fase droeg de aios op 25 april 2018 over aan de teamleider tweede fase. Er was nog geen definitief voortgangsadvies mogelijk omdat een aantal punten nog niet rond was. De teamleider vroeg zich af of er consequenties verbonden moesten worden aan het ontbreken van een definitief voortgangsadvies.
- Op 30 april 2018 zou de aios telefonisch contact opnemen met de teamleider tweede fase. Deze afspraak kwam de aios niet na.
- Op 7 mei 2018 vond telefonisch contact plaats tussen de teamleider tweede fase en de aios. De teamleider gaf aan dat zij geen beslissing over het tweede jaar kon afgeven zonder beslissing jaar 1 en de benodigde voortgangsadviezen. Er ontbrak nog een aantal stukken in het portfolio. De aios gaf aan dat zijn energieniveau het niet toeliet om de benodigde stukken te leveren, maar dat hij zou proberen om alle benodigdheden die week af te krijgen. De teamleider stelde de docenten, teamleider eerste fase en het hoofd van dit gesprek op de hoogte.
- Op 11 mei 2018 gaven de docenten een verlaat positief voortgangsadvies af. Zij adviseerden de aios zonder voorwaarden toe te laten tot het vervolg van de opleiding. De aios had voldoende ontwikkeling laten zien op de verschillende competenties. De competentie organisatie bleef een aandachtspunt.
- Op 22 mei 2018 had de teamleider eerste fase een gesprek met de aios over de afronding van zijn eerste opleidingsjaar. Tijdens dit gesprek werd aangegeven dat de aios onder voorwaarde de huisartsopleiding kon vervolgen. Het hoofd zou daarmee anders beslissen dan de voortgangsadviezen van de docenten en opleider. Als voorwaarden zou worden gesteld dat de aios de 2^e APC-toets moest inleveren en een gesprek met een mentor zou hebben. De aios moest onderzoeken hoe het kwam dat hij aan de ene kant goede patiëntenzorg leverde en aan de andere kant bij momenten de opleidingstaken niet of niet goed nakwam. De gesprekken over de wel of niet ingeleverde APC-toets met het hoofd secretariaat onderwijsbureau hadden geen duidelijkheid gebracht. Er zou een overdracht plaatsvinden naar de nieuwe opleider. De teamleider eerste fase heeft hetgeen besproken was in een e-mailbericht, aan de aios voorgelegd.
- Op 28 mei 2018 bevestigde de aios per e-mail dat de teamleider eerste fase correct had weergegeven wat er op 22 mei 2018 was besproken. Hij had het hoofd en de teamleider tweede fase uitgenodigd voor de voortgangsbeslissing. Hij vroeg een suggestie voor een mentor.
- Op 29 mei 2018 bevestigde de teamleider eerste fase schriftelijk hetgeen was afgesproken. De aios kon onder voorwaarde de huisartsopleiding vervolgen. De communicatie en samenwerking waren onvoldoende, vanwege de moeizame afronding van de eerste huisartsenstage. De voortgang zou na drie maanden (september 2018) worden geëvalueerd om te beoordelen of aan de voorwaarde was voldaan en de aios de huisartsopleiding zonder voorwaarden kon vervolgen.
- Op 31 mei 2018 vulde de opleider GGZ de ComBel in. De aios scoorde op de competentiegebieden medisch handelen, communicatie, samenwerken, maatschappelijk handelen en professionaliteit een 6. Op het competentiegebied organiseren een 5. Hierbij werd opgemerkt dat deze competentie het minst sterk was ontwikkeld.
- Op 31 mei 2018 heeft een stagebeoordeling GGZ-stage plaatsgevonden. De opleider beoordeelde het functioneren van de aios als voldoende. De stage werd met een voldoende beoordeeld.
- Op 1 juni 2018 startte de aios met het derde opleidingsjaar, een praktijkstage in een huisartsenpraktijk. De stage zou tot 30 augustus 2019 duren in verband met parttime werken.
- Op 5 juni 2018 vulde de docent de ComBel in. Het leek dat een stukje organisatie van de opleidingszaken niet goed van de grond kwam. Dit was ook een probleem in het eerste jaar, maar was daarna aanzienlijk verbeterd. Het portfolio over de GGZ-stage was te mager

gevuld, leerdoelen ontbraken en er was van alles fout gegaan rondom de afronding van het eerste jaar en de tweede APC-toets. Dit had deels met gezondheidsproblemen te maken, deels was de aios niet proactief en niet sterk in dit soort organisatietaken. Het thema 'balans' was voor de aios erg actueel vanwege gezondheidsproblemen. De docent vroeg zich af of minder werken de aios meer ruimte gaf. De aios scoorde op de competenties professionaliteit en organiseren een 4 en op de competentiegebieden medisch handelen, communicatie en samenwerken een 5.

- Op 11 juni 2018 besloot het toenmalige hoofd de opleiding van de aios voort te zetten onder voorwaarden, waarbij het hoofd anders besloot dan de voortgangsadviezen van de opleider en docenten. Reden hiervoor was de moeizame afronding van de eerste huisartsstage. De communicatie en samenwerking hierover waren onvoldoende. De voorwaarden waren het inleveren van de tweede APC-toets en een gesprek met een mentor. De aios moest onderzoeken hoe het kwam dat hij aan de ene kant goede patiëntenzorg leverde en aan de andere kant bij momenten de opleidingstaken niet goed nakwam.
- Op 26 juni 2018 heeft de docent een gesprek gehad met de aios. Zij heeft hem verteld dat er nog meer zaken waren gesignaleerd die niet in orde waren, namelijk de ontbrekende ziekmeldingen en zijn parttime-percentages. Zij verwees de aios naar de D-contactpersoon. Zij heeft de aios meegedeeld dat hij het risico liep uit de opleiding gezet te worden omdat hij nog steeds niet zijn zaken op orde had gemaakt en het uit de hand liep met de onregelmatigheden. De docent koppelde hetgeen zij met de aios had besproken, terug aan de teamleider tweede fase.
- Op 2 juli 2018 had de aios een gesprek met de D-contactpersoon. Het doel van het gesprek was te kijken hoe de aios het beste het traject kon vervolgen en de balans werk-privé bleef bewaken. De aios werkte nu 90% maar 80% zou meer wenselijk zijn. De aios moest zijn werkverband formeel nog aanpassen. De aios zou een overzicht van zijn ziekteverzuim aan de D-contactpersoon overleggen. Er werd afgesproken dat indien de aios bemerkte dat de opleiding te veel energie ging kosten, hij contact met de D-contactpersoon zou opnemen. Zij heeft dit gesprek per e-mail aan de aios bevestigd met een kopie aan de teamleider tweede fase en de docent.
- Op 4 juli 2018 is een voortgangsbeslissing gegeven door de teamleider tweede fase waaruit bleek dat de opleiding onder voorwaarden zou worden voortgezet. De voorwaarden zouden drie maanden na de start van de stage worden geëvalueerd.
- Op 26 juli 2018 gaven de docenten een voortgangsadvies naar aanleiding van de GGZ-stage. Zij adviseerden een voorwaardelijke toelating tot het vervolg van de opleiding. Zij beoordeelden de competenties organisatie en professionaliteit met een onvoldoende. De aios was prettig, actief en verbindend in de aios groep. De aios maakte zijn leerdoelen en leerdoelen onvoldoende transparant. De aios gaf blijk van openheid en reflectie t.a.v. persoonlijke factoren die negatief van invloed waren geweest op, met name, de gestelde eisen vanuit de opleiding. Hij had een en ander nog niet op orde. De geconstateerde tekorten / achterstanden dienden prioriteit te krijgen in het begin van de tweede huisartsstage, anders leek het niet haalbaar de opleiding af te ronden.
- Op 4 oktober 2018 vulde de huisartsopleider de eerste ComBel in. De competentiegebieden medisch handelen, samenwerken en professionaliteit werden met een 6 beoordeeld de competentiegebieden communicatie, organiseren en kennis en wetenschap met een 5. Het competentiegebied maatschappelijk handelen werd niet beoordeeld. De aios had een goede start gemaakt met het derde jaar. Feedback van het opleidingsinstituut was besproken en ter harte genomen. De werkzaamheden werden aangepast. De aanstelling werd gewijzigd van 90% naar 80%. Er werden afspraken gemaakt over inzet compensatie.
- Op 22 oktober 2018 informeerde de docent bij de teamleiders eerste en tweede fase of er al een herziene beslissing jaar 1 en 2 was. Hierop reageerde de teamleider eerste fase dat in

september 2018 een evaluatie had moeten plaatsvinden en dat de aios een onvoldoende voor de APC-toets had behaald. Hij voldeed niet aan de voorwaarden om verder te kunnen met de opleiding. De aios zou zelf het initiatief nemen om te evalueren.

- Op 2 november 2018 vond een telefonisch gesprek plaats tussen de aios en de teamleider tweede fase. Gemaakte afspraken waren nog niet voldoende terug te zien. Het portfolio van de aios was nog onvoldoende gevuld en hij liet nog onvoldoende van zijn leerproces zien. De aios had de teamleider moeten uitnodigen om de voortgang te evalueren.
- Naar aanleiding van het gesprek van 2 november 2018 stuurde de aios de docent en teamleider een e-mail. Hierin gaf hij weer wat hij met de teamleider had besproken en voorts gaf hij aan dat zijn APC-toets met een onvoldoende was beoordeeld. Hij deed een voorstel voor een gesprek om de voortgang van zijn opleiding te bespreken.
- Op 12 november 2018 heeft een gesprek plaatsgevonden, waarbij de aios, groepsbegeleider en de toenmalige teamleider tweede opleidingsfase aanwezig waren. Er is toen afgesproken dat de aios de teamleider tweede fase zou informeren over de voortgang van de gemaakte afspraken.
- Op 4 december 2018 heeft de teamleider tweede fase de aios een mail gestuurd met het verzoek terugkoppeling te geven.
- Op 17 december 2018 reageerde de aios op betreffende e-mail. Hij had inmiddels een afspraak met de mentor gemaakt. De afspraak met de bedrijfsarts was afgezegd. De aios stelde de teamleider voor elkaar dezelfde week nog te spreken.
- Op 17 december 2018 had de aios een gesprek met een GZ-psycholoog tevens mentor, nadat hij op het eerste gesprek niet was verschenen.
- Op 19 december 2018 heeft de opleider de ComBel ingevuld. Hij beoordeelde de competentiegebieden medisch handelen, samenwerken en kennis en wetenschap met een 6, de competentiegebieden communicatie, organiseren en maatschappelijk handelen met een 5 en het competentiegebied professionaliteit met een 4. De aios was zich bewust van de eerder besproken tekortkomingen maar liet nog niet zien zich de feedback ter harte te nemen. Hij nam geen initiatief tot het bijhouden van het ontwikkeldossier, IOP, plannen in de agenda van gemeenschappelijke spreekuren, leergesprekken, ANW-diensten etc. Ziek melding en oppakken verantwoordelijkheid voor de praktijkorganisatie was problematisch geweest.
- Op 19 december 2018 stuurde de teamleider tweede fase de aios een e-mail waarin zij aangaf dat het noodzakelijk was om snel een afspraak te maken en zij stelde 21 december 2018 voor. Zij gaf aan dat zij de aios reeds eerder had aangesproken op het niet nakomen van de aan de hem opgelegde voorwaarden. De aios had geen initiatief genomen voor de evaluatie en zijn e-portfolio gaf geen inzicht in zijn opleidingsproces. Ziekte zou hierin een belangrijke rol spelen en er was afgesproken dat de teamleider en aios beiden informatie zouden inwinnen over de invloed van deze context. De wijze waarop de aios herhaaldelijk communiceerde had volgens de teamleider tweede fase te maken met onvoldoende professionaliteit en het nemen van verantwoordelijkheid. Zij zou daarom het hoofd adviseren de herziene voortgangsbeslissing als onvoldoende af te geven. Zij wilde de consequenties hiervan met de aios bespreken.
- Op 21 december 2018 heeft de teamleider tweede fase de aios schriftelijk laten weten dat de aios in een IBT met een verlenging van zes maanden de laatste mogelijkheid zou krijgen om te laten zien dat het mogelijk was de competentie professionaliteit te ontwikkelen en zichtbaar te maken. Indien zich opnieuw problemen in het vervolg van de opleiding zouden voordoen, zou het hoofd kunnen besluiten de opleiding te beëindigen. De voorwaarden voor voortzetting van de opleiding waren:
 - tijdig en adequaat informeren van elke beoordelaar: groepsbegeleiders, opleider en het hoofd;
 - voortzetten van het mentoraat;

- een positieve beoordeling in de Combel van de competentie professionaliteit door de opleider en groepsbegeleider, gevolgd door positieve voortgangadviezen;
 - doelgericht op basis van reflectie en feedback gedrag aanpassen, transparant gemaakt in verslagen van leergesprekken of voortgangsgesprekken;
 - regie over het leerproces, zichtbaar in een adequaat bijgehouden e-portfolio en wekelijks een KPB met aandacht voor professionaliteit;
 - een extra positief beoordeelde zelfstandige periode van twee weken. Tijdens de huisartsenstage is de zelfstandige periode een belangrijk moment waar alle competenties samenkomen. De planning werd aan de aios en opleider overgelaten.
- Het IBT zou plaatsvinden in de praktijk waar de aios al stage liep.
 - De aios ontving de brief betreffende het begeleidingstraject op 31 december 2018.
 - Op 8 januari 2019 gaf de aios aan de brief te hebben gelezen en akkoord te gaan met de inhoud van de brief.
 - Bij e-mail van 9 januari 2019 gaf de teamleider tweede fase aan dat zij verbaasd was dat de aios zijn reactie zo lang op zich had laten wachten en verzocht de aios voortaan binnen drie dagen te reageren op e-mailberichten.
 - Op 9 januari 2019 heeft de aios een twijfelachtig voortgangsadvies van zijn opleider ontvangen.
 - Op 15 januari 2019 rappelleerde de teamleider tweede fase de aios omdat hij nog geen uitnodiging had gestuurd om de herziene voortgangsbeslissing tot stand te laten komen.
 - Op 17 januari 2019 besloot het toenmalige hoofd tot een herziene voortgangsbeslissing, in die zin, dat de aios de opleiding onder voorwaarden kon voortzetten. Dit betekende dat de aios een Intensief Begeleidings Traject (IBT) kreeg met een verlenging van de opleiding met 6 maanden. De aios presteerde op de competenties Professionaliteit en Communicatie onvoldoende. Een langere verlenging dan 6 maanden was niet toegestaan.
 - Op 11 februari 2019 vond een eerste evaluatiegesprek plaats tussen de aios en de teamleider tweede fase over de gestelde voorwaarden in het IBT. Er was afgesproken dat de aios een verslag van het gesprek zou maken.
 - Op 18 februari 2019 stuurde de teamleider tweede fase de aios een e-mail waarin ze aangaf nog steeds geen verslag van het gesprek van 11 februari 2019 van de aios te hebben ontvangen. Zij vatte de belangrijkste punten van het gesprek samen. De aios had tijdig het initiatief genomen voor het gesprek. De aios was bezig zicht te krijgen op hetgeen verhinderde om overzicht te krijgen. Er was wat de opgestelde voorwaarden betrof, geen progressie te zien in het adequaat informeren van de beoordelaars. De groepsdocenten waren niet op de hoogte van de evaluatieafspraken. Er waren geen verslagen van leergesprekken in het portfolio te vinden en daarnaast was in het portfolio nog geen regie te zien over het leerproces. Er was niet wekelijks een KPB en ook de leerdoelen waren niet zichtbaar. Er was nog geen progressie te zien en het vertrouwen van de teamleider tweede fase ten aanzien van het voldoen aan de voorwaarden was niet gestegen. De teamleider tweede fase verwachtte voor het volgende gesprek zichtbare veranderingen. Zij zou contact opnemen met de opleider en groepsbegeleiders. Mocht er na vier maanden nog geen progressie te zien zijn, zou zij het hoofd adviseren de opleiding te beëindigen.
 - Op 19 februari 2019 reageerde de aios op bovenstaande e-mail. Hij had vanwege vakantie niet gereageerd. Hij stuurde zijn verslag met de e-mail mee. De aios was de afgelopen twee maanden erg zoekende naar wat in hem maakte dat de dingen hem tot nu toe niet lukten, zoals hij dat wilde. Hij had contact opgenomen met een huisarts en was in afwachting van een traject bij de psycholoog. Er was nog geen progressie te zien met betrekking tot de voorwaarden gesteld in de brief van 21 december 2018. Er was gesproken over een tijdelijke stop van de opleiding om te werken aan hetgeen verhinderd werd om overzicht te krijgen. De aios had een korte vakantie ingepland om zijn energie op te laden.

- Op 20 februari 2019 reageerde de teamleider tweede fase op het verslag. De aios paste het verslag aan en stuurde het door aan de opleider en docenten.
- Op 15 maart 2019 vulde de docent de eerste ComBel jaar 3 in. Zij gaf in deze ComBel de stand van zaken per oktober 2018 weer. De ComBel zou op 23 oktober 2018 zijn besproken, maar dat was vanwege ziekte van de aios niet mogelijk geweest. Zij beoordeelde de competentiegebieden medisch handelen, maatschappelijk handelen en Kennis en Wetenschap met een 6, de competentiegebieden communicatie en samenwerken met een 5, het competentiegebied organiseren met een 3 en het competentiegebied professionaliteit met een 4. De docent voelde zich onvoldoende geïnformeerd over de voortgang van het traject. De aios was niet meer komen praten over de voortgang in de leerdoelen, zoals hij zich had voorgenomen. Het stukje organisatie van de opleidingszaken kwam nog steeds niet voldoende van de grond. De docent gaf aan dit zorgelijk te vinden. Het portfolio was nog steeds mager gevuld. De vraag was of ondanks 80% werken de balans optimaal was? Had de aios genoeg energie om zijn zaken op orde te brengen? Er werd op dit punt te weinig voortgang gezien.
- Op 15 maart 2019 vulde de docent ook de tweede ComBel voor het derde jaar in. Zij beoordeelde de competentiegebieden medisch handelen, communicatie en samenwerken met een 5, het competentiegebied organiseren met een 3, de competentiegebieden maatschappelijk handelen en kennis en wetenschap met een 6 en het competentiegebied professionaliteit met een 4. Er was nog geen herkansing van de APC-2 toets gezien. Het bleek nog steeds nodig te zijn de aios reminders te moeten sturen. De aios hield de teamleider en docent onvoldoende op de hoogte van de voortgang en reageerde laat op e-mails. De praktische organisatie schoot te kort, hetgeen de samenwerking negatief beïnvloedde. De aios kwam vaak te laat op terugkomdagen en was veel ziek geweest. De aios was wel gedreven en gemotiveerd voor het vak van huisarts en was zich ook bewust van zijn verantwoordelijkheid. De aios moest de haalbaarheid van zijn huidige opleidingstraject in relatie tot zijn balans/gezondheid bespreekbaar maken. Zelfmanagement was in het geding. De aios werd dringend verzocht psychologische hulp te zoeken.
- Op 15 maart 2019 vroeg de docent per e-mail om een overleg met de mentor omdat zij zich zorgen maakte over de aios.
- Op 18 maart 2019 berichtte de mentor de docent dat zij de aios slechts één keer had gesproken, op 17 december 2018.
- Op 9 april 2019 vond een tweede evaluatiegesprek plaats met de aios, de teamleider tweede fase en het toenmalige hoofd. Het toenmalige hoofd maakte een verslag van het gesprek. Het portfolio van de aios was nog onvoldoende gevuld. Er waren slechts 3 KPB's, de ComBel van de opleider was niet in te zien, er waren geen voortgangsbeslissingen van de opleider of docent. Volgens de teamleider tweede fase, hadden de docent en opleider nog steeds twijfels over het functioneren van de aios. De beoordelingsmomenten gaven de aios veel stress, hij kon moeilijk overzicht houden. De aios bevestigde dat hij op geen enkele manier iets had gedaan met de feedback die hij tijdens de vorige evaluatie had gekregen. De vraag werd gesteld of de aios wel geschikt was om het huisartsenvak uit te oefenen in verband met zijn onvoldoende organisatie skills. Er werd gesproken over een mogelijke onderbreking van de opleiding, waarbij de aios ging werken aan zijn problematiek en tijdelijk ander werk zou zoeken. Er zouden dan voorwaarden worden geformuleerd waarop de aios de opleiding zou kunnen hervatten. Er werd afgesproken dat de derde evaluatie op initiatief van de aios zou plaatsvinden. Wanneer er geen vooruitgang geboekt zou zijn, zou de opleiding beëindigd worden. De opleider en docent ondersteunden de aios, maar hij zou zelf het initiatief moeten nemen.
- Op 9 april 2019 stuurde het hoofd het verslag van het gesprek aan de aios en teamleider fase 2. De laatste liet dezelfde dag nog weten akkoord te gaan met het verslag.

- De aios liet op 16 april 2019 weten akkoord te gaan met het door het hoofd opgestelde verslag van het evaluatiegesprek van 9 april 2019.
- Op 18 april 2019 heeft de opleider de derde ComBel ingevuld. Hij beoordeelde de competentiegebieden medisch handelen, communicatie en professionaliteit met een 4, de competentiegebieden samenwerken, organiseren en maatschappelijk handelen met een 5 en het competentiegebied kennis en wetenschap met een 6. De medische kennis en medische vaardigheden leken goed op niveau. De casuïstiek werd complexer, het structureren werd steeds belangrijker om tot een goed consult te komen. Daarin werd geen echte vooruitgang gezien, de aios presteerde daarin zelfs wat minder dan voorheen. De aios mocht vaker een beroep doen op de opleider. Agendabeheer was een puntje van aandacht. Het IBT deed de aios geen goed, de druk die de aios ervaarde maakte hem onzekerder. Daardoor liep het op het gebied van structureren ook moeizamer, met als gevolg geen voortgang, soms zelfs wat achteruitgang.
- Op 19 april 2019 heeft de aios een twijfelachtig voortgangsadvies van zijn opleider ontvangen.
- Op 2 mei 2019 adviseerden de docenten de aios voorwaardelijk toe te laten tot het vervolg van de opleiding. De competentiegebieden organiseren, communicatie en professionaliteit waren onvoldoende. De aios had onvoldoende voortgang laten zien. Er waren twijfels of de aios zich verder zou verbeteren. De aios vulde het portfolio niet aan, de tweede APC-toets was nog steeds niet herkanst. Hij had een sterk verantwoordelijkheidsgevoel als arts en stelde hoge eisen aan zijn eigen medisch handelen. Hij was erg gedreven de opleiding te voltooien.
- Op 4 juni 2019 vond een derde evaluatiegesprek plaats. In juni 2019 liep het IBT formeel af. De teamleider fase 2, die inmiddels hoofd was geworden, besloot bij uitzondering de afronding van het IBT uit te stellen vanwege positieve veranderingen die werden bemerkt. Er werden wel aanvullende voorwaarden opgesteld.
- Op 7 juni 2019 zijn aanvullende voorwaarden bij het ingezette IBT op schrift gesteld. Vanwege de positieve veranderingen was afgesproken dat de evaluatiemomenten over twee en vier maanden zouden plaatsvinden. De aios zou hiervoor het initiatief nemen. Bij elk evaluatiemoment zou het portfolio van de aios beoordeeld worden en zou geïnformeerd worden bij de opleider en groepsdocenten. Indien geen blijvende vooruitgang zou worden gesignaleerd, zou de opleiding beëindigd worden. De volgende voorwaarden werden als aanvullende voorwaarden gesteld:
 - bijhouden van leerdoelen met betrekking tot professionaliteit;
 - de APC-toets inleveren. De laatste toets van het eerste jaar moest nog worden ingeleverd;
 - start CAT en verbeterproject.
- Op 23 juni 2019 heeft de opleider de vierde ComBel ingevuld. De competentiegebieden medisch handelen, communicatie en samenwerken werden met een 5 beoordeeld, de competentiegebieden organisatie en professionaliteit met een 4 en de competentiegebieden maatschappelijk handelen en Kennis en Wetenschap met een 6. Het structureren van het consult ging beter maar bleef een belangrijk punt. De continuïteit van zorg en planning waren nog niet echt op orde. Er was meer reflectie gezien en de opleider geloofde dat de aios in staat was om verantwoordelijkheid te nemen voor zijn leerproces. Er werd verbetering gezien in het functioneren, al bleef er nog genoeg te doen.
- Op 4 juli 2019 heeft de docent de ComBel ingevuld. Zij beoordeelde het competentiegebied medisch handelen met een 5, de competentiegebieden samenwerken, maatschappelijk handelen en kennis en wetenschap met een 6 en de competenties organiseren en professionaliteit met een 4. Het competentiegebied communicatie werd niet beoordeeld. Het medisch handelen was voldoende. De aios had ook over de laatste periode voldoende KPB's laten zien. De aios had het contact beter onderhouden en meer e-mails gelezen en beantwoord. Er was enige vooruitgang te zien ten aanzien van organisatie. De aios moest hier

met volharding aan blijven werken. De aios werd geadviseerd om coaching en psychologische hulp goed te gebruiken. Een belangrijke verandering de afgelopen periode was de vooruitgang in gezondheid en energieniveau. De zorg die er was met betrekking tot de opleidbaarheid van de aios, was flink afgenomen.

- Op 7 juli 2019 heeft de aios een twijfelachtige beoordeling gekregen van zijn opleider.
- Op 10 juli 2019 heeft de opleider geadviseerd de aios voorwaardelijk toe te laten tot het vervolg van de opleiding. Er was sprake van een beperkte progressie bij de bekende pijnpunten. De competentiegebieden organiseren en professionaliteit werden met een onvoldoende beoordeeld.
- Op 13 augustus 2019 heeft de groepsdocent een negatief voortgangsadvies gegeven. Het organiseren en professionaliteit werden met een onvoldoende beoordeeld. De communicatie was niet te beoordelen. Het was de aios niet gelukt de stijgende lijn van eind juni 2019 door te trekken. Er was stagnatie opgetreden.
- Op 14 augustus 2019 vond een laatste evaluatie plaats, waarbij het hoofd de opleiding heeft beëindigd en het hoofd de aios hierover heeft geïnformeerd.
- Op 20 augustus 2019 vond een vervolgesprek plaats, tijdens welk gesprek de aios aangaf dat hij zich al een tijdje overbelast voelde en twijfelde of hij zich ziek zou melden. Op advies van de D deskundige meldde de aios zich vanaf die dag ziek.

Standpunt aios

De aios stelt zich op het standpunt dat de motivering van het besluit als onzorgvuldig en/of onvoldoende draagkrachtig moet worden beschouwd, waardoor het besluit geen stand kan houden en de aios in aanmerking dient te komen voor het voortzetten van zijn opleiding. Het is de aios niet duidelijk aan welke competenties binnen het competentiegebied professionaliteit niet is voldaan. Daarnaast bestrijdt hij dat hij onvoldoende opleidbaar zou zijn en dat er sprake zou zijn geweest van zwaarwichtige omstandigheden die aanleiding waren voor een voortijdige beëindiging van de opleiding. De aios heeft een medische aandoening, die bekend is bij de opleider, en die geruime tijd, en ook zeker tijdens de opleiding, een normale wijze van functioneren in de weg heeft gestaan. Met name mentale en energetische beperkingen hebben hem enorme parten gespeeld en dat heeft onmiskenbare gevolgen gehad voor de wijze waarop hij invulling aan de opleiding heeft kunnen geven. Hij heeft geen gebruik willen maken van de mogelijkheid om nog minder te gaan werken of de opleiding te onderbreken omdat hij over het grote geheel gezien goed onderweg was om zijn opleiding op positieve wijze af te ronden.

De aios ervaart dat hij door zijn ziektebeeld benadeeld wordt. Hij erkent dat tijdens de opleiding zijn communicatie naar de E niet goed was. Dit had echter te maken met zijn gezondheidstoestand. Hij had niet de energie om na zijn stage opleidingszaken te regelen en raakte het overzicht kwijt. Hij heeft op advies van de opleiding contact opgenomen met de bedrijfsarts. Deze adviseerde dat te doen wat het beste voelde. Hij wilde zich niet ziekmelden omdat dat nooit goed had gevoeld. Hij verkeerde in een chronische toestand van overbelasting. Er zijn nooit problemen geweest met de patiëntenzorg. Sinds april/mei 2019 is er sprake van een enorme verbetering in zijn medisch situatie als gevolg van een nieuw ingezette behandeling. Hoewel hij zich fysiek beter voelde, maakte de chronische toestand van overbelasting dat hij zich alsnog ziek meldde op 20 augustus 2020.

Standpunt hoofd

Het hoofd stelt zich op het standpunt dat ondanks een Intensief Begeleidings Traject de sub competenties samenwerking en communicatie binnen de competentie Professionaliteit niet voldoende tot ontwikkeling zijn gekomen en de aios niet voldoende tot het aansturen van zijn handelen in staat is gebleken. De aios is volgens het hoofd niet geschikt om de opleiding voort te zetten.

Vanaf het begin van de opleiding zijn er tekortkomingen in het functioneren van de aios op het gebied van professionaliteit, organiseren en communicatie. Deze tekortkomingen zijn steeds met de aios gecommuniceerd. Daarnaast zijn de aios voldoende mogelijkheden geboden om zijn handelen op genoemde competenties bij te sturen, maar dat is hem niet gelukt, ook niet na een IBT en een, bij uitzondering, verlenging daarvan. Het eerste jaar van de opleiding was redelijk verlopen, al moest de aios meer aandacht besteden aan de ontwikkeling van communicatieve vaardigheden en reflectie op eigen handelen. Daarnaast was onvoldoende zichtbaar in zijn portfolio wat zijn leerdoelen waren en hoe daaraan werd gewerkt. Aan het eind van het eerste jaar bleek het portfolio niet compleet. De aios was echter al wel met het tweede jaar gestart. Dit leidde er uiteindelijk toe dat het competentiegebied professionaliteit onvoldoende was en de aios alleen onder voorwaarden de opleiding kon vervolgen. Vanwege vrijstellingen bestond het tweede opleidingsjaar uit één stage. Deze sloot hij met een voldoende af. De aios kon het derde opleidingsjaar met voorwaarden voortzetten. Toen in het derde jaar een aantal zaken niet op orde bleek te zijn – er waren na bijna 5 maanden stage, nog geen tweede APC-toets en geen voortgangsbeslissingen van het eerste en tweede opleidingsjaar en er was nog maar één KPB zichtbaar - kreeg de aios een onvoldoende voor Organiseren en Professionaliteit.

Daarnaast kreeg hij omdat de in het eerste jaar gestelde voorwaarden niet waren gehaald, alsnog een onvoldoende voortgangsbeslissing over het eerste opleidingsjaar. Een IBT met een verlenging van zes maanden van de opleiding was daarom noodzakelijk. De voorwaarden voor het IBT zijn schriftelijk vastgelegd. Gedurende het IBT hebben evaluatiegesprekken plaatsgevonden. In de evaluatiegesprekken gaf de aios de indruk te begrijpen waar hij aan moest werken. Vervolgens werd dit tot enkele maanden voor het eind van het IBT niet teruggezien in de praktijk. Toen bleek dat aan het eind van het IBT positieve veranderingen werden gezien, werd besloten tot verlenging van het IBT met aanvullende voorwaarden. De positieve veranderingen bleken na twee maanden gestagneerd, hetgeen voor het hoofd aanleiding was de opleiding te beëindigen.

Bevoegdheid geschillencommissie

Voordat een geschil aan de geschillencommissie wordt voorgelegd wordt in het geschil bemiddeld. De aios legt het geschil op grond van artikel 3 van het reglement van orde geschillencommissie binnen 4 weken na het besluit van het hoofd, voor aan het opleidingsinstituut met het verzoek tot bemiddeling. De duur van de bemiddeling bedraagt maximaal 6 weken. Zodra de bemiddelende persoon of organisatie of een van partijen het geschil onbemiddelbaar acht, doet hij daarvan schriftelijk mededeling aan andere betrokkenen. Het geschil kan binnen twee weken nadat het geschil onbemiddelbaar is verklaard aan de geschillencommissie worden voorgelegd.

Op 16 augustus 2019 heeft het hoofd de aios schriftelijk meegedeeld dat de opleiding tot huisarts per 1 oktober 2019 wordt beëindigd. De aios heeft op 30 augustus 2019, en derhalve tijdig, het opleidingsinstituut om bemiddeling gevraagd. De aios heeft op 19 oktober 2019 en derhalve tijdig een pro-forma verzoekschrift bij de geschillencommissie ingediend. Op 15 november 2019 heeft de mediator bericht dat de mediation was afgerond. De aios heeft vervolgens op 28 november 2019 een aanvullend verzoekschrift ingediend.

De geschillencommissie is bevoegd het geschil in behandeling te nemen.

Overwegingen

Artikel B.2 van het Kaderbesluit bepaalt dat de opleiding gericht is op het bereiken van door het CGS vastgestelde competenties en specialisme gebonden competenties. De algemene competenties worden in dit artikel beschreven, de specifieke competenties worden beschreven in het Besluit huisartsgeneeskunde.

De structuur en de inhoud van de opleiding worden beschreven in respectievelijk artikel B.1 en B.2 van het Besluit huisartsgeneeskunde.

Artikel B.4 Kaderbesluit bepaalt dat de opleiding is voorzien van momenten waarop toetsing en beoordeling plaatsvindt. De toetsing en beoordeling moeten voldoen aan het Protocol Toetsing en Beoordeling, zoals opgenomen in het landelijk opleidingsplan voor het specialisme huisartsgeneeskunde.

Op grond van artikel B.4 lid 3 sub b Kaderbesluit voert het opleidingsinstituut ten minste twee keer per jaar een educatieve beoordeling uit. Op grond van sub c voert het opleidingsinstituut aan het eind van het eerste jaar, het tweede jaar en ten minste drie maanden voor het eind van de opleiding een selectieve beoordeling uit. De beoordeling leidt tot een door het hoofd te nemen beslissing of de opleiding al dan niet volgens het scholingsprogramma kan worden voortgezet, onder voorwaarden kan worden voortgezet of niet kan worden voortgezet.

In het Protocol Toetsing en Beoordeling dat onderdeel uitmaakt van het opleidingsplan wordt de toetsing, beoordeling en besluitvorming tijdens de opleiding beschreven.

De opleider en de docent voeren minimaal drie keer per jaar een voortgangsgesprek met de aios. De eerste twee gesprekken hebben de educatieve beoordeling van de competentieontwikkeling van de aios tot doel. Het derde voortgangsgesprek is de basis voor de formele, selectieve beoordeling.

De selectieve beoordeling vindt op vaste momenten in de opleiding plaats. De selectieve beoordeling bevat een advies aan het opleidingshoofd of de aios geschikt is de opleiding voort te zetten en te voltooien. Het hoofd neemt een besluit op basis van de voortgangsadviezen. Het hoofd kan besluiten tot het voortzetten van de opleiding, tot het vervolgen van de opleiding onder voorwaarden en tot het beëindigen van de opleiding.

Als er sprake is van vertraging in de competentieontwikkeling van de aios, kan het hoofd de opleidingsduur verlengen met maximaal zes maanden.

Uiterlijk drie maanden voor het beoogde eind van de opleiding beslist het hoofd of de opleiding van de aios wordt voltooid, de opleiding wordt verlengd of de opleiding voortijdig wordt beëindigd.

Het hoofd heeft de bevoegdheid om de opleidingsovereenkomst met de aios tussentijds op te zeggen vanwege 'niet opleidbaar zijn' (onvoldoende groeipotentie) van de aios of andere zwaarwichtige redenen. Dit kan op elk moment in de opleiding; er geldt een opzegtermijn van tenminste één maand.

De aios is op 1 maart 2017 gestart met de opleiding huisartsgeneeskunde. Het eerste jaar van de opleiding liep hij stage in een huisartsenpraktijk. Tijdens dit jaar zijn door de opleider en docenten ComBels ingevuld en voortgangsadviezen aan het hoofd afgegeven. De docenten gaven na drie maanden een positief voortgangsadvies af. Na zes maanden gaf de opleider een positief voortgangsadvies af. De docenten adviseerden na zes maanden de aios voorwaardelijk toe te laten tot het vervolg van de opleiding. In het portfolio was onvoldoende zichtbaar wat de leerdoelen waren, waar en hoe hieraan werd gewerkt. Na negen maanden vulden de opleider en docenten wederom een ComBel in. De docenten hadden een aantal aandachtspunten. Voor de aios bleek het lastiger om taken/opdrachten die minder prioriteit hadden, te plannen en ook het aanleveren van digitale formulieren gebeurde niet. Maar de aios was wel duidelijk gegroeid, al bleef het portfolio matig. De opleider vond organiseren een aandachtspunt, maar adviseerde wel de aios toe te laten tot het vervolg van de opleiding. De medische kennis van de aios en het toepassen daarvan, was uitstekend. Op 1 maart 2018 startte de aios met het tweede opleidingsjaar, dat bestond uit een GGZ-stage van drie maanden. De docenten hadden op dat moment nog geen definitief voortgangsadvies gegeven. De aios had hen daarvoor nog niet uitgenodigd. Ook was op dat moment het portfolio nog niet compleet.

In het tweede jaar kreeg de aios een andere docent en teamleider. De aios besprak tijdens een terugkomdag zijn gezondheidssituatie met deze nieuwe docent.

Toen de aios al twee maanden bezig was met zijn stage van tweede jaar, vond telefonisch contact plaats tussen de aios en de teamleider tweede fase. Deze laatste gaf aan dat zij geen beslissing over het tweede jaar kon afgeven, zolang er nog geen beslissing over de voortgang na het eerste jaar was

genomen. In dat gesprek gaf de aios aan dat het hem vanwege zijn energieniveau niet gelukt was het portfolio in orde te maken, maar dat hij zou proberen het portfolio alsnog in orde te maken.

Op 11 mei 2018 adviseerden de docenten van het eerste opleidingsjaar, de aios zonder voorwaarden toe te laten tot het tweede jaar van de opleiding. De aios had voldoende ontwikkeling laten zien op de verschillende competenties, al bleef organisatie een aandachtspunt.

Het hoofd besliste echter de aios onder voorwaarden toe te laten tot het tweede jaar van de opleiding. Als voorwaarde werd gesteld dat de aios de tweede APC-toets moest inleveren en een gesprek met zijn mentor zou hebben. Hij moest onderzoeken hoe het kwam dat hij aan de ene kant goede patiëntenzorg leverde en aan de andere kant bij momenten de opleidingstaken niet goed nakwam. Dit was mondeling met de aios besproken, de schriftelijke bevestiging hiervan kwam toen de aios feitelijk al met het derde opleidingsjaar was gestart.

De aios rondde de GGZ-stage met een voldoende af en startte vanwege vrijstellingen per 1 juni 2018 met het derde opleidingsjaar, een praktijkstage in een huisartsenpraktijk. Deze stage zou tot en met 30 augustus 2019 duren.

Begin juni 2018 vulde de docent de ComBel in. De organisatie van opleidingszaken kwam niet goed van de grond. Dit was ook een probleem in het eerste jaar, maar was wel verbeterd. Dit had deels te maken met de gezondheidsproblemen van de aios, maar de aios was daarnaast niet proactief en niet sterk in dit soort organisatietaken.

Op 26 juni 2018 besprak de docent met de aios haar zorgen over het feit dat de aios zijn zaken niet op orde had en het uit de hand liep met de onregelmatigheden. Zij wees de aios op het risico om uit de opleiding te worden gezet. De aios nam in dezelfde periode contact op met de D-contactpersoon, met als doel te kijken hoe hij het beste het traject kon vervolgen en de balans werk-privé bleef bewaken.

Toen de aios al was gestart met zijn praktijkstage in het derde jaar werd de voortgangsbeslissing na het tweede jaar genomen. De aios kon zijn opleiding voortzetten onder voorwaarden. De voorwaarden zouden na drie maanden na de start van de stage worden geëvalueerd.

Ook de docenten gaven het advies de aios onder voorwaarden de opleiding te laten voortzetten. De aios maakte zijn leerdoelen onvoldoende transparant en er waren nog steeds achterstanden. De aios moest hier prioriteit aangeven anders leek het niet haalbaar de opleiding af te ronden.

Toen begin november 2018 nog geen evaluatie over de voorwaarden had plaatsgevonden vond hierover een gesprek plaats tussen de aios en de teamleider tweede fase. Er werden afspraken gemaakt.

Op 19 december 2018 was de aios nog steeds zijn afspraken niet nagekomen en de opleider beoordeelde de aios op het competentiegebied professionaliteit met een 4. Dit was aanleiding voor verlenging van de opleiding met zes maanden en het starten van een IBT per 1 januari 2019. Het traject zou in juni 2019 eindigen. De aios kreeg de laatste mogelijkheid het competentiegebied professionaliteit te ontwikkelen. Er werd aan toegevoegd dat indien zich opnieuw problemen in het vervolg van de opleiding zouden voordoen, het hoofd de opleiding zou kunnen beëindigen. Er werden voorwaarden gesteld.

Tijdens de eerste evaluatie van het IBT op 11 februari 2019 constateerde de teamleider tweede fase dat er nog geen progressie was te zien en haar vertrouwen in de aios ten aanzien van het voldoen aan de voorwaarden niet was gestegen. Zij had de aios gevraagd een verslag van het gesprek te maken. Toen zij na één week nog geen verslag van de aios had ontvangen, zette zij de belangrijkste punten op papier. De aios maakte daarna alsnog een verslag, waarin stond dat hij de afgelopen twee maanden erg zoekende was geweest naar wat in hem maakte dat dingen hem tot dan toe niet lukten, zoals hij wilde. Hij had contact opgenomen met zijn huisarts en was in afwachting van een traject bij de psycholoog. De docent uitte haar zorgen in de ComBel van 15 maart 2019 over de aios. De aios hield de teamleider en docent onvoldoende op de hoogte van de voortgang van de

opleiding. Zijn praktische organisatie schoot te kort. De aios werd dringend verzocht psychologische hulp te zoeken.

Ook tijdens het tweede evaluatiegesprek werden zorgen geuit over het functioneren van de aios. De vraag werd gesteld of de aios wel geschikt was om het huisartsenvak uit te oefenen, in verband met zijn onvoldoende organisatie skills. De mogelijkheid tot onderbreking van de opleiding werd besproken. Uit de ComBels bleek dat de aios vooral tekortschoot op de competentiegebieden professionaliteit, organiseren en communicatie. De medische kennis en vaardigheden leken op niveau. De aios had een sterk verantwoordelijkheidsgevoel als arts en stelde hoge eisen aan zijn eigen medisch handelen. Hij was erg gedreven om de opleiding te voltooien.

In het voorjaar 2019 was er sprake van een enorme verbetering in de medische situatie van de aios als gevolg van een nieuw ingezette behandeling. Er werden hierdoor positieve veranderingen bij de aios gezien. Vanwege deze positieve veranderingen, werd tijdens het derde evaluatiegesprek in juni 2019 besloten de afronding van het IBT uit te stellen. Er werden wel aanvullende voorwaarden gesteld. Aanvankelijk werd er verbetering gezien, ook ten aanzien van organisatie, maar deze verbetering zette volgens de docent, teamleider tweede fase en hoofd niet door, hetgeen reden voor het hoofd was de opleiding twee maanden na verlenging van het IBT te beëindigen.

De geschillencommissie constateert dat vanaf het begin van de opleiding de organisatie van de opleiding, een onvolledig portfolio en de communicatie hierover met de docenten en teamleiders, aandachtspunten zijn geweest, maar dat de aios tijdens zijn stages en in de groepsbijeenkomsten goed functioneerde.

Uit de stukken en tijdens de zitting is gebleken dat de aios gezondheidsproblemen heeft die vanaf het begin van de opleiding bekend waren bij de docenten, teamleiders, het hoofd en opleiders. Deze gezondheidsproblemen zijn van invloed geweest op de wijze waarop de aios invulling aan zijn opleiding heeft kunnen geven.

Volgens de aios belemmerden zijn gezondheidsproblemen hem zijn opleidingszaken goed te kunnen regelen. Hij had weinig tot geen energie over na een werkdag voor deze opleidingszaken. Dit resulteerde later in de opleiding in een twijfelachtige of onvoldoende beoordeling van de competentiegebieden organiseren, professionaliteit en communicatie.

De docenten en teamleiders en het hoofd hebben regelmatig met de aios over zijn gezondheidssituatie gesproken, hem naar de bedrijfsarts en D-contactpersoon verwezen en hem gewezen op de mogelijkheid minder te gaan werken of de opleiding te onderbreken.

Zij gaven de aios signalen, dat het niet goed ging, wezen hem erop dat hij, indien hij niet zou voldoen aan de voorwaarden, zoals gesteld bij de overgang naar het tweede en derde opleidingsjaar, de opleiding niet zou kunnen afronden. Toen bleek dat de aios niet voldeed aan de voorwaarden waaronder hij na het eerste jaar de opleiding kon voortzetten, kreeg de aios een IBT en werd de opleiding verlengd. Het IBT werd vervolgens verlengd na positieve veranderingen bij de aios. Het hoofd stelt zich op het standpunt dat de aios voldoende mogelijkheden heeft gekregen om zijn tekortkomingen bij te sturen.

Tijdens de zitting bleek dat het hoofd, tevens voormalig teamleider tweede fase, maar ook de docent, merkten dat de signalen, die zij de aios gaven over zijn functioneren, niet altijd bij hem aankwamen, in die zin dat de aios, volgens beiden, de essentie hiervan niet oppakte. De aios leek ook niet ontvankelijk voor tips van de docent.

Ook bleek tijdens de zitting dat toen de aios in april / mei 2019 als gevolg van verbetering in zijn medische situatie, positieve veranderingen in zijn functioneren liet zien, hierop vrij snel werd ingespeeld en het IBT werd verlengd.

Kennelijk was de lijn tussen het voldoende en onvoldoende functioneren van de aios zo dun, dat het besluit tot verlenging van het IBT snel genomen kon worden.

De geschillencommissie constateert daarnaast dat er van de zijde van het opleidingsinstituut inspanningen zijn geleverd om de opleiding van de aios in goede banen te leiden.

De geschillencommissie is echter van oordeel dat in dit bijzondere geval meer inspanning van het opleidingsinstituut had mogen worden geleverd dan alleen gesprekken en het geven van adviezen. Het ging om een aios met gezondheidsproblemen, die tijdens de stages goed functioneerde en van wie het energieniveau beperkt was en dat ook had aangegeven.

Naar het oordeel van de geschillencommissie heeft het hoofd, c.q. het opleidingsinstituut onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de genoemde inspanningen voldoende toegespitst waren op deze aios. Toen duidelijk werd dat de signalen niet aankwamen bij de aios, had het op de weg van het hoofd, c.q. opleidingsinstituut gelegen, om meer passende maatregelen te nemen, zodat de aios gedwongen zou worden tot gedragsverandering. Hiervan is niet gebleken.

Evenmin is het opleidingsinstituut voldoende concreet geweest naar de aios over de gevolgen van het niet voldoen aan de gestelde voorwaarden na het eerste en tweede opleidingsjaar en van het IBT. Het opleidingsinstituut had moeten nagaan of de boodschap dat de opleiding beëindigd zou worden als de aios niet aan de voorwaarden zou voldoen, daadwerkelijk bij de aios was aangekomen. Hiervan is niet, althans onvoldoende gebleken.

De aios dient daarom naar het oordeel van de geschillencommissie een extra kans te krijgen om te laten zien dat hij geschikt is om de opleiding positief af ronden.

Uitspraak

De geschillencommissie is van oordeel dat het hoofd de opleiding niet voortijdig op 16 augustus 2019 heeft kunnen beëindigen en dat de aios in de gelegenheid moet worden gesteld zijn opleiding af te ronden bij een ander opleidingsinstituut, met dien verstande dat na zes maanden een geschiktheidsbeoordeling over voortzetting van de opleiding plaatsvindt en de opleiding met zes maanden wordt verlengd. De geschillencommissie draagt partijen op om samen een geschikt opleidingsinstituut te vinden.

Aldus uitgebracht door:

mr. G.G.A.J.M. van Poppel, voorzitter, drs. G.M.M.H. Theunissen, arts voor verstandelijk gehandicapten.
mw. R.H.M. van der Burgt, Msc, aios arts voor verstandelijk gehandicapten, in aanwezigheid van mw. mr. J.E.D. de Planque, secretaris.

Namens de Geschillencommissie

Utrecht, 2 maart 2020

mr. G.G.A.J.M. van Poppel
voorzitter

mw. mr. J.E.D. de Planque
secretaris

UITSPRAAK GESCHILLENCOMMISSIE

A

Referentie
GC 2020 - 3

Utrecht, 23 maart 2020

Van

De Geschillencommissie ex artikel 43 van de Regeling specialismen en profielen geneeskunst.

Uitspraak

Uitspraak als bedoeld in artikel 12 van het reglement van orde van de geschillencommissie in het geschil tussen A, aios psychiatrie, wonende te, hierna te noemen de aios, bijgestaan door mr. M.F. Mooibroek en B, psychiater, opleider bij C, gevestigd te, hierna te noemen de opleider, bijgestaan door mw. mr. A. Zwarenstein.

Verloop van de procedure

Mw. mr. A. Ludwig heeft namens de aios op 12 november 2019 een voorlopig verzoekschrift bij de geschillencommissie ingediend betreffende een geschil tussen de aios en opleider.

Mr. M.F. Mooibroek heeft op 30 december 2019 een aanvullend verzoekschrift ingediend.

Mw. mr. A. Zwarenstein heeft op 4 februari 2020 namens de opleider een verweerschrift ingediend.

Mr. Mooibroek heeft op 7 februari 2020 namens de aios aanvullende stukken ingediend.

Op 11 februari 2020 heeft een hoorzitting plaatsgevonden, waarvan een verslag is gemaakt.

Geschil

Het geschil heeft betrekking op het besluit van de opleider van 28 oktober 2019 waarbij de opleider de opleiding van de aios tot psychiater heeft beëindigd per 31 oktober 2019 omdat hij de aios niet geschikt acht de opleiding voort te zetten. De aios is het daar niet mee eens.

Regelgeving

Voor de beoordeling van het geschil zijn van toepassing:

De Regeling specialismen en profielen geneeskunst, in werking getreden op 1 januari 2013

Het Kaderbesluit zoals gewijzigd en in werking getreden op 1 januari 2019

Het Besluit psychiatrie, zoals gewijzigd en in werking getreden op 1 januari 2016

Het Reglement van Orde geschillencommissie, in werking getreden op 1 januari 2013

Feiten

- De aios is op 1 november 2018 gestart met de opleiding psychiatrie bij C.
- De aios liep niet alleen stages bij C, maar volgde ook theoretisch en vaardigheden onderwijs van verschillende psychiaters.
- De aios volgde van 1 november 2018 tot 1 april 2019 stage in de algemene psychiatrie op de High Intensive Care afdeling van C, locatie E.
- Op 28 januari 2019 heeft een 360 graden beoordeling plaatsgevonden. De meeste punten waren voldoende, maar een aantal punten was onvoldoende tot voldoende.
- De aios is tijdens deze eerste stage gestart met leertherapieën. Hij bleek echter geen match te hebben met de leertherapeut en besloot een andere leertherapeut te zoeken. Hij liet zijn leertherapeut op 24 januari 2019 weten dat hij uitkeek naar een alternatief.

- Op 13 februari 2019 vond het eerste voortgangsgesprek plaats. De opleider maakte van het gesprek aantekeningen in het IOP van de aios. De opleider gaf de aios uitleg over het IOP en de beoordelingsformulieren. De aios had het naar zijn zin en was tevreden over zijn supervisors. De aios had inmiddels twee mentorgesprekken gehad. De aios was in de derde maand van de opleiding proactief leertherapie gaan zoeken. Na het gesprek vulde de opleider de checklist voortgangsgesprekken in.
- In de checklist voortgangsgesprekken van 13 februari 2019 werd de algemeen medische kennis van de aios als onvoldoende beoordeeld. Er was reden voor extra begeleiding, extra studie, een extra gesprek en er was reden voor twijfel aan het voortzetten van de opleiding.
- Op 14 februari 2019 vond een incident plaats tijdens een groepsles van de onderwijsmodule 'psychiatrische consultvoering'. De aios kreeg een onvoldoende voor de cursus. De aios heeft zijn ongenoegen hierover in een e-mailbericht aan de docent laten weten.
- De docent van de cursus informeerde de opleider op diezelfde dag over het incident. Hij gaf daarbij aan dat hij de aios een onvoldoende beoordeling zou geven voor de cursus psychiatrische consultvoering. De aios herkende zich niet in de feedback en kon het signaal niet als onderdeel van zijn professionele vorming beschouwen. De indruk bestond dat het niveau van de cursus te hoog voor de aios was. Het lukte de aios ook niet zich reflectief op te stellen. De aios ging in discussie en profiteerde niet van de feedback.
- De aios stuurde de opleider op 18 februari 2019 een e-mailbericht naar aanleiding van de beoordeling door de docent. Hij vond de e-mail van de docent erg kort door de bocht. Hij vroeg of studenten aandacht mogen vragen voor punten die zij belangrijk vinden, zonder hierin het openbaar op afgerekend te worden. De e-mail van de aios werd aan het onderwijsdossier toegevoegd.
- Op 21 februari 2019 berichtte de aios de opleider dat hij een andere leertherapeut had gevonden, met wie hij een klik had.
- Op 31 maart 2019 eindigde de eerste stage van de aios. Er vond geen formele eindbeoordeling plaats, wel werd het beoordelingsformulier ingevuld. De aios scoorde op een aantal punten binnen het competentiegebied organisatie onvoldoende. Op een aantal punten binnen het competentiegebied maatschappelijk handelen en samenwerken, scoorde hij een voldoende. Er waren nog veel vraagtekens. Over deze beoordeling zou overleg plaatsvinden.
- De aios behaalde in maart 2019 een onvoldoende voor het klinisch referaat.
- De aios startte op 1 april 2019 met de tweede stage bij C, op de afdeling Ambulante Psychiatrie, locatie F. De stage zou zes maanden duren.
- Op 1 april 2019 vond een supervisorenoverleg plaats, waarin de aios werd besproken. De opleidingsgroep was unaniem van mening dat de aios niet kon doorgaan met de opleiding. De aios werd niet opleidbaar geacht. Er waren veel problemen in de interactie, te weinig begrip voor en vaardigheden in de sociale context. Daarnaast was er onvoldoende kennis en leerprogressie. De aios stond open voor feedback, maar wist het onvoldoende te gebruiken ter verbetering van het functioneren. Het lag niet aan de inzet van de aios, maar er was onvoldoende talent, met name in het aanvoelen van sociale situaties en het logisch consistent redeneren. De opleidingsgroep vroeg de opleider dit met de aios te bespreken en de opleiding te beëindigen. De opleider heeft dit in het IOP ingevuld.
- De opleider heeft op 1 april 2019 de checklist voortgangsgesprek ingevuld. Er bestond reden voor twijfel aan het voortzetten van de opleiding. In de toelichting werd het verslag van het overleg van de opleidingsgroep opgenomen.
- Op 10 april 2019 vond een tweede voortgangsgesprek plaats tussen de aios en opleider. Tijdens dit gesprek deelde de opleider de aios mee dat hij hem niet opleidbaar achtte, ondanks de inzet van de aios, en dat besloten was de opleiding te stoppen. Het probleem lag in het logisch en consistent denken (redeneren) en overzicht houden. De hoofdboodschap

werd vaak niet door de aios herkend en uitte zich in het stellen van vragen die weinig ter zake deden. Volgens de opleider was het opleidingsteam unaniem van mening dat de aios problemen had in overzicht bewaren, hoofd- en bijzaken onderscheiden en in de taalexpressie (opvallend veel taalfouten in combinatie met niet consistent redeneren). Er was onvoldoende leerprogressie. De kritiek die de aios had over onvoldoende consistente supervisie, klopte, maar dit hing niet samen met zijn leerproblemen. De mededeling dat de opleiding werd beëindigd, kwam voor de aios onverwacht. Het gesprek is in het IOP ingevuld.

- Op 11 en 17 april 2019 vroeg de aios de opleider per e-mail voor een overleg over de ontstane situatie.
- Op 26 april 2019 ontving de aios een e-mail van de opleider, waarin hij verslag gaf van het voortgangsgesprek van 10 april 2019 en de aios wees op de mogelijkheid van beroep bij de COC.
- In april 2019 behaalde de aios een voldoende voor de toets spoedeisende psychiatrie.
- Op 3 mei 2019 heeft de aios zich tot de COC gewend met het verzoek te bemiddelen.
- De toets Psychotische stoornissen werd op 7 mei 2019 met een onvoldoende beoordeeld.
- De Raad van Bestuur van C berichtte de opleider op 4 juni 2019 over het resultaat van de bemiddeling, zoals was uitgevoerd namens de Raad van Bestuur. Er was te weinig informatie vastgelegd waaruit de ongeschiktheid van de aios duidelijk naar voren kwam, ook waren er geen verbetertrajecten beschreven. Er werd een verbetertraject voorgesteld tot 1 oktober 2019 waarbij de aios gevraagd zou worden om periodiek te beschrijven hoe hij ervoor zorgde dat men een beter beeld zou krijgen van zijn kennis en vaardigheden als toekomstig psychiater. Ook was het nodig dat de gewone voortgangstoetsen en klinische beoordelingen werden uitgevoerd en vastgelegd.
- Op 7 juni 2019 adviseerde de COC schriftelijk de aios een verbetertraject te gunnen.
- Op 17 juni 2019 vond een gesprek plaats tussen de aios en de opleider over het GBT. Tijdens dit gesprek is de aios het GBT aangeboden en het concept werd uitgewerkt. De aios gaf tijdens het gesprek aan dat hij weinig vertrouwen had in het oordeel van de opleider nu de opleider al tot een oordeel over zijn geschiktheid was gekomen. Hij vroeg het oordeel te herzien. De opleider stemde hier niet mee in onder verwijzing naar het gezamenlijk en unaniem besluit van de opleidingscommissie. De opleider had de waarnemend opleider en supervisor gevraagd de begeleiding op zich te nemen om een onderscheid te maken tussen oordeel en begeleiding. De aios zou binnen twee weken een afspraak moeten maken met de waarnemend opleider en supervisor om het GBT met hen in detail uit te werken. Indien tijdens het GBT zou blijken dat de aios wel opleidbaar zou zijn, zou het oordeel naar bevind van zaken worden herzien. De opleider heeft dit in het IOP ingevuld en bevestigde diezelfde dag de gemaakte afspraken aan de aios.
- De opleider ontving op 17 juni 2019 in de avond een e-mail, waarin stond dat de aios vooralsnog niet had ingestemd met het aangeboden traject. Hij was bereid om aan de hand van de brief van de Raad van Bestuur in goed overleg tot een bevredigende oplossing te komen. De opleider heeft hiervan een aantekening gemaakt in het IOP,
- Nadat de aios op 17 juni 2019 opnieuw een verzoek tot bemiddeling bij de COC had gedaan, kreeg hij op 20 juni 2019 een reactie van de Raad van Bestuur waarin werd opgemerkt dat het aanbod zoals door de opleider was gedaan een redelijk aanbod leek.
- Op 24 juni 2019 stuurde de aios de opleider een e-mail, waarin hij onder meer aangaf het conflict niet te zoeken, maar dat hij heeft moeten ervaren dat de mening van de opleider al vastlag en hij zich geïntimideerd voelde.
- De opleider stuurde diezelfde dag de aios een e-mail waarin hij aangaf dat hij hoopte dat de aios contact had opgenomen met zijn supervisors en de afspraken over het GBT verder had uitgewerkt.

- Op 24 juni 2019 heeft een supervisorenoverleg plaatsgevonden, waarin de aios werd besproken. De aios was een GBT aangeboden maar de samenwerking met de aios was lastig.
- Op 25 juni 2019 reageerde de aios op de e-mail van de opleider, waarin hij aangaf dat als de afspraken eenzijdig zouden worden opgelegd, er sprake zou zijn van een dienstopdracht, hetgeen niet zo was afgesproken. Ook vroeg hij de opleider in te gaan op de inhoud van zijn e-mail.
- De opleider reageerde diezelfde dag hierop dat geen sprake was van een dienstopdracht maar dat het document over het GBT de formele leidraad was. Hij vond het niet nuttig om op een aantal zaken die de aios had aangegeven, in te gaan.
- De supervisor stelde de aios twee data voor een gesprek voor. De aios kon beide data niet en meldde dit de supervisor.
- Op 26 juni 2019 stuurde de aios de waarnemend opleider een e-mail waarin hij aangaf dat hij het plezierig zou vinden om met elkaar goede afspraken te kunnen maken over het GBT. Hij hoopte dat C niet bezig was met het opbouwen van een dossier maar hem een eerlijke kans zou bieden.
- Op 28 juni 2019 stuurde de waarnemend opleider de aios een bericht. Er was nog steeds geen afspraak gemaakt voor het bespreken van het GBT. Hij vroeg de aios een gesprek te plannen.
- De aios voelde dat hij in een impasse terecht kwam en wendde zich tot een vertrouwenspersoon. Deze vertrouwenspersoon verzocht C op 28 juni 2019 om bij de volgende gesprekken met de aios aanwezig te mogen zijn. De waarnemend opleider verwees de vertrouwenspersoon naar de opleider.
- Er werd uiteindelijk op 3 juli 2019 met de supervisor en waarnemend opleider een afspraak gepland. Deze afspraak werd echter voor aanvang afgezegd omdat de vertrouwenspersoon te maken had gekregen met een defecte treinverbinding.
- Op 3 juli 2019 stuurde de opleider de aios een nieuwe uitwerking van de afspraken met betrekking tot het GBT, waarbij hij ook aangaf dat afspraken met de aios steeds door de aios ter discussie werden gesteld. De aios moest binnen twee weken na 17 juni 2019 een afspraak maken met de begeleiders van het GBT, de waarnemend opleider en supervisor. Het GBT zou duren tot half oktober 2019. Het GBT zou op de huidige stageplaats plaatsvinden. Er zou een evaluatie na één maand (22 juli) en na drie maanden (23 september) plaatsvinden. De klinische beoordelingen zouden worden gedaan door de supervisor via KPB's, minimaal wekelijks, en iedere anderhalve maand zou het beoordelingsformulier worden ingevuld. Ook tijdens de diensten moest de aios minimaal drie keer een KPB laten invullen door de supervisor met wie hij dienst had. Daarnaast moest de aios vóór 1 oktober 2019 één klinisch referaat en één CAT doen. De aios zou in alle onderwijstaken, toetsen en diensten participeren. De toetsen moesten voldoende worden gemaakt. Het mentoraat moest worden voortgezet. In de bandjesbespreking zou de aios minimaal één patiënt inbrengen en dit ook laten beoordelen. De aios moest voor 1 oktober 2019 twee keer een 360 gradenbeoordeling binnen het team waar hij werkte, doen. Daarnaast moest de aios binnen tien dagen een startgesprek organiseren met de supervisor en waarnemend opleider. De opleidingscommissie zou vóór 1 november 2019 op basis van de beoordelingen opnieuw een uitspraak doen ten aanzien van de opleidbaarheid. Hierover is een aantekening gemaakt in het IOP. De aios had in het IOP aangetekend dat zijn vertrouwenspersoon na goedkeuring door hem, enkele keren direct contact had gezocht met de opleider en plaatsvervangend opleider.
- Op 10 juli 2019 vond een startgesprek plaats, waarbij de aios, de waarnemend opleider, supervisor en vertrouwenspersoon aanwezig waren. Het doel van het gesprek was het vaststellen en toelichten van het GBT dat tot eind oktober 2019 zou duren. De waarnemend opleider had een rol als procesbegeleider, niet als beoordelaar. De opleider was beoordelaar. Het concept GBT was reeds uitgereikt en besproken met de aios. Het GBT zou duren tot eind oktober 2019 en plaatsvinden bij F G. Er was een supervisor aangewezen. Na één en drie

maanden zou een evaluatie plaatsvinden. De inhoud van het GBT, zoals vastgelegd op 3 juli 2019 werd bevestigd. De eerste evaluatie zou echter komen te vervallen omdat het traject met vertraging was gestart. De waarnemend opleider gaf aan dat de leerpunten niet konden worden geproduceerd door de aios en dat ze allen opnieuw waren besproken. De opleider maakte een aantekening in het IOP dat er een enorme vertraging was opgetreden voor met het GBT kon worden gestart. De aios gaf aan dat hij zich onder druk gezet voelde.

- Op 11 juli 2019 berichtte de vertrouwenspersoon aan de opleider dat de aios bereid was zich te committeren aan het GBT maar vroeg ook om de doorlooptijd van het GBT te bepalen op 4 tot 5 maanden.
- Op 11 juli 2019 werd met het GBT gestart.
- Op 11 juli 2019 heeft de aios een geluidsband ingebracht ter beoordeling door de docent. De presentatie werd goed ingeleid. Het gesprek liep echter chaotisch. De aios nam onvoldoende regie. Dit is met de aios besproken.
- De opleider liet naar aanleiding van het e-mailbericht van 11 juli 2019 de aios weten dat het GBT niet zou worden verlengd. Het GBT zou tot half oktober 2019 duren.
- Op 14 juli 2019 stuurde de aios de opleider een e-mail waarin hij aangaf dat hij er recht op had zich te laten bijstaan door een vertrouwenspersoon, zodat zijn belangen optimaal werden behartigd. Hij gaf aan dat hij zich bij een volgend gesprek met de opleider ook zou laten vergezellen en vroeg voorafgaand aan het gesprek om agendapunten op papier te zetten.
- Op 15 juli 2019 gaf de opleider hierop een reactie. Er zou diezelfde dag een gesprek plaatsvinden. Als de aios niet aanwezig zou zijn, zou hij genoodzaakt zijn het IOP zonder input van de aios maar conform de eisen van de RGS, in te sturen. Hij gaf voorts aan dat hij vond dat de aios zich niet begeleidbaar en opleidbaar opstelde. De gesprekken gericht op het GBT of uitwerken van IOP werden door de aios uitgesteld en/of van voorwaarden voorzien. De opleider vond het onacceptabel dat gewone, tijdig ingeplande, voortgangsgesprekken in een weekend eenzijdig werden afgezegd. De opleider beraadde zich op verdere stappen. Er werd een driemaandelijks voortgangsverslag opgesteld en gestuurd aan de aios. De opleider vulde het IOP aan. De aios zou gevraagd worden een lijst van verbeterpunten op te stellen en per punt aan te geven hoe hij zou gaan werken aan de verbetering, omdat hij zich niet bewust leek van de verbeterpunten.
- De opleider heeft op 15 juli 2019 de checklist voortgangsgesprekken ingevuld. De kennis en vaardigheden werden met een onvoldoende beoordeeld. Er bestond reden voor twijfel aan het voortzetten van de opleiding. In de toelichting werd opgenomen dat de opleider in het GBT een beoordelende rol had en de supervisor en waarnemend opleider een begeleidende rol, met als doel de aios een eerlijke kans te geven. Er werden evaluatiemomenten opgesteld in de beschrijving van het GBT. Het GBT was echter nog niet goed op gang gekomen, omdat het niet lukte een afspraak te plannen, waarbij de aios, supervisor en waarnemend opleider aanwezig waren. Er heeft veel e-mailwisseling plaatsgevonden.
- Hierna vond een e-mailwisseling plaats tussen de aios en opleider over de vertegenwoordiging van de aios door een vertrouwenspersoon, het al dan niet verstek laten gaan bij afspraken en het invullen van het IOP door de opleider.
- Op 17 juli 2019 had de aios een gesprek met zijn supervisor. De aios heeft van dit gesprek een verslag gemaakt. Er werd besproken dat het belangrijk was om leerdoelen compact en hanteerbaar te maken. Hij kon zich er niet in vinden dat in het IOP stond dat hij niet opleidbaar zou zijn, er problemen waren bij interactie en er weinig begrip was bij de sociale context en dat hij niet voldoende kennis had en er onvoldoende leerprogressie was. Ook zou hij niet voldoende talent hebben in het aanvoelen van sociale situaties en logisch consistent kunnen redeneren. De aios dacht zelf te beschikken over genoeg doorzettingsvermogen, verstand en wilskracht om de opleiding te doen en uiteindelijk een goed behandelaar te worden.

- Op 26 juli 2019 vond een tweede gesprek met de supervisor plaats. De aios maakte van dit gesprek een verslag. De leerdoelen zouden compact en hanteerbaar worden gemaakt. Het contact met patiënten ging hem goed af. Een belangrijk leerdoel was het verduidelijken van de hulpvraag. Daarnaast was het stellen van een juiste diagnose middels de criteria van DSM-V een leerdoel. De gesprekstechniek zou meer vloeiender kunnen lopen en minder puntsgewijs. Daarnaast was het oefenen van een samenvatting waarin de structuurdiagnose helder naar voren kwam, een belangrijk leerdoel. Subdoelen waren psychose educatie en een goede verslaglegging. Ook moest hij oefenen met een goede verslaglegging als het om een BOPZ ging. Daarnaast werden samenwerken met collega's en teamgericht werken om toe te werken aan de toekomstige functie van hoofdbehandelaar, als leerdoelen genoemd. Het IOP werd aangepast.
- Op 29 juli 2019 vond alsnog het voortgangsgesprek tussen de opleider en aios plaats, waarbij ook de vertrouwenspersoon aanwezig was. De opleider vulde het IOP aan en er werden nadere afspraken gemaakt. Blijkens het IOP had de aios een goed contact met de supervisor en voelde hij zich goed begeleid. Hij had met de supervisor een uitwerking van het GBT gemaakt en had persoonlijke aandachtspunten uit eerdere verslagen gehaald. Hij zag contact leggen en meedoen met de groep als aandachtspunten, even als diagnostiek en intercollegiale samenwerking. De aios was bezig via KPB's aan de onderwerpen te werken. Hij had een gespreksbeoordeling laten doen en een 360 graden feedback, waaruit hij positieve feedback kreeg. Hij moest nog CAT en een referaat doen. De aios vond toetsen lastig, hij vond de toetsen niet goed in elkaar zitten. Patiëntenzorg leek de aios goed te gaan. Brieven en dossiers had de aios nog weinig laten beoordelen. De aios had nog geen afspraak gemaakt voor een vervangende klinische conferentie. De aios zou een vervangende opdracht krijgen voor het twee keer zakken voor de toets psychotische stoornissen. De opleider wees de aios op zijn verantwoordelijkheid voor het driemaandelijks voortgangsgesprek. De aios moest voor de beoordelingen zorgen en ze plaatsen in zijn portfolio. Ook moest hij het GBT uitwerken en toevoegen aan het IOP.
- Op 30 juli 2019 stuurde de aios een e-mail naar de opleider. Hij zou hetgeen op 29 juli 2019 was afgesproken in een persoonlijk actie- en leerplan samenvatten. De kern van de zaak was dat hij alle acties en toetsen in de komende periode met een voldoende, minimaal een 6 moest afronden. Hij zou het actie- en leerplan bespreken met de supervisor en mentor.
- De aios heeft op 30 juli 2019 de onderwerpen die hij met de supervisor heeft besproken in het IOP gezet. De leerdoelen moesten compact en hanteerbaar worden gemaakt. De aios vond het belangrijk dat hij medisch inhoudelijk goed zat en zijn kennis over medicatie goed was. Het was belangrijk een goede interactie met patiënten te hebben en een goede hulpvraag te formuleren en een goede samenvatting te geven.
- Op 1 augustus 2019 stuurde de aios een e-mail naar de opleider, waarin hij aangaf blij te zijn met de goede beoordeling door zijn direct leidinggevende en de vriendelijke woorden van zijn mentor. Daarnaast bevatte zijn e-mail een bericht over omgangsvormen vanuit zijn geloof en het incident tijdens een groepsessie. Er vond een terugkoppeling plaats die curieus en voor de aios pijnlijk was in de groep.
- Op 15 augustus 2019 stuurde de aios zijn klinisch referaat aan de opleider, die hij als vervangende opdracht mocht doen voor het niet halen van de kennistoets psychotische stoornissen. De opleider beoordeelde het referaat als goed.
- Op 30 augustus 2019 vond een tussentijdse beoordeling door de supervisor plaats. De competenties medisch handelen en professionaliteit werden als onvoldoende beoordeeld, de competentie kennis en wetenschap als matig. De supervisor had twijfels over in welke mate de aios in staat was proactief en eigenstandig tot beleid en conclusies te komen, dit zelf te synthetiseren versus dit alleen op instructieniveau ten uitvoer te brengen.

- Op 30 augustus 2019 heeft de opleider de evaluatie aios ingevuld. Hij noemde als sterke punten dat de aios collegiaal was, een prettige enigszins ontwapende contactname met patiënten en collega's had, consciëntieus werkte en goed in staat was om besproken acties adequaat ten uitvoer te brengen. Soms miste de aios het vermogen om de situatie voorhanden te overstijgen, zeker op eigen initiatief. De aios kwam moeilijk tot goed doorwrochte leerdoelen die zijn ontwikkeling raakten. Dit leek zich te vertalen in moeite met het aanbrengen en vasthouden van een onderliggende structuur en moeite met het scheiden van hoofd- en bijzaken. Er werd getwijfeld of de groei voldoende was om op psychiatrisch niveau te kunnen functioneren.
- Op 5 september 2019 beoordeelde de waarnemend opleider de klinische presentatie van de aios als onvoldoende. Er ontbrak veel essentiële informatie over de patiënt, het was chaotisch, verwarrend en onlogisch. De waarnemend opleider adviseerde de aios nadrukkelijk om in het vervolg stap voor stap de instructies die rondgestuurd waren te volgen.
- Op 11 september 2019 reageerde de aios per e-mail op deze onvoldoende beoordeling en stuurde een aangepaste versie van zijn presentatie.
- De aios legde hierna zijn presentatie ook aan de supervisor voor, die de inhoud en vorm te precies vond.
- Op 23 september 2019 vond een tussentijdse evaluatie plaats waarbij de aios, de supervisor en waarnemend opleider aanwezig waren. Hiervan is een verslag gemaakt. In het gesprek gaf de waarnemend opleider aan dat hij zich zorgen maakte vanwege de klinische presentatie van de aios die onvoldoende was beoordeeld en de aios geen gebruik had gemaakt van het aanbod van de supervisor hem bij de voorbereiding te helpen. De supervisor gaf aan dat de aios de werkafspraken had gevolgd maar dat hij hem een aantal keer een onvoldoende beoordeling heeft moeten geven. De supervisor en waarnemend opleider adviseerden hoe de aios het beter kon doen. De aios moest meer beoordelingen vragen van verschillende supervisoren, zodat een betrouwbaar beeld zou ontstaan over wat de aios kon. De supervisor en waarnemend opleider zouden medio oktober hun bevindingen rapporteren aan de opleider, die een beslissing zou nemen.
- De toets transculturele psychiatrie werd in september 2019 met een onvoldoende beoordeeld.
- De supervisor was in de periode tussen 23 september en 9 oktober 2019 afwezig.
- Op 7 oktober 2019 werd de toets angststoornissen met een onvoldoende beoordeeld.
- De bandjesopname die de aios had ingeleverd werd op 8 oktober 2019 met een onvoldoende beoordeeld.
- De aios heeft in de periode van 8 tot en met 29 oktober 2019 vanwege hem moverende redenen verlof opgenomen.
- De opleider heeft op 22 oktober 2019 contact gehad met de mentor van de aios. Deze had de aios 6 keer gesproken. Er was overal gedoe over en er was moeilijk tot afspraken te komen. De aios had wel erg zijn best gedaan. Het viel haar op dat de aios geen openheid van zaken wilde geven over zijn verbeterpunten. Hij maakte een chaotische indruk en leek moeite te hebben met autoriteit.
- Op 24 oktober 2019 berichtte de supervisor zijn bevindingen aan de waarnemend opleider. Zijn beoordeling was niet anders dan die van 30 augustus 2019, mede door afwezigheid van de aios en van hemzelf. De beoordeling van de stage kwam neer op gemiddeld een onvoldoende.
- Op 28 oktober 2019 vond een bijeenkomst van de COC plaats. De conclusie was dat het medisch psychiatrisch werken duidelijk onder het niveau was van wat verwacht mocht worden, gelet op de opleidingsduur van de aios. Het kennisniveau en de leerprogressie waren voor het grootste deel onvoldoende. De aios was in het klinisch werk onvoldoende proactief en kon onvoldoende een eigenstandig beleid maken, kon niet omgaan met feedback, maakte onvoldoende gebruik van feedback en aangeboden hulp, gespreksvoering was onvoldoende en er was sprake van

onvoldoende zelfreflectie. De leden van de COC waren unaniem van mening dat de aios niet opleidbaar is tot psychiater.

- Op 28 oktober 2019 is de bijeenkomst van de COC besproken in de supervisorenvergadering. Hierbij waren de mentor, degene die gesprekstechnieken onderwijst en andere leden van het opleidingsteam aanwezig. De aanwezigen herkenden zich in het besluit genomen door de COC, en stemden unaniem in met het besluit tot beëindiging van de opleiding van de aios.
- Op 29 oktober 2019 heeft het eindbeoordelingsgesprek GBT plaatsgevonden, waarbij de aios, de opleider en een medewerker personeelszaken aanwezig waren. De aios werd meegedeeld dat hij ondanks zijn grote inzet, opnieuw niet opleidbaar werd geacht. De aios had onvoldoende overzicht, onvoldoende kennis en kon zaken niet goed toepassen. Hij had van de vier gemaakte toetsen er drie onvoldoende gemaakt. De aios kreeg voor de laatste stage een onvoldoende. Van dit gesprek is een verslag opgesteld door de opleider, maar ook door de medewerker personeelszaken. Ook is de checklist voortgangsgesprekken ingevuld. De aios had onvoldoende zelfinzicht, onvoldoende aansluiting bij de aiosgroep en wist feedback niet om te zetten in verbetering van het eigen leren en functioneren.
- Op 31 oktober 2019 heeft de opleider een CAT beoordeeld. Het was geen CAT, ook als zodanig niet herkenbaar. De presentatie was zeer onder de maat.
- Op 1 november 2019 berichtte de opleider de aios dat hij de aios niet meer toeliet tot de opleiding.
- De opleider stuurde per e-mail van 4 november 2019 het formulier drie maandelijkse voortgangsgesprekken aan de aios. De aios heeft dit formulier niet ondertekend.

Standpunt aios

De aios stelt zich op het standpunt dat de opleider het besluit tot beëindiging van de opleiding niet terecht en niet op goede gronden heeft genomen en dat zijn verzoek om zijn opleiding te kunnen voortzetten, dient te worden toegewezen.

Volgens de aios was er sprake van een onveilig leerklimaat doordat de opleider zich had bediend van onwaarheden en subjectieve vooroordelen. Er was ten onrechte, want te vroeg en/of op oneigenlijk gronden, besloten tot een GBT. Daarnaast waren de doelen en voorwaarden waaronder het GBT zou plaatsvinden, niet vermeld, alsmede de termijn en de wijze waarop de ontwikkeling van de aios zou worden beoordeeld. Er ontbrak een koppeling naar specialisme gebonden competenties. Ook werden er meer/andere specifieke competenties getoetst dan waarvoor het GBT was opgestart. Het GBT heeft feitelijk nog geen drie maanden geduurd, namelijk van 11 juli tot en met 23 september 2019. De aios stelt zich daarnaast op het standpunt dat hem met het GBT geen eerlijke kans is geboden. Gelet op zijn voorgeschiedenis, in die zin dat de opleider en plaatsvervangend opleider de aios niet opleidbaar vonden, had de opleider zich moeten inspannen voor een GBT bij een opleidingsinrichting buiten C. Daarnaast berust het besluit tot beëindiging van de opleiding op onjuistheden. Bij toetsmomenten is de aios niet fair beoordeeld door de opleider, plaatsvervangend opleider en supervisor. Ook is geen sprake geweest van intensieve begeleiding, de begeleiding tijdens het GBT was niet intensiever dan de begeleiding voor het GBT. Tijdens het GBT lag de nadruk meer op het beoordelen van de aios dan op het begeleiden van de aios. In de periode van twee weken dat de supervisor afwezig was, was er geen andere supervisor aangewezen. De aios liet blijkens de KPB's, die voor het merendeel goed waren, en de 360 graden beoordelingen zien, dat er sprake was van progressie. Het besluit tot beëindiging van de opleiding kwam dan ook voor hem onverwacht.

Standpunt opleider

De opleider stelt dat hij in alle redelijkheid de beslissing kon nemen om de opleiding van de aios voortijdig te beëindigen. Het functioneren van de aios was structureel onvoldoende. De kern van de kritiek is gelegen in het gebrek aan theoretische kennis, het overzicht kunnen houden, het logisch, consistent

redeneren, de gespreksvoering en het gebrek aan zelfinzicht en zelfreflectie. Dit is meerdere keren met de aios besproken en is hem bekend.

De opleidingscommissie oordeelde op 10 april 2019 al unaniem dat de aios onvoldoende opleidbaar was. De opleiding werd, na bezwaar hiertegen van de aios, niet beëindigd, maar op advies van de COC werd een GBT van drie maanden gestart. De begeleiding tijdens het GBT vond plaats door de waarnemend opleider en supervisor en bewust niet door de opleider, om de aios een eerlijke kans te geven.

De aios ging hiermee akkoord. Het duurde echter enige tijd voor met het GBT kon worden gestart omdat het niet lukte om daarover een afspraak met de aios te maken. Naar aanleiding van het GBT werd het IOP aangepast. Hierin stonden de eisen waaraan de aios moest voldoen.

De aios is met het GBT ruimschoots in de gelegenheid gesteld om aan de vereiste verwachtingen te voldoen en de gewenste groei door te maken. Uit de eerste evaluatie van het GBT bleek dat het functioneren van de aios overall onvoldoende was. De aios heeft vrijwel geen enkele toets ineens behaald en was zonder enig overleg of toestemming vooraf, gestart met leertherapieën.

De aios kon zich telkens niet vinden in de feedback die hij ontving, hij herkende zich niet in de feedback die hij kreeg. De aios heeft onvoldoende de competenties laten zien, in kennis, klinische vaardigheden, contactuele eigenschappen en omgang met feedback. Ook was er structureel sprake van niet ontvankelijk zijn voor suggesties en het steeds bekritisieren van de beoordelaars en toetsen. De aios toont volgens de opleider geen enkele zelfreflectie. In de periode dat de supervisor afwezig was, was er sprake van een achtervang. De opleider bestrijdt dat sprake zou zijn van een onveilig opleidingsklimaat. De opleiding wordt door aiossen hoog beoordeeld.

Bevoegdheid geschillencommissie

Voordat een geschil aan de geschillencommissie kan worden voorgelegd, moet eerst bemiddeling hebben plaatsgevonden. Ingevolge artikel 3 van het reglement van orde van de geschillencommissie moet een verzoek tot bemiddeling binnen vier weken na het besluit van de opleider ter bemiddeling aan de centrale opleidingscommissie worden voorgelegd. De centrale opleidingscommissie (COC) heeft zes weken de tijd om te bemiddelen in het geschil. Indien het geschil onbemiddelbaar is gebleken kan de aios binnen twee weken het geschil aan de geschillencommissie voorleggen.

De opleider heeft de aios op 29 oktober 2019 zowel mondeling als schriftelijk zijn besluit tot beëindiging van de opleiding meegedeeld. De aios heeft het geschil op 30 oktober 2019 ter bemiddeling aan de COC voorgelegd. De voorzitter van de COC deelde op 1 november 2019 mee dat het geschil onbemiddelbaar is. De aios heeft op 12 november 2019, en derhalve tijdig een pro forma verzoekschrift bij de geschillencommissie ingediend en op 30 december 2019 een aanvullend verzoekschrift. De geschillencommissie is bevoegd het geschil in behandeling te nemen.

Overwegingen

In artikel B.2. van het Kaderbesluit CCMS zijn de competenties benoemd die gedurende de opleiding dienen te worden verkregen. In de bijlage bij het specifieke Besluit Psychologie zijn specialisme gebonden competenties opgenomen. Het gaat hierbij (onder meer) om competenties ten aanzien van kennis, samenwerking, maatschappelijk handelen, organisatie en professionaliteit. In de genoemde bepalingen zijn deze competenties nader omschreven.

Artikel B.12. van het Kaderbesluit bepaalt dat de opleiding is voorzien van momenten waarop toetsing en beoordeling plaatsvindt.

Artikel B.13. van het Kaderbesluit bepaalt dat de aios in een voortgangsgesprek wordt beoordeeld op de voortgang in zijn ontwikkeling en in de jaarlijkse beoordeling of hij geschikt en in staat is de opleiding voort te zetten.

Artikel B.14. van het Kaderbesluit bepaalt dat tijdens de opleiding gesprekken plaatsvinden tussen de opleider en de aios over de voortgang in de ontwikkeling van de aios. In het eerste jaar van de opleiding vinden ten minste vier voortgangsgesprekken plaats, ten minste één per kwartaal. In het tweede en derde jaar vinden ten minste twee voortgangsgesprekken plaats, ten minste één per half jaar. In de

opleidingsjaren daarna tot het einde van de opleiding vindt ten minste één voortgangsgesprek per opleidingsjaar plaats, waarbij geldt dat een voortgangsgesprek ten minste drie maanden voor het einde van elk opleidingsjaar wordt gehouden.

Een voortgangsgesprek kan aanleiding geven het individueel opleidingsplan bij te stellen en kan leiden tot een geïntensiveerd begeleidingstraject (GBT). Van het voortgangsgesprek wordt een schriftelijk verslag gemaakt dat zowel door de opleider als door de aios wordt ondertekend.

Artikel B.15. van het Kaderbesluit bepaalt dat aan het einde van elk opleidingsjaar, dat wil zeggen in ieder geval binnen een maand nadat de aios twaalf maanden opleiding heeft gevolgd, een geschiktheidsbeoordeling plaatsvindt. Dit geldt niet voor het laatste opleidingsjaar.

Artikel B.22. van het Kaderbesluit bepaalt dat tot een GBT kan worden besloten naar aanleiding van een voortgangsgesprek, een jaarlijkse geschiktheidsbeoordeling of een eindbeoordeling. Voor een GBT wordt het individuele opleidingsplan bijgesteld. Het plan vermeldt de doelen van en de voorwaarden waaronder een GBT plaatsvindt, de termijn en de wijze waarop ontwikkeling van de aios zal worden beoordeeld. Een GBT duurt minimaal drie en maximaal zes maanden. Tijdens het traject vindt ten minste één voortgangsgesprek plaats. Het traject wordt afgesloten met een geschiktheidsbeoordeling. De opleider brengt de RGS op de hoogte van het GBT en wijst de aios op de geschillenprocedure. Een GBT kan leiden tot een verlenging van de opleiding. Als de opleiding naar aanleiding van het GBT wordt verlengd, ziet de opleider erop toe dat ten minste drie maanden voor het oorspronkelijk beoogde einde van de opleiding de aios en de RGS daarvan bericht ontvangen. Uitgangspunt is dat er per opleiding één GBT plaatsvindt. In bijzondere omstandigheden is het denkbaar dat de opleider besluit tot een tweede traject.

Artikel B.5., vierde lid, van het Kaderbesluit bepaalt dat de opleiding in het kader van een GBT als bedoeld in artikel B.22, om opleidingsinhoudelijke redenen kan worden verlengd.

De aios is op 1 november 2018 met de opleiding psychiatrie gestart. Overeenkomstig de regelgeving vond na drie maanden het eerste voortgangsgesprek plaats. Dit is, zoals ter zitting ook bleek, voornamelijk een informatief gesprek geweest. De opleider heeft daarna het IOP bijgewerkt maar ook de checklist voortgangsgesprekken ingevuld. Hierin gaf hij aan twijfels te hebben over de geschiktheid van de aios voor het voortzetten van de opleiding. Tijdens het tweede voortgangsgesprek beëindigde de opleider de opleiding van de aios. Er waren meerdere kritiekpunten op het functioneren van de aios en de opleidingsgroep was unaniem van mening dat de aios ongeschikt was de opleiding voort te zetten. De aios was het hier niet mee eens en legde het geschil voor aan de centrale opleidingscommissie. Deze constateerde dat het geschiktheidsoordeel onvoldoende onderbouwd was en dat ook niet was gebleken van een verbetertraject. De centrale opleidingscommissie adviseerde de opleider de aios een verbetertraject te gunnen.

Hierna vond op 17 juni 2019 een gesprek tussen de aios en opleider plaats, waarbij de aios een GBT werd aangeboden en er werd een concept GBT opgesteld. De opleider gaf daarbij aan dat de begeleiding van het GBT zou plaatsvinden door een supervisor en de waarnemend opleider en dat hij als opleider de beoordelende taak had. Hij verzocht de aios binnen veertien dagen contact op te nemen met de supervisor en waarnemend opleider om het GBT in detail uit te werken. De aios gaf tijdens dat gesprek aan dat hij weinig vertrouwen had in het oordeel van de opleider omdat de opleider zich in april 2019 al een oordeel had gevormd over zijn functioneren en de opleider niet bereid was dat oordeel in te trekken. De aios wendde zich vervolgens weer tot de COC, maar deze gaf aan dat het aanbod van de opleider een redelijk aanbod leek.

Hierna volgde een e-mailwisseling tussen de opleider en aios, waarbij de opleider bij de aios erop aandrong een afspraak te maken met de waarnemend opleider en supervisor over het GBT. De aios gaf aan zich geïntimideerd te voelen.

In zijn e-mail van 3 juli 2019 gaf de opleider de doelen en voorwaarden van het GBT weer. De duur van het GBT werd bepaald op drie maanden en zou op de huidige stageplaats plaatsvinden. Het GBT zou na één maand (22 juli) en na drie maanden (23 september) worden geëvalueerd. Er werd aangegeven hoeveel klinische beoordelingen en beoordelingen tijdens diensten moesten

plaatsvinden. Daarnaast moest de aios vóór 1 oktober 2019 één klinisch referaat en één CAT doen. De aios zou in alle onderwistaken, toetsen en diensten participeren. De toetsen moesten voldoende worden gemaakt en het mentoraat werd voortgezet. In de bandjesbespreking zou de aios minimaal één patiënt inbrengen en dit ook laten beoordelen. Daarnaast moest vóór 1 oktober 2019 twee keer een 360 gradenbeoordeling zijn gedaan binnen het team waar de aios werkte. Het beoordelingsformulier zou na anderhalve maand worden ingevuld.

Het startgesprek tussen de aios en begeleiders vond uiteindelijk plaats op 10 juli 2019. Bij het gesprek had de aios een vertrouwenspersoon meegenomen. Het GBT zoals door de opleider op 3 juli 2019 was vastgelegd, werd besproken. De tussenevaluatie van 22 juli 2019 kwam te vervallen vanwege de vertraging van de start van het GBT.

Op 11 juli 2019 committeerde de aios zich aan het GBT en de inhoud daarvan en ging het GBT van start. Op 15 juli 2019 zou het reguliere driemaandelijks voortgangsgesprek met de opleider plaatsvinden, maar dit werd door de aios afgezegd. Ondanks dat het gesprek niet doorging vulde de opleider de checklist voortgangsgesprekken in. De kennis en vaardigheden werden met een onvoldoende beoordeeld. Er bestond reden voor twijfel aan het voortzetten van de opleiding.

Het derde voortgangsgesprek vond uiteindelijk plaats op 29 juli 2019. Daarin werd onder meer afgesproken dat de aios een vervangende opdracht zou krijgen voor het twee keer zakken voor de toets psychotische stoornissen. De aios zou het GBT uitwerken en toevoegen aan het IOP.

Na dit gesprek heeft de aios de onderwerpen en leerdoelen die hij met de supervisor had besproken, in het IOP gezet. Als leerdoelen werden genoemd: het verduidelijken van de hulpvraag, het stellen van een juiste diagnose middels de criteria van DSM-V, het meer vloeiend en minder puntsgewijs laten lopen van de gesprekstechniek en het oefenen van samenvattingen waarin de structuuriagnostiek helder naar voren kwam. Subdoelen waren psychose educatie en een goede verslaglegging. Ook moest de aios oefenen met een goede verslaglegging als het om een BOPZ ging. Daarnaast waren er nog de leerdoelen samenwerken met collega's en teamgericht werken om zo toe te werken naar de toekomstige functie van hoofdbehandelaar.

Zoals afgesproken werd het eerste tussenbeoordelingsformulier na anderhalve maand, op 30 augustus 2019 door de supervisor ingevuld. De supervisor beoordeelde de competentiegebieden medisch handelen en professionaliteit als onvoldoende en het competentiegebied kennis en wetenschap als matig. De supervisor had twijfels over in welke mate de aios in staat was proactief en eigenstandig tot beleid en conclusies te komen, dit zelf te synthetiseren versus dit alleen op instructieniveau ten uitvoer te brengen. De opleider had de evaluatie aios ingevuld. Naast sterke punten van de aios benoemde de opleider een aantal aandachtspunten, zoals het scheiden van hoofd en bijzaken. Er werd getwijfeld of de groei voldoende was om op psychiatrisch niveau te kunnen functioneren.

De klinische presentatie van de aios werd als onvoldoende beoordeeld door de waarnemend opleider, maar na aanpassing ook door de supervisor.

Zoals voorafgaand aan het GBT besproken, vond op 23 september 2019 een tussenevaluatie van het GBT plaats. In het gesprek gaf de waarnemend opleider aan dat hij zich zorgen maakte vanwege de onvoldoende beoordeelde klinische presentatie, waarbij de aios geen gebruik had gemaakt van het aanbod van de supervisor om de aios bij de voorbereiding te helpen. De aios had de werkafspraken gevolgd maar de supervisor had hem een aantal keer een onvoldoende beoordeling moeten geven. De supervisor en waarnemend opleider adviseerden hoe de aios het beter kon doen. De aios moest meer beoordelingen vragen van verschillende supervisors, zodat een betrouwbaar beeld zou ontstaan over wat de aios kon. De supervisor en waarnemend opleider zouden medio oktober hun bevindingen rapporteren aan de opleider, die een beslissing zou nemen.

Na dit gesprek was de supervisor twee weken afwezig en aansluitend was de aios afwezig.

Tijdens de afwezigheid van de supervisor werden zijn taken door andere supervisors overgenomen. De aios behaalde voor de toets transculturele psychiatrie en angststoornissen een onvoldoende. Ook de bandjesopname werd met een onvoldoende beoordeeld.

In oktober 2019 vond de eindbeoordeling van het GBT plaats. De supervisor constateerde dat zijn beoordeling niet anders was dan de tussentijdse beoordeling en dus onvoldoende.

Zowel de leden van de COC als de supervisors van het supervisorenoverleg waren unaniem van oordeel dat de aios niet opleidbaar was tot psychiater en dat de opleiding van de aios beëindigd moest worden.

De aios is het hier niet mee eens en stelt zich kort samengevat op het standpunt dat ten onrechte is besloten tot een GBT, en dat daarnaast de doelen en voorwaarden waaronder het GBT zou plaatsvinden, niet vermeld zijn en de wijze waarop de ontwikkeling van de aios zou worden beoordeeld, ontbreekt. Zijns inziens heeft het GBT feitelijk nog geen drie maanden geduurd. Ook zou de aios geen eerlijke kans zijn geboden en was er sprake van een onveilig opleidingsklimaat. Ter zitting heeft de aios verklaard dat het geschil niet ziet op het al dan niet terecht instellen van het GBT, maar uitsluitend op de onterechte beëindiging van de opleiding.

De geschillencommissie constateert dat, nadat de COC de opleider begin juni had geadviseerd een verbetertraject voor de aios te starten, dit advies door de opleider is overgenomen. De opleider nodigde de aios uit om met hem in gesprek te gaan over het GBT. Tijdens dit gesprek wilde de aios dat de opleider zijn geschiktheidsoordeel van 10 april 2019 zou herzien. De opleider gaf aan dat hij dit oordeel zou herzien als tijdens het GBT het tegendeel zou blijken. De opleider gaf wel aan dat hij het GBT niet zou begeleiden, maar dat de begeleiding zou gebeuren door de waarnemend opleider en supervisor om de aios een eerlijke kans te geven. Hijzelf zou uiteindelijk het geschiktheidsoordeel geven. De opleider legde de afspraken die waren gemaakt schriftelijk vast. Na e-mailwisseling en een aantal gesprekken stemde de aios op 11 juli 2019 in met de afspraken die gemaakt waren in het kader van het GBT. Deze afspraken werden in het IOP vastgelegd, evenals de door de aios geformuleerde leerdoelen.

De geschillencommissie stelt op grond van het vorenstaande vast dat de doelen en voorwaarden van het GBT helder waren en in het IOP van de aios stonden vermeld. Zowel uit de stukken als uit de mededelingen van de aios ter zitting is genoegzaam gebleken dat de aios wist dat er op verschillende momenten een evaluatie en beoordeling zou plaatsvinden. Ook wist hij dat hij alle toetsen met een voldoende zou moeten afronden.

Zowel de tussenevaluatie als de tussenbeoordeling hebben plaatsgevonden. De tussenbeoordeling was op een aantal competenties onvoldoende. Tijdens de evaluatie werden zorgen geuit over het functioneren van de aios. Er hebben veel KPb's plaatsgevonden, in een aantal gevallen werd de aios goed beoordeeld maar in een aantal gevallen ook minder goed. De aios heeft de meeste toetsen met een onvoldoende afgerond. De eindbeoordeling was onvoldoende.

Naar het oordeel van de geschillencommissie heeft de aios voldoende begeleiding gekregen tijdens het GBT en heeft de beoordelingsprocedure overeenkomstig de regelgeving plaatsgevonden. De opleider heeft dan ook op basis van de voorwaarden die gesteld waren aan het GBT en de resultaten die de aios tijdens het GBT heeft behaald, in redelijkheid kunnen besluiten tot beëindiging van de opleiding. Dit besluit werd unaniem gedeeld door zowel de COC als het supervisorenoverleg. Daaraan doet niet af dat er ook positieve beoordelingen zijn geweest. De opleider heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat ondanks een aantal positieve KPb's, de aios niet aan het vereiste niveau voldoet, dat van een aios aan het eind van het eerste opleidingsjaar verwacht mag worden.

Een GBT heeft op grond van de regelgeving een duur van minimaal 3 en maximaal 6 maanden. In dit geval werd de duur van het GBT op drie maanden vastgesteld. Volgens de aios heeft het GBT feitelijk minder dan drie maanden geduurd vanwege afwezigheid van de supervisor en zijn eigen afwezigheid. Ter zitting is echter gebleken dat de afwezigheid van de supervisor geen invloed heeft gehad op de duur van het GBT. De begeleiding van de aios werd door anderen overgenomen. Het feit dat de aios zelf tijdens het GBT vanwege hem moverende redenen verlof heeft opgenomen kan de opleider niet worden verweten.

De aios heeft nog aangevoerd dat sprake zou zijn van een onveilig opleidingsklimaat omdat het oordeel van de opleider over de aios voor aanvang van het GBT al vaststond en de opleider dit oordeel bij de start van het GBT niet wilde herzien. Zowel uit de stukken als uit de mededelingen van ter zitting is genoegzaam gebleken dat de opleider er bewust voor heeft gekozen om niet zelf de aios te begeleiden tijdens het GBT maar dit over te laten aan de waarnemend opleider en supervisor. De opleider heeft voldoende aannemelijk gemaakt, dat indien zou blijken dat de aios aan de voorwaarden van het GBT zou hebben voldaan, hij een positief geschiktheidsoordeel zou hebben afgegeven.

Uitspraak

De geschillencommissie wijst het verzoek van de aios af en oordeelt dat de opleider de opleiding van de aios op 28 oktober 2019 heeft kunnen beëindigen wegens ongeschiktheid van de aios.

Aldus uitgebracht door:

mw. mr. L. Beij, voorzitter/jurist, mw. dr. C.R. Tulner, klinisch geriater, drs. R. Joustra, aios cardiologie, in tegenwoordigheid van mw. mr. J.E.D. de Planque, secretaris.

Namens de Geschillencommissie

Utrecht, 23 maart 2020

mw. mr. L. Beij
voorzitter

mw. mr. J.E.D. de Planque
secretaris

UITSPRAAK GESCHILLENCOMMISSIE

A

Referentie
GC 2020 - 5

Utrecht, 21 juli 2020

Van

De Geschillencommissie ex artikel 43 van de Regeling specialismen en profielen geneeskunst.

Uitspraak

Uitspraak als bedoeld in artikel 12 van het reglement van orde van de geschillencommissie in het geschil tussen A, aios orthopedie wonende te hierna te noemen de aios, en B, orthopedisch chirurg en opleider in C, hierna te noemen de opleider.

Verloop van de procedure

De aios heeft op 15 maart 2020 een verzoek om bemiddeling bij de geschillencommissie ingediend.

De secretaris van de geschillencommissie heeft de aios op 17 maart 2020 meegedeeld dat de geschillencommissie niet bemiddelt, maar dat de aios bij de geschillencommissie een geschil aanhangig kan maken als zij het niet eens is met een besluit van haar opleider.

De aios heeft op 18 maart 2020 aangegeven een geschil aanhangig te willen maken bij de geschillencommissie.

Op 12 mei 2020 heeft de opleider een toelichting gegeven naar aanleiding van het verzoekschrift van de aios.

Op 9 juni 2020 heeft een hoorzitting plaatsgevonden, waarvan een verslag is opgesteld. De hoorzitting heeft in verband met Covid 19 via 'Zoom' plaatsgevonden.

Regelgeving

Voor de beoordeling van het geschil zijn van toepassing:

De Regeling specialismen en profielen geneeskunst, zoals gewijzigd en in werking getreden op 23 juli 2019

Het Kaderbesluit CCMS, in werking getreden op 1 januari 2019

Het Besluit orthopedie, zoals gewijzigd en in werking getreden op 1 januari 2020

Het Reglement van Orde geschillencommissie, in werking getreden op 1 januari 2013

Feiten

- De aios is op 1 juli 2016 gestart met de vooropleiding heelkunde.
- Gedurende de vooropleiding hebben voortgangsgesprekken plaatsgevonden. Het laatste gesprek vond plaats in november 2017. De aios functioneerde volgens verwachting. De aios moest echter wel leren om te leren en zich te laten beoordelen en feedback te vragen, anders zou het niets worden.
- De aios is op 1 januari 2018 gestart met de opleiding orthopedie in C.
- Na het eerste jaar orthopedie werd geconstateerd dat de aios een extra begeleidingstraject nodig had omdat er niet voldoende vooruitgang was voor wat betreft eenvoudige orthopedische ingrepen.
- De aios heeft van 1 mei 2019 tot en met 1 december 2019 een geïntensiveerd begeleidingstraject (GBT) gevolgd.
- Tijdens het GBT hebben voortgangsgesprekken plaatsgevonden.

- Op 18 december 2019 heeft de opleider het oordeel van de opleidingsgroep, dat de aios niet geschikt is om haar opleiding voort te zetten, aan de aios meegedeeld.
- Op 19 december 2019 heeft de opleider de RGS bericht de aios niet geschikt te vinden om de opleiding voort te zetten. Hij berichtte tevens dat over de afwikkeling van dit oordeel nog gesprekken met de aios zouden plaatsvinden en de RGS in januari 2020 verder zou worden geïnformeerd.
- Op 7 januari 2020 heeft het opleidingsteam met de aios gesproken. De opleider heeft de aios drie mogelijkheden geboden: stoppen met de opleiding, een loopbaantraject van 4 maanden of een second opinion voor een half jaar in een andere opleidingsinrichting. Nadat de aios had aangegeven een voorkeur te hebben voor de laatste mogelijkheid werd afgesproken dat de opleider het D zou benaderen voor een second opinion.
- Het D stond aanvankelijk positief tegenover het verzoek van de opleider, maar heeft haar aanvankelijke toezegging voor een second opinion voor de aios op 2 februari 2020 herroepen.
- Na herroeping van deze toezegging is de Centrale Opleidingscommissie (COC) op 2 februari 2020 om advies gevraagd.
- Op 17 februari 2020 heeft de COC na gesprekken met de aios en opleider, als advies gegeven dat de aios een second opinion (in het D) verdient. De COC is van oordeel dat de aios enerzijds te weinig regie heeft genomen, anderzijds had de opleidingsgroep zich actiever kunnen opstellen.
- Op 13 maart 2020 heeft de opleider de RGS meegedeeld dat de opleidingsgroep de aios niet geschikt vindt om haar opleiding tot orthopedisch chirurg voort te zetten in C.

Standpunt aios

De aios stelt dat haar op 18 december 2019 is medegedeeld dat er door de opleidingsgroep een negatief advies is uitgesproken met betrekking tot het voortzetten van haar opleiding. De aios verzoekt de geschillencommissie haar de mogelijkheid te geven voor een second opinion in een ander opleidingscluster, zodat zij in een ander cluster kan laten zien dat zij wel geschikt is voor de opleiding. De aios volgt sinds de geschiktheidsbeoordeling in december 2019 geen opleiding meer, maar haar opleiding is niet beëindigd.

De aios stelt zich op het standpunt dat er geen sprake is van een geschil tussen haar en de opleider.

Standpunt opleider

De opleider bevestigt dat er geen geschil is tussen hem en de aios. Wel is er een reden voor een herbeoordeling van de geschiktheid van de aios. De opleidingsgroep vindt de aios een goede dokter, maar niet geschikt om haar opleiding voort te zetten op de afdeling orthopedie in C. De opleider heeft de aios, nadat haar was meegedeeld dat ze ongeschikt was voor de opleiding, drie mogelijkheden voorgelegd: stoppen met de opleiding, een loopbaantraject of een second opinion. De aios koos voor de laatste mogelijkheid.

De opleidingsgroep vindt dat de aios een extra kans moet krijgen om zich te bewijzen in een ander opleidingscluster. Aanvankelijk was het D bereid de aios deze kans te geven, maar zag daar later van af. Ook de opleider verzoekt de geschillencommissie de aios de mogelijkheid te geven voor een second opinion in een ander opleidingscluster.

Bevoegdheid geschillencommissie en ontvankelijkheid verzoek

De geschillencommissie heeft op grond van artikel 43 lid 2 van de Regeling tot taak geschillen te beslechten tussen partijen, niet zijnde de registratiecommissie, voor zover een geschil betrekking heeft op een besluit van de opleider, opleidingsinstituut of een opleidingsinrichting. Op grond van artikel 11 lid 1 van het Reglement dient de geschillencommissie te beoordelen of degene die het besluit heeft genomen, op

grond van alle geldende regelingen en tussen partijen eventueel nader gemaakte afspraken, in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.

Voordat een geschil aan de geschillencommissie kan worden voorgelegd, moet eerst bemiddeling hebben plaatsgevonden. Ingevolge artikel 3 van het Reglement moet een verzoek tot bemiddeling binnen vier weken na het besluit van de opleider ter bemiddeling aan de COC worden voorgelegd. De COC heeft zes weken de tijd om te bemiddelen in het geschil. Indien het geschil onbemiddelbaar is gebleken kan de aios binnen twee weken het geschil aan de geschillencommissie voorleggen.

De aios heeft van 1 mei 2019 tot en met 1 december 2019 een GBT gevolgd. Dit GBT is afgesloten met een geschiktheidsbeoordeling. De opleider heeft de aios op 18 december 2019 meegedeeld dat zij niet geschikt was om de opleiding voort te zetten. De opleider heeft geen besluit tot beëindiging van de opleiding genomen.

Op 7 januari 2020 heeft tussen de aios en de opleider een vervolggesprek plaatsgevonden.

Het resultaat van het gesprek was dat de aios een tweede kans zou krijgen. Hiervoor is het D benaderd, dat daar in eerste instantie positief tegenover stond. Nadat het D de toezegging dat de aios daar een tweede kans kon krijgen, had ingetrokken, is de COC om advies gevraagd.

De COC heeft op 17 februari 2020 aangegeven dat de aios een second opinion verdient. Naar aanleiding van dit advies heeft de opleider de RGS op 13 maart 2020 meegedeeld dat de opleidingsgroep de aios niet geschikt vindt om haar opleiding tot orthopedisch chirurg voort te zetten in C.

De aios heeft zich vervolgens tot de geschillencommissie gewend.

De geschillencommissie stelt vast dat er geen besluit ligt van de opleider waarover tussen hem en de aios een geschil bestaat. De opleider heeft samen met de opleidingsgroep geoordeeld dat de aios niet geschikt is om haar opleiding voort te zetten op de afdeling orthopedie C. De opleider heeft aangegeven dat de aios een extra kans moet krijgen om zich te bewijzen in een ander opleidingscluster. Er is naar aanleiding van het negatieve oordeel over de voortzetting van de opleiding geen besluit genomen tot beëindiging van de opleiding. Partijen hebben beide aangegeven dat er ook geen sprake is van een geschil.

Nu er geen besluit ligt waarover een geschil bestaat, is de geschillencommissie niet bevoegd om zich uit te spreken over het verzoek van de aios om haar een second opinion te geven in een ander opleidingscluster.

Uitspraak

De geschillencommissie verklaart zich niet bevoegd om te beslissen over het verzoek van de aios.

Aldus uitgebracht door:

Mw. mr. W. Paping, voorzitter, mw. drs. A.V.C.M. Zeegers, orthopedisch chirurg en dr. M.C.J. Anderegg, aios heelkunde, in aanwezigheid van mw. mr. J.E.D. de Planque, secretaris.

Namens de Geschillencommissie

Utrecht, 21 juli 2020

mw. mr. W. Paping
voorzitter

mw. mr. J.E.D. de Planque
secretaris

BIJLAGE 3

REGELING SPECIALISMEN EN PROFIELEN GENEESKUNST
HOOFDSTUK 4 ADVIES- EN GESCHILLENCOMMISSIE

HOOFDSTUK 4 Adviescommissie en Geschillencommissie

Artikel 42. Adviescommissie

1. De registratiecommissie stelt een onafhankelijke adviescommissie in voor de behandeling van (bezwaren tegen) besluiten van de registratiecommissie, verder te noemen adviescommissie.
2. De adviescommissie heeft tot taak te adviseren over de volgende te nemen besluiten op bezwaar:
 - a. het inschrijven van een arts in een specialistenregister of het doorhalen van deze inschrijving;
 - b. het opnieuw, al dan niet aansluitend, inschrijven van een arts, al dan niet op grond van gelijkgestelde werkzaamheden, in een specialistenregister en het doorhalen van deze inschrijving.
3. De adviescommissie heeft tot taak te adviseren over de volgende genomen besluiten:
 - a. het inschrijven van een arts in het profielartsenregister of het doorhalen van deze inschrijving;
 - b. het opnieuw, al dan niet aansluitend, inschrijven van een arts, al dan niet op grond van gelijkgestelde werkzaamheden, in een profielartsenregister of het doorhalen van deze inschrijving;
 - c. het inschrijven van een arts in een opleidingsregister, het wijzigen of doorhalen van deze inschrijving;
 - d. het opnieuw, al dan niet aansluitend, erkennen van een opleider, opleidingsinrichting of opleidingsinstituut of het wijzigen, schorsen of intrekken van de erkenning.
4. De adviescommissie kan desgevraagd advies uitbrengen over andere dan de in het tweede en derde lid genoemde besluiten, tenzij de wet, deze regeling of een besluit van het college of de registratiecommissie dat nadrukkelijk uitsluit.¹

Artikel 43. Geschillencommissie

1. De registratiecommissie stelt een onafhankelijke geschillencommissie in voor de behandeling van geschillen, verder te noemen geschillencommissie.
2. De geschillencommissie heeft tot taak geschillen te beslechten tussen partijen, niet zijnde de registratiecommissie, voor zover een geschil betrekking heeft op een besluit van een opleider, opleidingsinstituut of een opleidingsinrichting.

Artikel 44. Bemiddeling

Alvorens een geschil als bedoeld in artikel 43 aanhangig wordt gemaakt bij de geschillencommissie, wordt in het geschil bemiddeld.

¹ Gewijzigd bij besluit van 6 december 2018 (inwerkingtreding 23 juli 2019). In de Staatscourant van 22 juli 2019, nr. 40462 is mededeling gedaan van het besluit tot instemming van de minister.

Artikel 45. Samenstelling

De adviescommissie en de geschillencommissie (verder te noemen: de commissie) bestaan elk uit de volgende leden:

- a. een voorzitter en juristleden, meester in de rechten;
- b. specialistleden en profielartsleden. Deze leden worden benoemd op voordracht van de (sectie van de) betreffende wetenschappelijke vereniging of beroepsvereniging die een recht van voordracht heeft van leden van de registratiecommissie;
- c. artsen in opleiding tot specialist of profielarts. Deze leden worden benoemd op voordracht van LOSGIO, LOVAH, LVAG, VAAVG en VASON.

Artikel 46. Benoeming en einde lidmaatschap

1. Een lid van de commissie wordt benoemd door de registratiecommissie. Artikel 25 is van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat de registratiecommissie het lidmaatschap kan opzeggen of het lid kan ontzetten of schorsen.
2. Een lid van de commissie wordt voor een periode van vier jaar benoemd. Aansluitend is hij eenmaal herbenoembaar.
3. Een lid van de commissie is geen lid van het federatiebestuur, het bestuur van een wetenschappelijke vereniging of beroepsvereniging of werkzaam bij de KNMG.

Artikel 47. Secretaris

1. De algemeen directeur van de KNMG voegt aan de commissie een secretaris toe.
2. De secretaris is geen lid van de commissie en heeft een adviserende stem.

Artikel 48. Zitting

1. De commissie houdt zitting met ten minste drie leden, waaronder in ieder geval de voorzitter.
2. De voorzitter kiest in overleg met de secretaris de overige leden waarbij rekening wordt gehouden met de aard van de zaak, het specialisme of het profiel waar het bezwaar, besluit of geschil betrekking op heeft en de specifieke deskundigheid van het lid.
3. De leden van de commissie nemen geen deel aan de behandeling van een bezwaar, besluit of geschil indien hun onpartijdigheid in het geding is.

Artikel 49. Reglement

1. De commissie stelt in overleg met de registratiecommissie een reglement op met betrekking tot de procedure voor de behandeling van (bezwaren tegen) besluiten of geschillen. Het reglement bevat geen bepalingen die strijdig zijn met of afwijken van de wet, de statuten of het algemeen reglement van de KNMG of de Regeling.
2. De commissie maakt de vaststelling en wijziging van het reglement bekend in het officiële orgaan van de KNMG en plaatst de integrale tekst op de website van de KNMG.

Artikel 50. Tarieven

1. De registratiecommissie kan bepalen dat de verzoeker voor de behandeling van een besluit als bedoeld in artikel 42, derde lid, of een geschil als bedoeld in artikel 43, tweede lid, een tarief verschuldigd is. Behandeling van het besluit of geschil vindt in dat geval eerst plaats nadat dit bedrag door de commissie is ontvangen.
2. De registratiecommissie stelt de tarieven, bedoeld in het eerste lid, vast op voorstel van de commissie. De tarieven zijn kostendekkend.
3. De registratiecommissie maakt de tarieven bekend in het officiële orgaan van de KNMG en plaatst deze op de website van de KNMG.

Artikel 51. Jaarverslag

1. De commissie stelt een jaarverslag op van haar werkzaamheden in het afgelopen kalenderjaar.
2. De commissie maakt het verschijnen van het jaarverslag bekend in het officiële orgaan van de KNMG en plaatst het jaarverslag op de website van de KNMG.

BIJLAGE 4

REGLEMENT VAN ORDE GESCHILLENCOMMISSIE

Reglement van Orde van de geschillencommissie

Artikel 1 Regeling specialismen en profielen geneeskunst (Regeling)

1. De geschillencommissie is de onafhankelijke commissie als bedoeld in art. 43 van de Regeling, ingesteld door de Registratiecommissie Geneeskundig Specialisten (RGS) voor de behandeling van geschillen van aios over een besluit van een opleider, opleidingsinrichting of opleidingsinstituut.
2. De geschillencommissie is bij haar werkzaamheden gehouden aan de op haar van toepassing zijnde artikelen van de Regeling.
3. Dit reglement is gebaseerd op artikel 49 van de Regeling.

Artikel 2 Gelijkstelling

1. Voor de toepassing van dit reglement wordt aan een besluit van een opleider, opleidingsinrichting of opleidingsinstituut gelijkgesteld:
 - a. de schriftelijke weigering een besluit te nemen;
 - b. het niet tijdig nemen van een besluit;
 - c. een feitelijke gedraging alsof het besluit reeds is genomen.
2. Een besluit is niet tijdig genomen zodra twee weken zijn verstreken na de dag waarop de indiener schriftelijk aan de opleider, de opleidingsinrichting of het opleidingsinstituut heeft verzocht een besluit te nemen.

Artikel 3 Voorafgaande bemiddeling

1. Een geschil waarin geen bemiddeling als bedoeld in art 44 Regeling plaats vond, is niet ontvankelijk.
2. De bemiddeling geschiedt afhankelijk van het specialisme of profiel waarin de aios in opleiding is door:
 - a. de centrale opleidingscommissie als bedoeld in art. C.11 kaderbesluit CCMS van de opleidingsinrichting waar de aios in opleiding is. De centrale opleidingscommissie kan daarbij gebruik maken van een mediator;
 - b. een mediator of onafhankelijk bemiddelende partij voorkomend op de lijst als bedoeld in art. C.16.1.xii kaderbesluit CHVG van het opleidingsinstituut waarbij de aios in opleiding is;
 - c. de examencommissie als bedoeld in art. C.12 kaderbesluit CSG van het opleidingsinstituut waar de aios in opleiding is. De examencommissie kan daarbij gebruik maken van een onafhankelijke bemiddelende partij of mediator.
3. Het verzoek tot bemiddeling wordt schriftelijk gericht tot de centrale opleidingscommissie of het betreffende opleidingsinstituut.
4. De termijn voor het doen van een verzoek tot bemiddeling bedraagt vier weken. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit als bedoeld in art. 43 van de Regeling bekend is gemaakt.
5. De centrale opleidingscommissie respectievelijk het opleidingsinstituut bevestigt schriftelijk de ontvangst aan de indiener.
6. De bemiddeling is er op gericht het geschil in der minne te schikken.
7. De duur van de bemiddeling is maximaal 6 weken. Deze termijn vangt aan de dag na de datum waarop de ontvangst van het verzoek aan partijen is bevestigd.
8. Zodra de bemiddelende persoon of organisatie, of een van de partijen, het geschil onbemiddelbaar acht, doet hij daarvan schriftelijk mededeling aan de andere betrokkenen.
9. De eventuele kosten van bemiddeling worden door partijen gezamenlijk en voor gelijke delen gedragen, tenzij bij de bemiddeling anders is overeengekomen.

Artikel 4 Aanhangig maken geschil

1. Het aanhangig maken van een geschil geschiedt door het indienen van een verzoekschrift bij de geschillencommissie.
2. Het verzoekschrift wordt ondertekend en bevat tenminste:
 - a. de naam en het adres van de indiener;
 - b. de dagtekening;
 - c. een omschrijving van het besluit waarop het geschil betrekking heeft;
 - d. de gronden van het geschil.
3. Bij het verzoekschrift worden zo mogelijk overgelegd:
 - a. een afschrift van het besluit waarop het geschil betrekking heeft;
 - b. een document waaruit van het niet of niet tijdig slagen van de bemiddeling blijkt.
4. Indien het verzoekschrift of een bijlage daarbij in een vreemde taal is gesteld en een vertaling voor een goede behandeling van het geschil noodzakelijk is, dient de indiener zorg te dragen voor een geautoriseerde vertaling.
5. Bijstand en vertegenwoordiging.
 - a. partijen kunnen zich ter behartiging van hun belangen laten bijstaan of door een gemachtigde laten vertegenwoordigen. De geschillencommissie kan van een gemachtigde een schriftelijke machtiging verlangen;
 - b. de geschillencommissie kan bijstand of vertegenwoordiging door een persoon tegen wie ernstige bezwaren bestaan, weigeren. Daarvan worden deze en de betrokken partij onverwijld schriftelijk in kennis gesteld;
 - c. lid 5b is niet van toepassing ten aanzien van advocaten.
6. De indiener kan tot het moment waarop de geschillencommissie uitspraak doet het verzoekschrift schriftelijk intrekken. Tijdens het horen kan dit ook mondeling.

Artikel 5 Ontvankelijkheid

Het geschil kan niet-ontvankelijk worden verklaard, indien:

- a. geen voorafgaande bemiddeling in het geschil plaats vond;
- b. niet is voldaan aan artikel 4 of enig ander vereiste voor het in behandeling nemen van het verzoekschrift, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn van twee weken.

Artikel 6 Termijnen

1. Het verzoekschrift wordt ingediend binnen twee weken nadat:
 - a. de termijn van 6 weken van art. 3.7, zijnde de maximale duur voor de bemiddeling, is verstreken zonder dat het geschil in der minne werd geschikt, of
 - b. het geschil onbemiddelbaar is verklaard. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die van de schriftelijke mededeling dat het geschil onbemiddelbaar is.
2. Een geschil is tijdig aanhangig gemaakt indien het verzoekschrift voor het einde van de betreffende termijn is ontvangen.
3. Bij verzending per post is een verzoekschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.
4. De behandeling van het geschil kan worden aangehouden indien het verzoekschrift voor het begin van de termijn van lid 1 werd ingediend.
5. Ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend verzoekschrift blijft niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Artikel 7 Ontvangst van het verzoekschrift

1. De secretaris van de geschillencommissie (secretaris) tekent de datum van ontvangst aan op het verzoekschrift en bevestigt onverwijld de ontvangst.
2. De secretaris geeft binnen een week kennis van de ontvangst van het verzoekschrift aan de opleider of de opleidingsinrichting die, of het opleidingsinstituut dat, het bestreden besluit heeft genomen.
3. Indien de geschillencommissie niet bevoegd is van het verzoekschrift kennis te nemen omdat het een bezwaar tegen een besluit van de RGS betreft wordt het verzoekschrift onverwijld overgedragen aan de RGS.
4. Indien de geschillencommissie de behandeling voortzet van een bezwaar waarin de adviescommissie onbevoegd was, is het tijdstip van indiening van het bezwaar bij de adviescommissie bepalend voor de vraag of het tijdig is ingediend, behoudens in geval van kennelijk onredelijk gebruik van procesrecht.
5. Indien iemand zich laat vertegenwoordigen, zendt de geschillencommissie de op de zaak betrekking hebbende stukken ook aan de gemachtigde.

Artikel 8 Behandeling van het geschil

1. De secretaris nodigt de bij het geschil betrokken partijen binnen twee weken na ontvangst van het verzoekschrift uit om gehoord te worden.
2. De geschillencommissie stelt de wederpartij in de gelegenheid binnen vier weken na de uitnodiging een schriftelijke toelichting op het bestreden besluit over te leggen met alle op het geschil betrekking hebbende stukken.
3. De geschillencommissie kan deze termijn eenmaal met twee weken verlengen.
4. Nadere stukken.
 - a. partijen kunnen tot 10 dagen voor de hoorzitting nadere stukken indienen mits zij deze gelijktijdig in afschrift aan de andere partij(en) toezenden;
 - b. als aan lid a niet is voldaan, bepaalt de geschillencommissie of nadere stukken in de beoordeling van het geschil worden betrokken.
5. Samenstelling van de commissie voor de behandeling van een geschil.
 - a. de behandeling van het geschil geschiedt in een zitting door de leden als bedoeld in art. 48 Regeling, verder aan te duiden als de commissie. Aan de zitting neemt in ieder geval een specialist of profielarts en een aios deel;
 - b. elk van belanghebbenden kan verzoeken een lid te wraken op grond van feiten of omstandigheden waardoor de schijn van belangenverstremgeling zou worden gewekt;
 - c. het onderbouwde verzoek tot wraking wordt zo spoedig mogelijk, doch in ieder geval voor de aanvang van de hoorzitting, schriftelijk tot de voorzitter gericht die een nieuw lid aanwijst.
6. De zitting omvat de hoorzitting, het onderzoek, de beraadslaging en de besluitvorming.
7. De voorzitter, de leden en de secretaris zijn verplicht tot geheimhouding van de gegevens waarover zij bij de behandeling van geschillen de beschikking krijgen en waarvan zij het vertrouwelijke karakter redelijkerwijs kunnen vermoeden.

Artikel 9 Hoorzitting

1. De voorzitter bepaalt de plaats, de datum en het tijdstip van de hoorzitting. Partijen worden zo spoedig mogelijk na ontvangst van het verzoekschrift, en in ieder geval binnen acht weken gehoord.
2. Partijen worden in elkaars aanwezigheid gehoord. Zij kunnen op hun verzoek of op eigen initiatief van de commissie afzonderlijk worden gehoord, indien aannemelijk is dat gezamenlijk horen een zorgvuldige behandeling zal belemmeren. In dat geval wordt ieder van hen op de hoogte gesteld van het verhandelde tijdens het horen buiten zijn aanwezigheid.
3. De hoorzitting is openbaar, tenzij de voorzitter besluit of een van de partijen verzoekt de zitting op grond van gewichtige redenen niet in het openbaar te doen plaatsvinden.
4. De hoorzitting kan op verzoek op grond van gewichtige redenen of op een verzoek waarmede de andere partij instemt eenmaal verdaagd worden. De voorzitter beslist op het verzoek.
5. De voorzitter kan de hoorzitting verdagen of schorsen om eerst nader onderzoek te doen.
6. De commissie kan op verzoek van partijen getuigen en deskundigen horen:
 - a. het verzoek getuigen of deskundigen mee te nemen en te doen horen dient uiterlijk één week voor de hoorzitting aan de secretaris en aan de andere partij te zijn gericht. Het verzoek bevat de namen en adressen van de getuigen of deskundigen;
 - b. de kosten van getuigen en deskundigen zijn voor rekening van de partij die de getuigen en/of deskundigen heeft meegenomen.
7. Van het horen van partijen kan worden afgezien indien:
 - a. het verzoekschrift kennelijk niet-ontvankelijk is;
 - b. het verzoekschrift kennelijk ongegrond is;
 - c. partijen hebben verklaard geen gebruik te willen maken van het recht om te worden gehoord.
8. De secretaris zorgt voor een schriftelijk verslag van de hoorzitting.
9. Het verslag bevat in ieder geval:
 - a. de namen van de aanwezigen en hun hoedanigheid;
 - b. een korte beschrijving van hetgeen over en weer is gezegd en wat ter zitting is voorgevallen;
 - c. een opgave van ter zitting overgelegde bescheiden. Overgelegde bescheiden kunnen aan het verslag worden gehecht.
10. Het verslag wordt ondertekend door de voorzitter en de secretaris.
11. Partijen ontvangen een afschrift van het verslag bij de uitspraak.

Artikel 10 Bevoegdheden commissie

1. De commissie is bevoegd alle inlichtingen in te winnen die zij voor de behandeling van het verzoekschrift nodig acht.
2. De commissie is bevoegd getuigen en deskundigen te raadplegen. Indien de commissie daartoe besluit:
 - a. stelt de secretaris partijen hiervan ten minste vijf dagen tevoren op de hoogte;
 - b. kunnen partijen bij het horen van getuigen of deskundigen desgewenst aanwezig zijn.
3. Van de raadpleging van getuigen of deskundigen wordt schriftelijk rapport opgemaakt. De commissie verstrekt een afschrift van het rapport aan partijen, die daarop binnen twee weken schriftelijk bij de commissie kunnen reageren. De commissie kan deze termijn van twee weken bekorten of verlengen.
4. Wanneer na het horen feiten of omstandigheden bekend worden die voor de te nemen beslissing van aanmerkelijk belang kunnen zijn:
 - a. deelt de voorzitter dit mede aan partijen;
 - b. kunnen partijen en de leden van de commissie de voorzitter binnen een week na de mededeling verzoeken om een nieuwe hoorzitting.
5. De voorzitter beslist op het verzoek. Indien de voorzitter het verzoek afwijst, kunnen partijen binnen twee weken schriftelijk reageren op de uit het nadere onderzoek verkregen informatie. Deze termijn vangt aan op de dag volgend op de datum van de mededeling dat het verzoek is afgewezen.

Artikel 11 Beraadslaging en besluitvorming

1. De commissie beoordeelt of degene die het besluit heeft genomen op grond van alle geldende regelingen en tussen partijen eventueel nader gemaakte afspraken in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen en doet uitspraak.
2. De commissie beraadslaagt en beslist achter gesloten deuren.
3. De commissie beslist bij meerderheid van stemmen; bij het staken van de stemmen heeft de voorzitter de beslissende stem.
4. De commissie doet uitspraak binnen zes weken na de laatste hoorzitting, of na het verstrijken van de termijn van art. 10.5. De voorzitter kan deze termijn eenmaal voor ten hoogste vier weken verlengen. Daarvan doet de secretaris schriftelijk mededeling aan partijen.

Artikel 12 De uitspraak

1. De indiener van het verzoekschrift en de andere betrokken partijen ontvangen een afschrift van de uitspraak en het verslag van de hoorzitting.
2. De uitspraak is bindend voor partijen met ingang van de dag volgend op de datum waarop de uitspraak schriftelijk bekend is gemaakt.
3. De uitspraak bevat, naast het besluit, in elk geval:
 - a. de namen van de leden van de geschillencommissie die het in het geschil hebben beslist;
 - b. de namen en woon- c.q. vestigingsplaatsen van partijen;
 - c. de dagtekening van de uitspraak;
 - d. een deugdelijke motivering van het besluit.
4. De commissie doet uitspraak over haar bevoegdheid, de ontvankelijkheid van partijen en het geheel of gedeeltelijk (on)gegrond zijn van het verzoek.
5. Indien partijen bij de hoorzitting tot een schikking komen, legt de commissie op verzoek van partijen de inhoud daarvan in de uitspraak vast.
6. De uitspraak wordt door de voorzitter en de secretaris van de commissie ondertekend.
7. De uitspraak wordt ter kennis gebracht van de registratiecommissie.

Artikel 13 Kennelijke fouten

1. De voorzitter kan binnen twee weken na de bekendmaking van de uitspraak uit eigen beweging of op verzoek van een van de partijen een kennelijke rekenfout of schrijffout in de uitspraak herstellen.
2. Herstel of verbetering geschiedt middels schriftelijke mededeling aan partijen.

Artikel 14 Evaluatie en herziening

De geschillencommissie evalueert periodiek dit reglement en past het zo nodig aan.

Artikel 15 Slotbepalingen

In gevallen waarin dit Reglement, noch de Regeling voorziet, beslist de voorzitter in overleg met de secretaris.

Dit Reglement kan gewijzigd worden door de voorzitter en de juristleden als bedoeld in art. 45.a Regeling.

Artikel 16 Vaststelling en Inwerkingtreding

1. Dit Reglement is op 30 november 2012 vastgesteld in overleg met de RGS i.o. die daarmede in haar vergadering van 21 september 2012 en gelet op uitgangspunten voor goed bestuur haar instemming betuigde, en na schriftelijke raadpleging op 12 november 2012 van de leden van de geschillencommissie.
2. Dit Reglement treedt in werking op 1 januari 2013 en is van toepassing op besluiten van een opleider, opleidingsinrichting of opleidingsinstituut gedagtekend met ingang van 1 januari 2013.

Toelichting

Met ingang van 1 januari 2013 heeft het stelsel van opleiding en registratie van de KNMG naast één regelgevend College Geneeskundig Specialisten (CGS) ook één registratiecommissie: de Registratiecommissie Geneeskundig Specialisten (RGS). Zoals voorheen is ook na 1 januari 2013 voorzien in de mogelijkheid om tegen besluiten die in het kader van opleiding, registratie, herregistratie en erkenning worden genomen bezwaar te maken, bij de adviescommissie (ACO) of bij de geschillencommissie.

In de nieuwe situatie adviseert de ACO de RGS niet alleen over bezwaren tegen besluiten inzake registratie en herregistratie, maar over alle besluiten die door de RGS worden genomen. Dus ook over bezwaren tegen een besluit van de registratiecommissie inzake erkenning of (her)registratie in een profiel, die voorheen door de Commissie voor Geschillen werden behandeld.

De geschillencommissie behandelt met ingang van 1 januari 2013 alleen geschillen die een aios aanhangig maakt tegen een besluit van een opleider, opleidingsinrichting of opleidingsinstituut, en neemt daarover een besluit. De procedure van de geschillencommissie is niet wezenlijk veranderd. Zo bleef de bepaling dat een geschil tegen een besluit van een opleider, opleidingsinrichting of opleidingsinstituut pas bij de geschillencommissie aanhangig kan worden gemaakt nadat een poging tot bemiddeling heeft plaatsgevonden.

Het is van belang dat in een geschil over de opleiding snel wordt beslist. Om dat te bevorderen gelden er strenge termijnen voor het vragen van bemiddeling en het aanhangig maken van het geschil bij de geschillencommissie. Als die niet in acht worden genomen, wordt een geschil niet in behandeling genomen.

Artikel 2

Lid 1c: Gedacht moet worden aan een tussentijdse of eindbeoordeling waarbij de opleider de aios ongeschikt oordeelde om de opleiding te vervolgen respectievelijk te voltooien, in combinatie met het feitelijk staken van de begeleiding van de aios.

Artikel 16

Lid 1: Art. 49 Regeling bepaalt dat de geschillencommissie het Reglement van Orde vaststelt. Gezien de omvang van de geschillencommissie, die geen gemeenschappelijke vergaderingen kent, is dat in een schriftelijke raadpleging gebeurd. De uiteindelijke tekst van het Reglement werd vervolgens vastgesteld door de voorzitter en juristleden van de geschillencommissie.

BIJLAGE 5

SAMENSTELLING GESCHILLENCOMMISSIE
PER 31-12-2020

geschillencommissie ledenlijst per 31 december 2020

mr. G.G.A.J.M. van Poppel	jurist lid, voorzitter
mw. mr. L. Beij	jurist lid, vice-voorzitter
mr. C.J. de Boer	jurist lid, vice-voorzitter
mw. mr. W Paping-Kool	jurist lid, vice-voorzitter
mw. mr. J.E.D. de Planque	secretaris
mw. mr. I. van Zon	plv. secretaris

aiosleden/specialistleden

anesthesiologie	mw. L.M.T. Hoogveld	aios lid
anesthesiologie	J.H.M.J. Zwijsen	lid
arbeid en gezondheid - bedrijfsgeneeskunde	vacature	aios lid
arbeid en gezondheid - bedrijfsgeneeskunde	mr. P.E. Rodenburg	lid
cardiologie	S.P.G. van Vugt	aios lid
cardiologie	dr. J.H. Kirkels	lid
cardio-thoracale chirurgie	mw. L.M. Vos	aios lid
cardio-thoracale chirurgie	dr. M.E. Erasmus	lid
cardio-thoracale chirurgie	mw. A.G.M. van Boxtel	plv. lid
dermatologie en venerologie	Y.L. Lam	aios lid
dermatologie en venerologie	mw. dr.mr. E.R.M. de Haas	lid
geneeskunde voor verstandelijk gehandicapten	mw. R.M.E. Gillis	aios lid
geneeskunde voor verstandelijk gehandicapten	mw. J.S. Huisman	aios lid
geneeskunde voor verstandelijk gehandicapten	G.M.M.H. Theunissen	lid
heelkunde	M.C.J. Anderegg	aios lid
heelkunde	dr. J.P. Snellen	lid
huisartsgeneeskunde	J.S. Seinstra	aios lid
huisartsgeneeskunde	A.W. de Heij	lid
huisartsgeneeskunde	mw. N.D. Houtman	plv. lid
interne geneeskunde	B.C. du Pré	aios lid
interne geneeskunde	dr. T. Koster	lid
keel- neus- oorheelkunde	mw. C.A. den Besten	aios lid
keel- neus- oorheelkunde	dr. E.B.J. van Nieuwkerk	lid
kindergeneeskunde	vacature	aios lid
kindergeneeskunde	dr B.L. Rottier	lid
klinische genetica	vacature	aios lid
klinische genetica	mw. prof. dr. C.E.M. Smulders	lid
klinische geriatrie	mw. C.E. Stein	aios lid
klinische geriatrie	mw. dr. C.R. Tulner	lid

longziekten en tuberculose	M.P.H. Bischoff	aios lid
longziekten en tuberculose	dr. R.E.T. Nocker	lid
longziekten en tuberculose	dr. B.E.E.M. van den Borne	plv. lid
maag-darm-leverziekten	mw. M. Radersma	aios lid
maag-darm-leverziekten	prof. dr. R.A. de Man	lid
maatschappij en gezondheid	vacature	aios lid
maatschappij en gezondheid	mw. M.L.C. Overkamp	lid
medische microbiologie	vacature	aios lid
medische microbiologie	mw. dr. J.W. Zetsma	lid
neurochirurgie	vacature	aios lid
neurochirurgie	J.D.M. Metzemaekers	lid
neurologie	H. Reinink	aios lid
neurologie	dr. W.I.M. Verhagen	lid
nucleaire geneeskunde	vacature	aios lid
nucleaire geneeskunde	J.A.F. de Jong tot 1-1-2021	lid
obstetrie en gynaecologie	mw. N.E. Wester	aios lid
obstetrie en gynaecologie	mw. Y.A.J.M. Dabekaussen	lid
oogheelkunde	mw. C.H.L. van Sambeek	aios lid
oogheelkunde	prof. dr. J.W.R. Pott	lid
orthopedie	mw. K.Q. Witteveen	aios lid
orthopedie	mw. A.V.C.M. Zeegers	lid
pathologie	mw. B. Schurink	aios lid
pathologie	R.A.C. Koot	lid
plastische chirurgie	mw. M. Arjaans	aios lid
plastische chirurgie	mw. M.A.J. Caberg	lid
profielregister infectieziektebestrijding	vacature	aios lid
profielregister infectieziektebestrijding	mw. A.M.C. van Lier	lid
profielregister Internationale Gezondheidszorg en Tropengeneeskunde	vacature	aios lid
profielregister Internationale Gezondheidszorg en Tropengeneeskunde	vacature	lid
profielregister jeugdgezondheidszorg	vacature	aios lid
profielregister jeugdgezondheidszorg	mw. M.L.C. Overkamp	lid
profielregister spoedeisende geneeskunde	mw. S. Körver	aios lid
profielregister spoedeisende geneeskunde	R.A.P.A. Hessels	lid
profielregister tuberculosebestrijding	vacature	aios lid
profielregister tuberculosebestrijding	mw. W. Veldman	lid
profielregister verslavingsgeneeskunde	vacature	aios lid
profielregister verslavingsgeneeskunde	mw. M.T. Arends	lid
psychiatrie	R.J. Duvivier	aios lid
psychiatrie	mw. mr. J.A. Dekker	lid

psychiatrie	mw. dr. M.J. Eldering	plv. lid
psychiatrie	mw. dr. P.F. Schothorst	plv. lid
radiologie	mw. S.M. Troquay	aios lid
radiologie	dr. J.C.N.M. Aarts	lid
radiotherapie	Z.A.R. Gouw	aios lid
radiotherapie	vacature	lid
reumatologie	mw. B. de Klerk	aios lid
reumatologie	prof. dr. M.A.F.J. van de Laar	lid
revalidatiegeneeskunde	mw. E. Ertekin	aios lid
revalidatiegeneeskunde	mw. prof. dr. C.K. van der Sluis	lid
Sg tak Verzekeringsgeneeskunde	vacature	aios lid
Sg tak Verzekeringsgeneeskunde	dr. mr. N.H.T. Croon	lid
specialisme ouderengeneeskunde	mw. A.A.F.M. Maessen	aios lid
specialisme ouderengeneeskunde	mw. L.S. de Haan	lid
specialisme ouderengeneeskunde	mw. I.A. Verstraten	plv. lid
urologie	vacature	aios lid
urologie	dr. P.C.M.S. Verhagen	lid
urologie	mw. T.C. de Oliveira Barbosa	plv. lid