

ADVIES ADVIESCOMMISSIE

A

Referentie
ACO 2021-1

Utrecht, 9 maart 2021

Van

Adviescommissie voor behandeling van bezwaren ex artikel 42 Regeling specialismen en profielen geneeskunst van de Koninklijke Nederlandsche Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst (KNMG)

Aan

Registratiecommissie Geneeskundig Specialisten (RGS)

Onderwerp

Advies over het bezwaar van A, verder te noemen de arts, gericht tegen de beslissing van de RGS d.d. 27 november 2020. Daarbij hernieuwde de RGS de inschrijving van de arts in het register van psychiaters voor een periode van 30 maanden, van 22 april 2020 tot 22 oktober 2022.

ADVIES

De voorzitter van de adviescommissie adviseert de RGS om de arts niet-ontvankelijk te verklaren in zijn bezwaar.

Feiten en verloop van de procedure

- o Naar aanleiding van diens aanvraag om herregistratie in het register van psychiaters heeft de RGS de arts bij brief van 21 oktober 2020 op de hoogte gesteld van het voornemen om hem te herregistreren voor een periode van 30 maanden. Daarbij is hij in de gelegenheid gesteld om zijn zienswijze hierop kenbaar te maken. Hiervan heeft de arts geen gebruik gemaakt.
- o Op 27 november 2020 heeft de RGS besloten om de inschrijving van de arts in het register van psychiaters te hernieuwen voor een periode van 30 maanden, van 22 april 2020 tot 22 oktober 2022.
- o Met een e-mail van 2 februari 2021 vraagt de arts of hij ondanks het verstrijken van de bezwaartermijn nog bezwaar kan maken tegen dit besluit. De RGS heeft deze e-mail aangemerkt als bezwaarschrift en in handen gesteld van de adviescommissie voor advies.
- o Op 8 februari 2021 heeft de adviescommissie de arts gevraagd om het bezwaarschrift alsnog (via de beveiligde digitale omgeving MijnRGS) te ondertekenen. Verder heeft de adviescommissie gevraagd om nadere opheldering te verstrekken over de overschrijding van de bezwaartermijn. De arts heeft op 17 februari 2021 via MijnRGS gereageerd en daarbij ook de gevraagde informatie verstrekt.

Ontvankelijkheid

Allereerst is aan de orde of het bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) daaraan stelt. In dit verband merkt de voorzitter van de adviescommissie op dat gelet op artikel 37 van de Regeling specialismen en profielen geneeskunst, op een besluit van de RGS de bepalingen uit deze wet van toepassing zijn, tenzij in de regelgeving van het College Geneeskundige Specialismen (CGS) of van de RGS nadrukkelijk van die wet wordt afgeweken. Dit laatste is hier niet het geval. De voorzitter overweegt daarom als volgt.

Handtekening

De arts heeft door gebruik te maken van de beveiligde digitale omgeving MijnRGS aan het vereiste van ondertekening van het bezwaarschrift voldaan. Hiermee is het verzuim van de ontbrekende ondertekening van het bezwaar hersteld.

Tijdige indiening van het bezwaar

Volgens artikel 6:7 van de Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt, aldus artikel 6:8, eerste lid, van de Awb.

Artikel 6:9, eerste lid, bepaalt dat een bezwaarschrift tijdig is ingediend als het voor het einde van de termijn is ontvangen.

In artikel 3:41, eerste lid, van de Awb is opgenomen dat de bekendmaking van een besluit geschiedt door toezending of uitreiking aan de aanvrager.

Artikel 2:14, eerste lid, van de Awb bepaalt dat een bericht dat aan een geadresseerde is gericht, elektronisch kan worden verzonden voor zover de geadresseerde kenbaar heeft gemaakt dat hij langs deze weg voldoende bereikbaar is.

De RGS heeft het bestreden besluit bekend gemaakt op 27 november 2020. De bezwaartermijn eindigde dus op 8 januari 2021. De e-mail van de arts, die als bezwaarschrift is aangemerkt is op 2 februari 2021 bij de RGS ontvangen. Hieruit volgt dat het bezwaarschrift te laat is ingediend.

Artikel 6:11 van de Awb bepaalt dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaarschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege blijft, indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

De arts heeft in zijn e-mail van 2 februari 2021 als reden voor de termijnoverschrijding aangegeven dat hij per abuis de e-mail over het besluit van de RGS had gemist en slechts een paar weken geleden voor het eerst had gezien. Omdat het hem verbaasde dat hij nog geen besluit had ontvangen is hij in zijn e-mailpost gaan zoeken en trof hij het bericht van 27 november 2020 aan.

Daartoe in de gelegenheid gesteld geeft hij als nadere toelichting op de termijnoverschrijding aan dat hij zich in eerste instantie had neergelegd bij het besluit, vooral omdat de bezwaartermijn ook al was verstreken. Naderhand bedacht hij dat een herregistratie tot 31 juli 2023 zijn geleidelijk toegenomen wens om een 50-jarig beroepsjubileum als psychiater te mogen meemaken zou inwilligen, als een eervolle verdiende afsluiting van zijn loopbaan. Het geeft ook hem en de instellingen waar hij voor werkt ruim de tijd om nieuwe, schaarse, kinderpsychiaters aan te trekken. Dit heeft hem ertoe aangezet om alsnog bezwaar te maken.

De voorzitter is van oordeel dat de termijnoverschrijding is toe te rekenen aan de arts.

Daarbij overweegt de voorzitter dat niet is gesteld of anderszins is gebleken dat de arts niet voldoende bereikbaar was voor het ontvangen van berichten via de elektronische weg van de berichtenbox in MijnRGS. Deze bereikbaarheid van de arts blijkt ook uit zijn eigen verklaring over het doorzoeken van zijn e-mail naar een ingekomen bericht over de beslissing op zijn aanvraag.

Hieruit volgt dat de RGS het besluit op de aanvraag op 27 november 2020 op deugdelijke wijze bekend heeft gemaakt. Daarmee is de bezwaartermijn geëindigd op 8 januari 2021.

De voorzitter overweegt dat de bezwaartermijn een dwingend karakter heeft, waarop slechts in zeer bijzondere gevallen een uitzondering kan worden gemaakt. Het behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van de indiener van een bezwaarschrift om zorg te dragen dat wordt voldaan aan de wettelijke vereisten, verbonden aan het maken van bezwaar.

Het is de eigen verantwoording van de arts dat hij ontvangen e-mail tijdig opmerkt, zodat hij binnen de daarvoor gestelde termijn bezwaar had kunnen maken. Verder merkt de voorzitter op dat het meemaken van een beroepsjubileum en/of een eventuele schaarste in opvolging geen zeer bijzondere omstandigheden zijn die de termijnoverschrijding verschoonbaar maken.

De voorzitter kan daarom niet anders dan concluderen dat er geen sprake is van zodanige omstandigheden dat redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de arts in verzuim is geweest. Er zijn geen redenen om de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten.

Conclusie

Op grond van het voorgaande is de voorzitter van oordeel dat de arts niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in zijn bezwaar. Gelet op dit oordeel wordt niet ingegaan op de inhoudelijke argumenten die de arts tegen het besluit heeft aangevoerd.

Tot slot

Artikel 7:3 van de Awb bepaalt dat van het horen van de belanghebbende kan worden afgezien onder andere indien het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is. Van deze mogelijkheid kan in dit geval gebruik worden gemaakt.

Aldus uitgebracht door:

mr. D.H. Mandel, voorzitter, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. I. van Zon-Roobol, secretaris.

Utrecht, 9 maart 2021

mr. D.H. Mandel
voorzitter

mevrouw mr. I. van Zon-Roobol
secretaris