UITSPRAAK GESCHILLENCOMMISSIE A

Referentie
GC 2020 - 3

Utrecht, 23 maart 2020

Van
De Geschillencommissie ex artikel 43 van de Regeling specialismen en profielen geneeskunst.

Uitspraak
Uitspraak als bedoeld in artikel 12 van het reglement van orde van de geschillencommissie in het geschil tussen A, aios psychiatrie, wonende te ……., hierna te noemen de aios, bijgestaan door mr. M.F. Mooibroek en B, psychiater, opleider bij C, gevestigd te ……., hierna te noemen de opleider, bijgestaan door mw. mr. A. Zwarenstein.

Verloop van de procedure
Mw. mr. A. Ludwig heeft namens de aios op 12 november 2019 een voorlopig verzoekschrift bij de geschillencommissie ingediend betreffende een geschil tussen de aios en opleider.
Mr. M.F. Mooibroek heeft op 30 december 2019 een aanvullend verzoekschrift ingediend.
Mw. mr. A. Zwarenstein heeft op 4 februari 2020 namens de opleider een verweerschrift ingediend.
Mr. Mooibroek heeft op 7 februari 2020 namens de aios aanvullende stukken ingediend.
Op 11 februari 2020 heeft een hoorzitting plaatsgevonden, waarvan een verslag is gemaakt.

Geschil
Het geschil heeft betrekking op het besluit van de opleider van 28 oktober 2019 waarbij de opleider de opleiding van de aios tot psychiater heeft beëindigd per 31 oktober 2019 omdat hij de aios niet geschikt acht de opleiding voort te zetten. De aios is het daar niet mee eens.

Regelgeving
Voor de beoordeling van het geschil zijn van toepassing:
De Regeling specialismen en profielen geneeskunst, in werking getreden op 1 januari 2013
Het Kaderbesluit zoals gewijzigd en in werking getreden op 1 januari 2019
Het Besluit psychiatrie, zoals gewijzigd en in werking getreden op 1 januari 2016
Het Reglement van Orde geschillencommissie, in werking getreden op 1 januari 2013

Feiten
- De aios is op 1 november 2018 gestart met de opleiding psychiatrie bij C.
- De aios liep niet alleen stages bij C, maar volgde ook theoretisch en vaardigheden onderwijs van verschillende psychiaters.
- De aios volgde van 1 november 2018 tot 1 april 2019 stage in de algemene psychiatrie op de High Intensive Care afdeling van C, locatie E.
- Op 28 januari 2019 heeft een 360 graden beoordeling plaatsgevonden. De meeste punten waren voldoende, maar een aantal punten was onvoldoende tot voldoende.
- De aios is tijdens deze eerste stage gestart met leertherapieën. Hij bleek echter geen match te hebben met de leertherapeut en besloot een andere leertherapeut te zoeken. Hij liet zijn leertherapeut op 24 januari 2019 weten dat hij uitkeek naar een alternatief.

- Op 13 februari 2019 vond het eerste voortgangsgesprek plaats. De opleider maakte van het gesprek aantekeningen in het IOP van de aios. De opleider gaf de aios uitleg over het IOP en de beoordelingsformulieren. De aios had het naar zijn zin en was tevreden over zijn supervisors. De aios had inmiddels twee mentorgesprekken gehad. De aios was in de derde maand van de opleiding proactief leertherapie gaan zoeken. Na het gesprek vulde de opleider de checklist voortgangsgesprekken in.
- In de checklist voorgangsgesprekken van 13 februari 2019 werd de algemeen medische kennis van de aios als onvoldoende beoordeeld. Er was reden voor extra begeleiding, extra studie, een extra gesprek en er was reden voor twijfel aan het voortzetten van de opleiding.
- Op 14 februari 2019 vond een incident plaats tijdens een groepsles van de onderwijsmodule 'psychiatrische consultvoering'. De aios kreeg een onvoldoende voor de cursus. De aios heeft zijn ongenoegen hierover in een e-mailbericht aan de docent laten weten.
- De docent van de cursus informeerde de opleider op diezelfde dag over het incident. Hij gaf daarbij aan dat hij de aios een onvoldoende beoordeling zou geven voor de cursus psychiatrische consultvoering. De aios herkende zich niet in de feedback en kon het signaal niet als onderdeel van zijn professionele vorming beschouwen. De indruk bestond dat het niveau van de cursus te hoog voor de aios was. Het lukte de aios ook niet zich reflectief op te stellen. De aios ging in discussie en profiteerde niet van de feedback.
- De aios stuurde de opleider op 18 februari 2019 een e-mailbericht naar aanleiding van de beoordeling door de docent. Hij vond de e-mail van de docent erg kort door de bocht. Hij vroeg of studenten aandacht mogen vragen voor punten die zij belangrijk vinden, zonder hier in het openbaar op afgerekend te worden. De e-mail van de aios werd aan het onderwijsdossier toegevoegd.
- Op 21 februari 2019 berichtte de aios de opleider dat hij een andere leertherapeut had gevonden, met wie hij een klik had.
- Op 31 maart 2019 eindigde de eerste stage van de aios. Er vond geen formele eindbeoordeling plaats, wel werd het beoordelingsformulier ingevuld. De aios scoorde op een aantal punten binnen het competentiegebied organisatie onvoldoende. Op een aantal punten binnen het competentiegebied maatschappelijk handelen en samenwerken, scoorde hij een voldoende. Er waren nog veel vraagtekens. Over deze beoordeling zou overleg plaatsvinden.
- De aios behaalde in maart 2019 een onvoldoende voor het klinisch referaat.
- De aios startte op 1 april 2019 met de tweede stage bij C, op de afdeling Ambulante Psychiatrie, locatie F. De stage zou zes maanden duren.
- Op 1 april 2019 vond een supervisorenoverleg plaats, waarin de aios werd besproken. De opleidingsgroep was unaniem van mening dat de aios niet kon doorgaan met de opleiding. De aios werd niet opleidbaar geacht. Er waren veel problemen in de interactie, te weinig begrip voor en vaardigheden in de sociale context. Daarnaast was er onvoldoende kennis en leerprogressie. De aios stond open voor feedback, maar wist het onvoldoende te gebruiken ter verbetering van het functioneren. Het lag niet aan de inzet van de aios, maar er was onvoldoende talent, met name in het aanvoelen van sociale situaties en het logisch consistent redeneren. De opleidingsgroep vroeg de opleider dit met de aios te bespreken en de opleiding te beëindigen. De opleider heeft dit in het IOP ingevuld.
- De opleider heeft op 1 april 2019 de checklist voortgangsgesprek ingevuld. Er bestond reden voor twijfel aan het voortzetten van de opleiding. In de toelichting werd het verslag van het overleg van de opleidingsgroep opgenomen.
- Op 10 april 2019 vond een tweede voortgangsgesprek plaats tussen de aios en opleider. Tijdens dit gesprek deelde de opleider de aios mee dat hij hem niet opleidbaar achtte, ondanks de inzet van de aios, en dat besloten was de opleiding te stoppen. Het probleem lag in het logisch en consistent denken (redeneren) en overzicht houden. De hoofdboodschap

werd vaak niet door de aios herkend en uitte zich in het stellen van vragen die weinig ter zake deden. Volgens de opleider was het opleidingsteam unaniem van mening dat de aios problemen had in overzicht bewaren, hoofd- en bijzaken onderscheiden en in de taalexpressie (opvallend veel taalfouten in combinatie met niet consistent redeneren). Er was onvoldoende leerprogressie. De kritiek die de aios had over onvoldoende consistente supervisie, klopte, maar dit hing niet samen met zijn leerproblemen. De mededeling dat de opleiding werd beëindigd, kwam voor de aios onverwacht. Het gesprek is in het IOP ingevuld.

- Op 11 en 17 april 2019 vroeg de aios de opleider per e-mail voor een overleg over de ontstane situatie.
- Op 26 april 2019 ontving de aios een e-mail van de opleider, waarin hij verslag gaf van het voortgangsgesprek van 10 april 2019 en de aios wees op de mogelijkheid van beroep bij de COC.
- In april 2019 behaalde de aios een voldoende voor de toets spoedeisende psychiatrie.
- Op 3 mei 2019 heeft de aios zich tot de COC gewend met het verzoek te bemiddelen.
- De toets Psychotische stoornissen werd op 7 mei 2019 met een onvoldoende beoordeeld.
- De Raad van Bestuur van C berichtte de opleider op 4 juni 2019 over het resultaat van de bemiddeling, zoals was uitgevoerd namens de Raad van Bestuur. Er was te weinig informatie vastgelegd waaruit de ongeschiktheid van de aios duidelijk naar voren kwam, ook waren er geen verbetertrajecten beschreven. Er werd een verbetertraject voorgesteld tot 1 oktober 2019 waarbij de aios gevraagd zou worden om periodiek te beschrijven hoe hij ervoor zorgde dat men een beter beeld zou krijgen van zijn kennis en vaardigheden als toekomstig psychiater. Ook was het nodig dat de gewone voortgangstoetsen en klinische beoordelingen werden uitgevoerd en vastgelegd.
- Op 7 juni 2019 adviseerde de COC schriftelijk de aios een verbetertraject te gunnen.
- Op 17 juni 2019 vond een gesprek plaats tussen de aios en de opleider over het GBT. Tijdens dit gesprek is de aios het GBT aangeboden en het concept werd uitgewerkt. De aios gaf tijdens het gesprek aan dat hij weinig vertrouwen had in het oordeel van de opleider nu de opleider al tot een oordeel over zijn geschiktheid was gekomen. Hij vroeg het oordeel te herzien. De opleider stemde hier niet mee in onder verwijzing naar het gezamenlijk en unaniem besluit van de opleidingscommissie. De opleider had de waarnemend opleider en supervisor gevraagd de begeleiding op zich te nemen om een onderscheid te maken tussen oordeel en begeleiding. De aios zou binnen twee weken een afspraak moeten maken met de waarnemend opleider en supervisor om het GBT met hen in detail uit te werken. Indien tijdens het GBT zou blijken dat de aios wel opleidbaar zou zijn, zou het oordeel naar bevind van zaken worden herzien. De opleider heeft dit in het IOP ingevuld en bevestigde diezelfde dag de gemaakte afspraken aan de aios.
- De opleider ontving op 17 juni 2019 in de avond een e-mail, waarin stond dat de aios vooralsnog niet had ingestemd met het aangeboden traject. Hij was bereid om aan de hand van de brief van de Raad van Bestuur in goed overleg tot een bevredigende oplossing te komen. De opleider heeft hiervan een aantekening gemaakt in het IOP,
- Nadat de aios op 17 juni 2019 opnieuw een verzoek tot bemiddeling bij de COC had gedaan, kreeg hij op 20 juni 2019 een reactie van de Raad van Bestuur waarin werd opgemerkt dat het aanbod zoals door de opleider was gedaan een redelijk aanbod leek.
- Op 24 juni 2019 stuurde de aios de opleider een e-mail, waarin hij onder meer aangaf het conflict niet te zoeken, maar dat hij heeft moeten ervaren dat de mening van de opleider al vastlag en hij zich geïntimideerd voelde.
- De opleider stuurde diezelfde dag de aios een e-mail waarin hij aangaf dat hij hoopte dat de aios contact had opgenomen met zijn supervisors en de afspraken over het GBT verder had uitgewerkt.

- Op 24 juni 2019 heeft een supervisorenoverleg plaatsgevonden, waarin de aios werd besproken. De aios was een GBT aangeboden maar de samenwerking met de aios was lastig.
- Op 25 juni 2019 reageerde de aios op de e-mail van de opleider, waarin hij aangaf dat als de afspraken eenzijdig zouden worden opgelegd, er sprake zou zijn van een dienstopdracht, hetgeen niet zo was afgesproken. Ook vroeg hij de opleider in te gaan op de inhoud van zijn e-mail.
- De opleider reageerde diezelfde dag hierop dat geen sprake was van een dienstopdracht maar dat het document over het GBT de formele leidraad was. Hij vond het niet nuttig om op een aantal zaken die de aios had aangegeven, in te gaan.
- De supervisor stelde de aios twee data voor een gesprek voor. De aios kon beide data niet en meldde dit de supervisor.
- Op 26 juni 2019 stuurde de aios de waarnemend opleider een e-mail waarin hij aangaf dat hij het plezierig zou vinden om met elkaar goede afspraken te kunnen maken over het GBT. Hij hoopte dat C niet bezig was met het opbouwen van een dossier maar hem een eerlijke kans zou bieden.
- Op 28 juni 2019 stuurde de waarnemend opleider de aios een bericht. Er was nog steeds geen afspraak gemaakt voor het bespreken van het GBT. Hij vroeg de aios een gesprek te plannen.
- De aios voelde dat hij in een impasse terecht kwam en wendde zich tot een vertrouwenspersoon. Deze vertrouwenspersoon verzocht C op 28 juni 2019 om bij de volgende gesprekken met de aios aanwezig te mogen zijn. De waarnemend opleider verwees de vertrouwenspersoon naar de opleider.
- Er werd uiteindelijk op 3 juli 2019 met de supervisor en waarnemend opleider een afspraak gepland. Deze afspraak werd echter voor aanvang afgezegd omdat de vertrouwenspersoon te maken had gekregen met een defecte treinverbinding.
- Op 3 juli 2019 stuurde de opleider de aios een nieuwe uitwerking van de afspraken met betrekking tot het GBT, waarbij hij ook aangaf dat afspraken met de aios steeds door de aios ter discussie werden gesteld. De aios moest binnen twee weken na 17 juni 2019 een afspraak maken met de begeleiders van het GBT, de waarnemend opleider en supervisor. Het GBT zou duren tot half oktober 2019. Het GBT zou op de huidige stageplaats plaatsvinden. Er zou een evaluatie na één maand (22 juli) en na drie maanden (23 september) plaatsvinden. De klinische beoordelingen zouden worden gedaan door de supervisor via KPB's , minimaal wekelijks, en iedere anderhalve maand zou het beoordelingsformulier worden ingevuld. Ook tijdens de diensten moest de aios minimaal drie keer een KPB laten invullen door de supervisor met wie hij dienst had. Daarnaast moest de aios vóór 1 oktober 2019 één klinisch referaat en één CAT doen. De aios zou in alle onderwijstaken, toetsen en diensten participeren. De toetsen moesten voldoende worden gemaakt. Het mentoraat moest worden voortgezet. In de bandjesbespreking zou de aios minimaal één patiënt inbrengen en dit ook laten boordelen. De aios moest voor 1 oktober 2019 twee keer een 360 gradenbeoordeling binnen het team waar hij werkte, doen. Daarnaast moest de aios binnen tien dagen een startgesprek organiseren met de supervisor en waarnemend opleider. De opleidingscommissie zou vóór 1 november 2019 op basis van de beoordelingen opnieuw een uitspraak doen ten aanzien van de opleidbaarheid. Hierover is een aantekening gemaakt in het IOP. De aios had in het IOP aangetekend dat zijn vertrouwenspersoon na goedkeuring door hem, enkele keren direct contact had gezocht met de opleider en plaatsvervangend opleider.
- Op 10 juli 2019 vond een startgesprek plaats, waarbij de aios, de waarnemend opleider, supervisor en vertrouwenspersoon aanwezig waren. Het doel van het gesprek was het vaststellen en toelichten van het GBT dat tot eind oktober 2019 zou duren. De waarnemend opleider had een rol als procesbegeleider, niet als beoordelaar. De opleider was beoordelaar. Het concept GBT was reeds uitgereikt en besproken met de aios. Het GBT zou duren tot eind oktober 2019 en plaatsvinden bij F G. Er was een supervisor aangewezen. Na één en drie

maanden zou een evaluatie plaatsvinden. De inhoud van het GBT, zoals vastgelegd op 3 juli 2019 werd bevestigd. De eerste evaluatie zou echter komen te vervallen omdat het traject met vertraging was gestart. De waarnemend opleider gaf aan dat de leerpunten niet konden worden geproduceerd door de aios en dat ze allen opnieuw waren besproken. De opleider maakte een aantekening in het IOP dat er een enorme vertraging was opgetreden voor met het GBT kon worden gestart. De aios gaf aan dat hij zich onder druk gezet voelde.

- Op 11 juli 2019 berichtte de vertrouwenspersoon aan de opleider dat de aios bereid was zich te committeren aan het GBT maar vroeg ook om de doorlooptijd van het GBT te bepalen op 4 tot 5 maanden.
- Op 11 juli 2019 werd met het GBT gestart.
- Op 11 juli 2019 heeft de aios een geluidsband ingebracht ter beoordeling door de docent. De presentatie werd goed ingeleid. Het gesprek liep echter chaotisch. De aios nam onvoldoende regie. Dit is met de aios besproken.
- De opleider liet naar aanleiding van het e-mailbericht van 11 juli 2019 de aios weten dat het GBT niet zou worden verlengd. Het GBT zou tot half oktober 2019 duren.
- Op 14 juli 2019 stuurde de aios de opleider een e-mail waarin hij aangaf dat hij er recht op had zich te laten bijstaan door een vertrouwenspersoon, zodat zijn belangen optimaal werden behartigd. Hij gaf aan dat hij zich bij een volgend gesprek met de opleider ook zou laten vergezellen en vroeg voorafgaand aan het gesprek om agendapunten op papier te zetten.
- Op 15 juli 2019 gaf de opleider hierop een reactie. Er zou diezelfde dag een gesprek plaatsvinden. Als de aios niet aanwezig zou zijn, zou hij genoodzaakt zijn het IOP zonder input van de aios maar conform de eisen van de RGS, in te sturen. Hij gaf voorts aan dat hij vond dat de aios zich niet begeleidbaar en opleidbaar opstelde. De gesprekken gericht op het GBT of uitwerken van IOP werden door de aios uitgesteld en/of van voorwaarden voorzien. De opleider vond het onacceptabel dat gewone, tijdig ingeplande, voortgangsgesprekken in een weekend eenzijdig werden afgezegd. De opleider beraadde zich op verdere stappen. Er werd een driemaandelijks voortgangsverslag opgesteld en gestuurd aan de aios. De opleider vulde het IOP aan. De aios zou gevraagd worden een lijst van verbeterpunten op te stellen en per punt aan te geven hoe hij zou gaan werken aan de verbetering, omdat hij zich niet bewust leek van de verbeterpunten.
- De opleider heeft op 15 juli 2019 de checklist voortgangsgesprekken ingevuld. De kennis en vaardigheden werden met een onvoldoende beoordeeld. Er bestond reden voor twijfel aan het voortzetten van de opleiding. In de toelichting werd opgenomen dat de opleider in het GBT een beoordelende rol had en de supervisor en waarnemend opleider een begeleidende rol, met als doel de aios een eerlijke kans te geven. Er werden evaluatiemomenten opgesteld in de beschrijving van het GBT. Het GBT was echter nog niet goed op gang gekomen, omdat het niet lukte een afspraak te plannen, waarbij de aios, supervisor en waarnemend opleider aanwezig waren. Er heeft veel e-mailwisseling plaatsgevonden.
- Hierna vond een e-mailwisseling plaats tussen de aios en opleider over de vertegenwoordiging van de aios door een vertrouwenspersoon, het al dan niet verstek laten gaan bij afspraken en het invullen van het IOP door de opleider.
- Op 17 juli 2019 had de aios een gesprek met zijn supervisor. De aios heeft van dit gesprek een verslag gemaakt. Er werd besproken dat het belangrijk was om leerdoelen compact en hanteerbaar te maken. Hij kon zich er niet in vinden dat in het IOP stond dat hij niet opleidbaar zou zijn, er problemen waren bij interactie en er weinig begrip was bij de sociale context en dat hij niet voldoende kennis had en er onvoldoende leerprogressie was. Ook zou hij niet voldoende talent hebben in het aanvoelen van sociale situaties en logisch consistent kunnen redeneren. De aios dacht zelf te beschikken over genoeg doorzettingsvermogen, verstand en wilskracht om de opleiding te doen en uiteindelijk een goed behandelaar te worden.

- Op 26 juli 2019 vond een tweede gesprek met de supervisor plaats. De aios maakte van dit gesprek een verslag. De leerdoelen zouden compact en hanteerbaar worden gemaakt. Het contact met patiënten ging hem goed af. Een belangrijk leerdoel was het verduidelijken van de hulpvraag. Daarnaast was het stellen van een juiste diagnose middels de criteria van DSM-V. een leerdoel. De gesprekstechniek zou meer vloeiender kunnen lopen en minder puntsgewijs. Daarnaast was het oefenen van een samenvatting waarin de structuurdiagnose helder naar voren kwam, een belangrijk leerdoel. Subdoelen waren psychose educatie en een goede verslaglegging. Ook moest hij oefenen met een goede verslaglegging als het om een BOPZ ging. Daarnaast werden samenwerken met collega's en teamgericht werken om zo toe te werken aan de toekomstige functie van hoofdbehandelaar, als leerdoelen genoemd. Het IOP werd aangepast.
- Op 29 juli 2019 vond alsnog het voortgangsgesprek tussen de opleider en aios plaats, waarbij ook de vertrouwenspersoon aanwezig was. De opleider vulde het IOP aan en er werden nadere afspraken gemaakt. Blijkens het IOP had de aios een goed contact met de supervisor en voelde hij zich goed begeleid. Hij had met de supervisor een uitwerking van het GBT gemaakt en had persoonlijke aandachtspunten uit eerdere verslagen gehaald. Hij zag contact leggen en meedoen met de groep als aandachtspunten, even als diagnostiek en intercollegiale samenwerking. De aios was bezig via KPB's aan de onderwerpen te werken. Hij had een gespreksbeoordeling laten doen en een 360 graden feedback, waaruit hij positieve feedback kreeg. Hij moest nog CAT en een referaat doen. De aios vond toetsen lastig, hij vond de toetsen niet goed in elkaar zitten. Patiëntenzorg leek de aios goed te gaan. Brieven en dossiers had de aios nog weinig laten beoordelen. De aios had nog geen afspraak gemaakt voor een vervangende klinische conferentie. De aios zou een vervangende opdracht krijgen voor het twee keer zakken voor de toets psychotische stoornissen. De opleider wees de aios op zijn verantwoordelijkheid voor het driemaandelijks voortgangsgesprek. De aios moest voor de beoordelingen zorgen en ze plaatsen in zijn portfolio. Ook moest hij het GBT uitwerken en toevoegen aan het IOP.
- Op 30 juli 2019 stuurde de aios een e-mail naar de opleider. Hij zou hetgeen op 29 juli 2019 was afgesproken in een persoonlijk actie- en leerplan samenvatten. De kern van de zaak was dat hij alle acties en toetsen in de komende periode met een voldoende, minimaal een 6 moest afronden. Hij zou het actie- en leerplan bespreken met de supervisor en mentor.
- De aios heeft op 30 juli 2019 de onderwerpen die hij met de supervisor heeft besproken in het IOP gezet. De leerdoelen moesten compact en hanteerbaar worden gemaakt. De aios vond het belangrijk dat hij medisch inhoudelijk goed zat en zijn kennis over medicatie goed was. Het was belangrijk een goede interactie met patiënten te hebben en een goede hulpvraag te formuleren en een goede samenvatting te geven.
- Op 1 augustus 2019 stuurde de aios een e-mail naar de opleider, waarin hij aangaf blij te zijn met de goede beoordeling door zijn direct leidinggevende en de vriendelijke woorden van zijn mentor. Daarnaast bevatte zijn e-mail een bericht over omgangsvormen vanuit zijn geloof en het incident tijdens een groepssessie. Er vond een terugkoppeling plaats die curieus en voor de aios pijnlijk was in de groep.
- Op 15 augustus 2019 stuurde de aios zijn klinisch referaat aan de opleider, die hij als vervangende opdracht mocht doen voor het niet halen van de kennistoets psychotische stoornissen. De opleider beoordeelde het referaat als goed.
- Op 30 augustus 2019 vond een tussentijdse beoordeling door de supervisor plaats. De competenties medisch handelen en professionaliteit werden als onvoldoende beoordeeld, de competentie kennis en wetenschap als matig. De supervisor had twijfels over in welke mate de aios in staat was proactief en eigenstandig tot beleid en conclusies te komen, dit zelf te synthetiseren versus dit alleen op instructieniveau ten uitvoer te brengen.

- Op 30 augustus 2019 heeft de opleider de evaluatie aios ingevuld. Hij noemde als sterke punten dat de aios collegiaal was, een prettige enigszins ontwapende contactname met patiënten en collega's had, consciëntieus werkte en goed in staat was om besproken acties adequaat ten uitvoer te brengen. Soms miste de aios het vermogen om de situatie voorhanden te overstijgen, zeker op eigen initiatief. De aios kwam moeilijk tot goed doorwrochte leerdoelen die zijn ontwikkeling raakten. Dit leek zich te vertalen in moeite met het aanbrengen en vasthouden van een onderliggende structuur en moeite met het scheiden van hoofd- en bijzaken. Er werd getwijfeld of de groei voldoende was om op psychiatrisch niveau te kunnen functioneren.
- Op 5 september 2019 beoordeelde de waarnemend opleider de klinische presentatie van de aios als onvoldoende. Er ontbrak veel essentiële informatie over de patiënt, het was chaotisch, verwarrend en onlogisch. De waarnemend opleider adviseerde de aios nadrukkelijk om in het vervolg stap voor stap de instructies die rondgestuurd waren te volgen.
- Op 11 september 2019 reageerde de aios per e-mail op deze onvoldoende beoordeling en stuurde een aangepaste versie van zijn presentatie.
- De aios legde hierna zijn presentatie ook aan de supervisor voor, die de inhoud en vorm te precies vond.
- Op 23 september 2019 vond een tussentijdse evaluatie plaats waarbij de aios, de supervisor en waarnemend opleider aanwezig waren. Hiervan is een verslag gemaakt. In het gesprek gaf de waarnemend opleider aan dat hij zich zorgen maakte vanwege de klinische presentatie van de aios die onvoldoende was beoordeeld en de aios geen gebruik had gemaakt van het aanbod van de supervisor hem bij de voorbereiding te helpen. De supervisor gaf aan dat de aios de werkafspraken had gevolgd maar dat hij hem een aantal keer een onvoldoende beoordeling heeft moeten geven. De supervisor en waarnemend opleider adviseerden hoe de aios het beter kon doen. De aios moest meer beoordelingen vragen van verschillende supervisoren, zodat een betrouwbaar beeld zou ontstaan over wat de aios kon. De supervisor en waarnemend opleider zouden medio oktober hun bevindingen rapporteren aan de opleider, die een beslissing zou nemen.
- De toets transculturele psychiatrie werd in september 2019 met een onvoldoende beoordeeld.
- De supervisor was in de periode tussen 23 september en 9 oktober 2019 afwezig.
- Op 7 oktober 2019 werd de toets angststoornissen met een onvoldoende beoordeeld.
- De bandjesopname die de aios had ingeleverd werd op 8 oktober 2019 met een onvoldoende beoordeeld.
- De aios heeft in de periode van 8 tot en met 29 oktober 2019 vanwege hem moverende redenen verlof opgenomen.
- De opleider heeft op 22 oktober 2019 contact gehad met de mentor van de aios. Deze had de aios 6 keer gesproken. Er was overal gedoe over en er was moeilijk tot afspraken te komen. De aios had wel erg zijn best gedaan. Het viel haar op dat de aios geen openheid van zaken wilde geven over zijn verbeterpunten. Hij maakte een chaotische indruk en leek moeite te hebben met autoriteit.
- Op 24 oktober 2019 berichtte de supervisor zijn bevindingen aan de waarnemend opleider. Zijn beoordeling was niet anders dan die van 30 augustus 2019, mede door afwezigheid van de aios en van hemzelf. De beoordeling van de stage kwam neer op gemiddeld een onvoldoende.
- Op 28 oktober 2019 vond een bijeenkomst van de COC plaats. De conclusie was dat het medisch psychiatrisch werken duidelijk onder het niveau was van wat verwacht mocht worden, gelet op de opleidingsduur van de aios. Het kennisniveau en de leerprogressie waren voor het grootste deel onvoldoende. De aios was in het klinisch werk onvoldoende proactief en kon onvoldoende een eigenstandig beleid maken, kon niet omgaan met feedback, maakte onvoldoende gebruik van feedback en aangeboden hulp, gespreksvoering was onvoldoende en er was sprake van

onvoldoende zelfreflectie. De leden van de COC waren unaniem van mening dat de aios niet opleidbaar is tot psychiater.

- Op 28 oktober 2019 is de bijeenkomst van de COC besproken in de supervisorenvergadering. Hierbij waren de mentor, degene die gesprekstechnieken onderwijst en andere leden van het opleidingsteam aanwezig. De aanwezigen herkenden zich in het besluit genomen door de COC, en stemden unaniem in met het besluit tot beëindiging van de opleiding van de aios.
- Op 29 oktober 2019 heeft het eindbeoordelingsgesprek GBT plaatsgevonden, waarbij de aios, de opleider en een medewerker personeelszaken aanwezig waren. De aios werd meegedeeld dat hij ondanks zijn grote inzet, opnieuw niet opleidbaar werd geacht. De aios had onvoldoende overzicht, onvoldoende kennis en kon zaken niet goed toepassen. Hij had van de vier gemaakte toetsen er drie onvoldoende gemaakt. De aios kreeg voor de laatste stage een onvoldoende. Van dit gesprek is een verslag opgesteld door de opleider, maar ook door de medewerker personeelszaken. Ook is de checklist voortgangsgesprekken ingevuld. De aios had onvoldoende zelfinzicht, onvoldoende aansluiting bij de aiosgroep en wist feedback niet om te zetten in verbetering van het eigen leren en functioneren.
- Op 31 oktober 2019 heeft de opleider een CAT beoordeeld. Het was geen CAT, ook als zodanig niet herkenbaar. De presentatie was zeer onder de maat.
- Op 1 november 2019 berichtte de opleider de aios dat hij de aios niet meer toeliet tot de opleiding.
- De opleider stuurde per e-mail van 4 november 2019 het formulier drie maandelijkse voortgangsgesprekken aan de aios. De aios heeft dit formulier niet ondertekend.

Standpunt aios

De aios stelt zich op het standpunt dat de opleider het besluit tot beëindiging van de opleiding niet terecht en niet op goede gronden heeft genomen en dat zijn verzoek om zijn opleiding te kunnen voortzetten, dient te worden toegewezen.

Volgens de aios was er sprake van een onveilig leerklimaat doordat de opleider zich had bediend van onwaarheden en subjectieve vooroordelen. Er was ten onrechte, want te vroeg en/of op oneigenlijk gronden, besloten tot een GBT. Daarnaast waren de doelen en voorwaarden waaronder het GBT zou plaatsvinden, niet vermeld, alsmede de termijn en de wijze waarop de ontwikkeling van de aios zou worden beoordeeld. Er ontbrak een koppeling naar specialisme gebonden competenties. Ook werden er meer/andere specifieke competenties getoetst dan waarvoor het GBT was opgestart. Het GBT heeft feitelijk nog geen drie maanden geduurd, namelijk van 11 juli tot en met 23 september 2019. De aios stelt zich daarnaast op het standpunt dat hem met het GBT geen eerlijke kans is geboden. Gelet op zijn voorgeschiedenis, in die zin dat de opleider en plaatsvervangend opleider de aios niet opleidbaar vonden, had de opleider zich moeten inspannen voor een GBT bij een opleidingsinrichting buiten C. Daarnaast berust het besluit tot beëindiging van de opleiding op onjuistheden. Bij toetsmomenten is de aios niet fair beoordeeld door de opleider, plaatsvervangend opleider en supervisor. Ook is geen sprake geweest van intensieve begeleiding, de begeleiding tijdens het GBT was niet intensiever dan de begeleiding voor het GBT. Tijdens het GBT lag de nadruk meer op het beoordelen van de aios dan op het begeleiden van de aios. In de periode van twee weken dat de supervisor afwezig was, was er geen andere supervisor aangewezen. De aios liet blijkens de KPB's, die voor het merendeel goed waren, en de 360 graden beoordelingen zien, dat er sprake was van progressie. Het besluit tot beëindiging van de opleiding kwam dan ook voor hem onverwacht.

Standpunt opleider

De opleider stelt dat hij in alle redelijkheid de beslissing kon nemen om de opleiding van de aios voortijdig te beëindigen. Het functioneren van de aios was structureel onvoldoende. De kern van de kritiek is gelegen in het gebrek aan theoretische kennis, het overzicht kunnen houden, het logisch, consistent

redeneren, de gespreksvoering en het gebrek aan zelfinzicht en zelfreflectie. Dit is meerdere keren met de aios besproken en is hem bekend.
De opleidingscommissie oordeelde op 10 april 2019 al unaniem dat de aios onvoldoende opleidbaar was. De opleiding werd, na bezwaar hiertegen van de aios, niet beëindigd, maar op advies van de COC werd een GBT van drie maanden gestart. De begeleiding tijdens het GBT vond plaats door de waarnemend opleider en supervisor en bewust niet door de opleider, om de aios een eerlijke kans te geven.
De aios ging hiermee akkoord. Het duurde echter enige tijd voor met het GBT kon worden gestart omdat het niet lukte om daarover een afspraak met de aios te maken. Naar aanleiding van het GBT werd het IOP aangepast. Hierin stonden de eisen waaraan de aios moest voldoen.
De aios is met het GBT ruimschoots in de gelegenheid gesteld om aan de vereiste verwachtingen te voldoen en de gewenste groei door te maken. Uit de eerste evaluatie van het GBT bleek dat het functioneren van de aios overall onvoldoende was. De aios heeft vrijwel geen enkele toets ineens behaald en was zonder enig overleg of toestemming vooraf, gestart met leertherapieën.
De aios kon zich telkens niet vinden in de feedback die hij ontving, hij herkende zich niet in de feedback die hij kreeg. De aios heeft onvoldoende de competenties laten zien, in kennis, klinische vaardigheden, contactuele eigenschappen en omgang met feedback. Ook was er structureel sprake van niet ontvankelijk zijn voor suggesties en het steeds bekritiseren van de beoordelaars en toetsen. De aios toont volgens de opleider geen enkele zelfreflectie. In de periode dat de supervisor afwezig was, was er sprake van een achtervang. De opleider bestrijdt dat sprake zou zijn van een onveilig opleidingsklimaat. De opleiding wordt door aiossen hoog beoordeeld.

Bevoegdheid geschillencommissie
Voordat een geschil aan de geschillencommissie kan worden voorgelegd, moet eerst bemiddeling hebben plaatsgevonden. Ingevolge artikel 3 van het reglement van orde van de geschillencommissie moet een verzoek tot bemiddeling binnen vier weken na het besluit van de opleider ter bemiddeling aan de centrale opleidingscommissie worden voorgelegd. De centrale opleidingscommissie (COC) heeft zes weken de tijd om te bemiddelen in het geschil. Indien het geschil onbemiddelbaar is gebleken kan de aios binnen twee weken het geschil aan de geschillencommissie voorleggen.
De opleider heeft de aios op 29 oktober 2019 zowel mondeling als schriftelijk zijn besluit tot beëindiging van de opleiding meegedeeld. De aios heeft het geschil op 30 oktober 2019 ter bemiddeling aan de COC voorgelegd. De voorzitter van de COC deelde op 1 november 2019 mee dat het geschil onbemiddelbaar is. De aios heeft op 12 november 2019, en derhalve tijdig een pro forma verzoekschrift bij de geschillencommissie ingediend en op 30 december 2019 een aanvullend verzoekschrift. De geschillencommissie is bevoegd het geschil in behandeling te nemen.

Overwegingen
In artikel B.2. van het Kaderbesluit CCMS zijn de competenties benoemd die gedurende de opleiding dienen te worden verkregen. In de bijlage bij het specifieke Besluit Psychologie zijn specialisme gebonden competenties opgenomen. Het gaat hierbij (onder meer) om competenties ten aanzien van kennis, samenwerking, maatschappelijk handelen, organisatie en professionaliteit. In de genoemde bepalingen zijn deze competenties nader omschreven.
Artikel B.12. van het Kaderbesluit bepaalt dat de opleiding is voorzien van momenten waarop toetsing en beoordeling plaatsvindt.
Artikel B.13. van het Kaderbesluit bepaalt dat de aios in een voortgangsgesprek wordt beoordeeld op de voortgang in zijn ontwikkeling en in de jaarlijkse beoordeling of hij geschikt en in staat is de opleiding voort te zetten.
Artikel B.14. van het Kaderbesluit bepaalt dat tijdens de opleiding gesprekken plaatsvinden tussen de opleider en de aios over de voortgang in de ontwikkeling van de aios. In het eerste jaar van de opleiding vinden ten minste vier voortgangsgesprekken plaats, ten minste één per kwartaal. In het tweede en derde jaar vinden ten minste twee voortgangsgesprekken plaats, ten minste één per half jaar. In de

opleidingsjaren daarna tot het einde van de opleiding vindt ten minste één voortgangsgesprek per opleidingsjaar plaats, waarbij geldt dat een voortgangsgesprek ten minste drie maanden voor het eind van elk opleidingsjaar wordt gehouden.
Een voortgangsgesprek kan aanleiding geven het individueel opleidingsplan bij te stellen en kan leiden tot een geïntensiveerd begeleidingstraject (GBT). Van het voortgangsgesprek wordt een schriftelijk verslag gemaakt dat zowel door de opleider als door de aios wordt ondertekend.
Artikel B.15. van het Kaderbesluit bepaalt dat aan het eind van elk opleidingsjaar, dat wil zeggen in ieder geval binnen een maand nadat de aios twaalf maanden opleiding heeft gevolgd, een geschiktheidsbeoordeling plaatsvindt. Dit geldt niet voor het laatste opleidingsjaar.
Artikel B.22. van het Kaderbesluit bepaalt dat tot een GBT kan worden besloten naar aanleiding van een voortgangsgesprek, een jaarlijkse geschiktheidsbeoordeling of een eindbeoordeling. Voor een GBT wordt het individuele opleidingsplan bijgesteld. Het plan vermeldt de doelen van en de voorwaarden waaronder een GBT plaatsvindt, de termijn en de wijze waarop ontwikkeling van de aios zal worden beoordeeld. Een GBT duurt minimaal drie en maximaal zes maanden. Tijdens het traject vindt ten minste één voortgangsgesprek plaats. Het traject wordt afgesloten met een geschiktheidsbeoordeling. De opleider brengt de RGS op de hoogte van het GBT en wijst de aios op de geschillenprocedure. Een GBT kan leiden tot een verlenging van de opleiding. Als de opleiding naar aanleiding van het GBT wordt verlengd, ziet de opleider erop toe dat ten minste drie maanden voor het oorspronkelijk beoogde einde van de opleiding de aios en de RGS daarvan bericht ontvangen. Uitgangspunt is dat er per opleiding één GBT plaatsvindt. In bijzondere omstandigheden is het denkbaar dat de opleider besluit tot een tweede traject.
Artikel B.5., vierde lid, van het Kaderbesluit bepaalt dat de opleiding in het kader van een GBT als bedoeld in artikel B.22, om opleidingsinhoudelijke redenen kan worden verlengd.

De aios is op 1 november 2018 met de opleiding psychiatrie gestart. Overeenkomstig de regelgeving vond na drie maanden het eerste voortgangsgesprek plaats. Dit is, zoals ter zitting ook bleek, voornamelijk een informatief gesprek geweest. De opleider heeft daarna het IOP bijgewerkt maar ook de checklist voortgangsgesprekken ingevuld. Hierin gaf hij aan twijfels te hebben over de geschiktheid van de aios voor het voortzetten van de opleiding. Tijdens het tweede voortgangsgesprek beëindigde de opleider de opleiding van de aios. Er waren meerdere kritiekpunten op het functioneren van de aios en de opleidingsgroep was unaniem van mening dat de aios ongeschikt was de opleiding voort te zetten. De aios was het hier niet mee eens en legde het geschil voor aan de centrale opleidingscommissie. Deze constateerde dat het geschiktheidsoordeel onvoldoende onderbouwd was en dat ook niet was gebleken van een verbetertraject. De centrale opleidingscommissie adviseerde de opleider de aios een verbetertraject te gunnen.
Hierna vond op 17 juni 2019 een gesprek tussen de aios en opleider plaats, waarbij de aios een GBT werd aangeboden en er werd een concept GBT opgesteld. De opleider gaf daarbij aan dat de begeleiding van het GBT zou plaatsvinden door een supervisor en de waarnemend opleider en dat hij als opleider de beoordelende taak had. Hij verzocht de aios binnen veertien dagen contact op te nemen met de supervisor en waarnemend opleider om het GBT in detail uit te werken. De aios gaf tijdens dat gesprek aan dat hij weinig vertrouwen had in het oordeel van de opleider omdat de opleider zich in april 2019 al een oordeel had gevormd over zijn functioneren en de opleider niet bereid was dat oordeel in te trekken. De aios wendde zich vervolgens weer tot de COC, maar deze gaf aan dat het aanbod van de opleider een redelijk aanbod leek.
Hierna volgde een e-mailwisseling tussen de opleider en aios, waarbij de opleider bij de aios erop aandrong een afspraak te maken met de waarnemend opleider en supervisor over het GBT. De aios gaf aan zich geïntimideerd te voelen.
In zijn e-mail van 3 juli 2019 gaf de opleider de doelen en voorwaarden van het GBT weer. De duur van het GBT werd bepaald op drie maanden en zou op de huidige stageplaats plaatsvinden. Het GBT zou na één maand (22 juli) en na drie maanden (23 september) worden geëvalueerd. Er werd aangegeven hoeveel klinische beoordelingen en beoordelingen tijdens diensten moesten

plaatsvinden. Daarnaast moest de aios vóór 1 oktober 2019 één klinisch referaat en één CAT doen. De aios zou in alle onderwijstaken, toetsen en diensten participeren. De toetsen moesten voldoende worden gemaakt en het mentoraat werd voortgezet. In de bandjesbespreking zou de aios minimaal één patiënt inbrengen en dit ook laten boordelen. Daarnaast moest vóór 1 oktober 2019 twee keer een 360 gradenbeoordeling zijn gedaan binnen het team waar de aios werkte. Het beoordelingsformulier zou na anderhalve maand worden ingevuld.
Het startgesprek tussen de aios en begeleiders vond uiteindelijk plaats op 10 juli 2019. Bij het gesprek had de aios een vertrouwenspersoon meegenomen. Het GBT zoals door de opleider op 3 juli 2019 was vastgelegd, werd besproken. De tussenevaluatie van 22 juli 2019 kwam te vervallen vanwege de vertraging van de start van het GBT.
Op 11 juli 2019 committeerde de aios zich aan het GBT en de inhoud daarvan en ging het GBT van start.
Op 15 juli 2019 zou het reguliere driemaandelijkse voortgangsgesprek met de opleider plaatsvinden, maar dit werd door de aios afgezegd. Ondanks dat het gesprek niet doorging vulde de opleider de checklist voortgangsgesprekken in. De kennis en vaardigheden werden met een onvoldoende beoordeeld. Er bestond reden voor twijfel aan het voortzetten van de opleiding.
Het derde voortgangsgesprek vond uiteindelijk plaats op 29 juli 2019. Daarin werd onder meer afgesproken dat de aios een vervangende opdracht zou krijgen voor het twee keer zakken voor de toets psychotische stoornissen. De aios zou het GBT uitwerken en toevoegen aan het IOP.
Na dit gesprek heeft de aios de onderwerpen en leerdoelen die hij met de supervisor had besproken, in het IOP gezet. Als leerdoelen werden genoemd: het verduidelijken van de hulpvraag, het stellen van een juiste diagnose middels de criteria van DSM-V, het meer vloeiend en minder puntsgewijs laten lopen van de gesprekstechniek en het oefenen van samenvattingen waarin de structuurdiagnose helder naar voren kwam. Subdoelen waren psychose educatie en een goede verslaglegging. Ook moest de aios oefenen met een goede verslaglegging als het om een BOPZ ging. Daarnaast waren er nog de leerdoelen samenwerken met collega's en teamgericht werken om zo toe te werken naar de toekomstige functie van hoofdbehandelaar.
Zoals afgesproken werd het eerste tussenbeoordelingsformulier na anderhalve maand, op 30 augustus 2019 door de supervisor ingevuld. De supervisor beoordeelde de competentiegebieden medisch handelen en professionaliteit als onvoldoende en het competentiegebied kennis en wetenschap als matig. De supervisor had twijfels over in welke mate de aios in staat was proactief en eigenstandig tot beleid en conclusies te komen, dit zelf te synthetiseren versus dit alleen op instructieniveau ten uitvoer te brengen. De opleider had de evaluatie aios ingevuld. Naast sterke punten van de aios benoemde de opleider een aantal aandachtspunten, zoals het scheiden van hoofd en bijzaken. Er werd getwijfeld of de groei voldoende was om op psychiatrisch niveau te kunnen functioneren.
De klinische presentatie van de aios werd als onvoldoende beoordeeld door de waarnemend opleider, maar na aanpassing ook door de supervisor.
Zoals voorafgaand aan het GBT besproken, vond op 23 september 2019 een tussenevaluatie van het GBT plaats. In het gesprek gaf de waarnemend opleider aan dat hij zich zorgen maakte vanwege de onvoldoende beoordeelde klinische presentatie, waarbij de aios geen gebruik had gemaakt van het aanbod van de supervisor om de aios bij de voorbereiding te helpen. De aios had de werkafspraken gevolgd maar de supervisor had hem een aantal keer een onvoldoende beoordeling moeten geven. De supervisor en waarnemend opleider adviseerden hoe de aios het beter kon doen. De aios moest meer beoordelingen vragen van verschillende supervisors, zodat een betrouwbaar beeld zou ontstaan over wat de aios kon. De supervisor en waarnemend opleider zouden medio oktober hun bevindingen rapporteren aan de opleider, die een beslissing zou nemen.
Na dit gesprek was de supervisor twee weken afwezig en aansluitend was de aios afwezig.
Tijdens de afwezigheid van de supervisor werden zijn taken door andere supervisors overgenomen.
De aios behaalde voor de toetsen transculturele psychiatrie en angststoornissen een onvoldoende.
Ook de bandjesopname werd met een onvoldoende beoordeeld.

In oktober 2019 vond de eindbeoordeling van het GBT plaats. De supervisor constateerde dat zijn beoordeling niet anders was dan de tussentijdse beoordeling en dus onvoldoende.
Zowel de leden van de COC als de supervisors van het supervisorenoverleg waren unaniem van oordeel dat de aios niet opleidbaar was tot psychiater en dat de opleiding van de aios beëindigd moest worden.
De aios is het hier niet mee eens en stelt zich kort samengevat op het standpunt dat ten onrechte is besloten tot een GBT, en dat daarnaast de doelen en voorwaarden waaronder het GBT zou plaatsvinden, niet vermeld zijn en de wijze waarop de ontwikkeling van de aios zou worden beoordeeld, ontbreekt. Zijns inziens heeft het GBT feitelijk nog geen drie maanden geduurd. Ook zou de aios geen eerlijke kans zijn geboden en was er sprake van een onveilig opleidingsklimaat. Ter zitting heeft de aios verklaard dat het geschil niet ziet op het al dan niet terecht instellen van het GBT, maar uitsluitend op de onterechte beëindiging van de opleiding.

De geschillencommissie constateert dat, nadat de COC de opleider begin juni had geadviseerd een verbetertraject voor de aios te starten, dit advies door de opleider is overgenomen. De opleider nodigde de aios uit om met hem in gesprek te gaan over het GBT. Tijdens dit gesprek wilde de aios dat de opleider zijn geschiktheidsoordeel van 10 april 2019 zou herzien. De opleider gaf aan dat hij dit oordeel zou herzien als tijdens het GBT het tegendeel zou blijken. De opleider gaf wel aan dat hij het GBT niet zou begeleiden, maar dat de begeleiding zou gebeuren door de waarnemend opleider en supervisor om de aios een eerlijke kans te geven. Hijzelf zou uiteindelijk het geschiktheidsoordeel geven. De opleider legde de afspraken die waren gemaakt schriftelijk vast. Na e-mailwisseling en een aantal gesprekken stemde de aios op 11 juli 2019 in met de afspraken die gemaakt waren in het kader van het GBT. Deze afspraken werden in het IOP vastgelegd, evenals de door de aios geformuleerde leerdoelen.
De geschillencommissie stelt op grond van het vorenstaande vast dat de doelen en voorwaarden van het GBT helder waren en in het IOP van de aios stonden vermeld. Zowel uit de stukken als uit de mededelingen van de aios ter zitting is genoegzaam gebleken dat de aios wist dat er op verschillende momenten een evaluatie en beoordeling zou plaatsvinden. Ook wist hij dat hij alle toetsen met een voldoende zou moeten afronden.
Zowel de tussenevaluatie als de tussenbeoordeling hebben plaatsgevonden. De tussenbeoordeling was op een aantal competenties onvoldoende. Tijdens de evaluatie werden zorgen geuit over het functioneren van de aios. Er hebben veel KPB's plaatsgevonden, in een aantal gevallen werd de aios goed beoordeeld maar in een aantal gevallen ook minder goed. De aios heeft de meeste toetsen met een onvoldoende afgerond. De eindbeoordeling was onvoldoende.

Naar het oordeel van de geschillencommissie heeft de aios voldoende begeleiding gekregen tijdens het GBT en heeft de beoordelingsprocedure overeenkomstig de regelgeving plaatsgevonden. De opleider heeft dan ook op basis van de voorwaarden die gesteld waren aan het GBT en de resultaten die de aios tijdens het GBT heeft behaald, in redelijkheid kunnen besluiten tot beëindiging van de opleiding. Dit besluit werd unaniem gedeeld door zowel de COC als het supervisorenoverleg. Daaraan doet niet af dat er ook positieve beoordelingen zijn geweest. De opleider heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat ondanks een aantal positieve KPB's , de aios niet aan het vereiste niveau voldoet, dat van een aios aan het eind van het eerste opleidingsjaar verwacht mag worden.

Een GBT heeft op grond van de regelgeving een duur van minimaal 3 en maximaal 6 maanden. In dit geval werd de duur van het GBT op drie maanden vastgesteld. Volgens de aios heeft het GBT feitelijk minder dan drie maanden geduurd vanwege afwezigheid van de supervisor en zijn eigen afwezigheid. Ter zitting is echter gebleken dat de afwezigheid van de supervisor geen invloed heeft gehad op de duur van het GBT. De begeleiding van de aios werd door anderen overgenomen. Het feit dat de aios zelf tijdens het GBT vanwege hem moverende redenen verlof heeft opgenomen kan de opleider niet worden verweten.

De aios heeft nog aangevoerd dat sprake zou zijn van een onveilig opleidingsklimaat omdat het oordeel van de opleider over de aios voor aanvang van het GBT al vaststond en de opleider dit oordeel bij de start van het GBT niet wilde herzien. Zowel uit de stukken als uit de mededelingen van ter zitting is genoegzaam gebleken dat de opleider er bewust voor heeft gekozen om niet zelf de aios te begeleiden tijdens het GBT maar dit over te laten aan de waarnemend opleider en supervisor. De opleider heeft voldoende aannemelijk gemaakt, dat indien zou blijken dat de aios aan de voorwaarden van het GBT zou hebben voldaan, hij een positief geschiktheidsoordeel zou hebben afgegeven.

Uitspraak
De geschillencommissie wijst het verzoek van de aios af en oordeelt dat de opleider de opleiding van de aios op 28 oktober 2019 heeft kunnen beëindigen wegens ongeschiktheid van de aios.

Aldus uitgebracht door:
mw. mr. L. Beij, voorzitter/jurist, mw. dr. C.R. Tulner, klinisch geriater, drs. R. Joustra, aios cardiologie, in tegenwoordigheid van mw. mr. J.E.D. de Planque, secretaris.

Namens de Geschillencommissie — Utrecht, 23 maart 2020

mw. mr. L. Beij
voorzitter

mw. mr. J.E.D. de Planque
secretaris