UITSPRAAK GESCHILLENCOMMISSIE A

Referentie
GC 2019 – 2

Utrecht, 24 januari 2019

Van
De Geschillencommissie ex artikel 43 van de Regeling specialismen en profielen geneeskunst.

Uitspraak
Uitspraak als bedoeld in artikel 12 van het reglement van orde van de geschillencommissie in het geschil tussen A, aios pathologie, wonende te Amsterdam, hierna te noemen de aios, bijgestaan door mw. mr. C.E Derksen en B, opleider pathologie in het C te Amsterdam, hierna te noemen de opleider, bijgestaan door mw. mr. M.A. Noordhoek, jurist C.

Verloop van de procedure
Op respectievelijk 12 september en 19 oktober 2018 heeft mw. mr. C.E. Derksen, namens de aios een voorlopig en een aanvullend verzoekschrift bij de geschillencommissie ingediend.
Op 20 november 2018 heeft mw. mr. M.A. Noordhoek namens de opleider een verweerschrift ingediend.
Op 11 december 2018 heeft een hoorzitting plaatsgevonden, waarvan een verslag is gemaakt.

Geschil
Het geschil heeft betrekking op het besluit van 20 augustus 2018 van de opleider waarbij de opleider de opleiding pathologie van de aios heeft beëindigd omdat er onvoldoende vooruitgang van de aios had plaatsgevonden en het geïntensiveerde begeleidingstraject (GBT) niet had geleid tot een voldoende aantoonbare verbetering om de opleiding succesvol te kunnen afronden.
De aios was het hier niet mee eens.

Regelgeving
Voor de beoordeling van het geschil zijn van toepassing:
De Regeling specialisme en profielen geneeskunst, in werking getreden op 1 januari 2013
Het Kaderbesluit CCMS, zoals gewijzigd en in werking getreden op 1 januari 2018
Het besluit pathologie, zoals gewijzigd en in werking getreden op 1 juli 2015
Het Reglement van Orde geschillencommissie, in werking getreden op 1 januari 2013

Feiten
- De aios is op 1 april 2015 gestart met de opleiding pathologie in het C.
- De aios heeft van 1 april 2015 tot 1 juli 2015 de modules cytologie en gynaecopathologie/mammapathologie gevolgd. De aios functioneerde op niveau, zij het met veel supervisie.
- De aios heeft van 1 juli 2015 tot 2 oktober 2015 de module nier-/long-/uropathologie gevolgd. De aios heeft tijdens deze periode veel supervisie ontvangen. Op het onderdeel nefropathologie en longpathologie functioneerde de aios onder niveau. Op het onderdeel uropathologie functioneerde de aios op niveau, zij het met veel supervisie.

- Na drie maanden heeft het eerste drie maandelijkse voortgangsgesprek plaatsgevonden. Er was geen reden voor extra begeleiding, een extra gesprek, een andere supervisor. Er bestond geen twijfel over het voortzetten van de opleiding. Er was wel reden voor extra studie.
- De aios heeft in de periode 1 oktober 2015 tot 1 januari 2016 de module gastrointestinale pathologie/leverpathologie gevolgd.
- Na zes maanden heeft het tweede drie maandelijkse voortgangsgesprek plaatsgevonden. Het algemeen medisch kennisniveau was nog niet voldoende en de administratieve vaardigheden waren onvoldoende. Er was reden voor een extra gesprek. Er was geen reden voor twijfel over het voortzetten van de opleiding.
- De aios heeft in de periode van 1 januari 2016 tot 31 maart 2016 de modules obductie, cardiovasculaire, placenta- en neuropathologie gevolgd. De aios kreeg veel supervisie en functioneerde op niveau.
- Op 12 januari 2016 heeft het derde voortgangsgesprek plaatsgevonden. Het kennisniveau en de administratieve vaardigheden waren onder niveau. De belastbaarheid ging beter maar was nog een probleem. Er was reden voor extra begeleiding, extra studie, een extra gesprek en er was reden voor twijfel aan het voortzetten van de opleiding. De aios had een plan van aanpak opgesteld om haar kennis, organisatie en verslaglegging te verbeteren.
- Op 22 februari 2016 heeft een tussenevaluatie over de voortgang van het obductieblok plaatsgevonden. De aios moest zo doorgaan en feed-back blijven vragen.
- In maart 2016 heeft de jaarlijkse beoordeling plaatsgevonden. De algemene medische kennis en inzicht waren niet op het niveau dat na een jaar opleiding gewenst was. Hierdoor was ook de diagnostiek zwak tot onvoldoende. Met betrekking tot de competentie professionaliteit werd opgemerkt dat de aios af en toe onvoldoende inging op kritiek en te veel positieve beoordelingen op de voorgrond stelde. De jaarlijkse beoordeling was onvoldoende. Binnen de opleidingsgroep was een beoordelingstraject overwogen. Uiteindelijk werd besloten dat de aios volgens plan de opleiding in het D ziekenhuis kon voortzetten.
- De aios heeft in de periode van 1 april 2016 tot 1 april 2017 de opleiding in het D gevolgd. In de overdracht van de opleider naar de opleider D d.d. 5 april 2016 werd aangegeven dat de algemene kennis van de aios en toepassing hiervan, onvoldoende was.
- De aios heeft van 1 april 2016 tot 1 juli 2016 de module mammapathologie gevolgd.
- De aios heeft van 21 juli 2016 tot 30 september 2016 de module dermatopathologie gevolgd. De aios ontving matige supervisie en functioneerde op niveau. De stage werd met een voldoende beoordeeld. De kennis was voldoende. De aios zou haar niveau verbeteren tot 'goed'.
- De aios heeft in de periode van 1 oktober 2016 tot 31 december 2016 de haematologiestage gevolgd. De benodigde supervisie was matig en de aios functioneerde op niveau.
- De aios heeft in de periode van 1 januari 2017 tot 31 maart 2017 de module gastrointestinale pathologie gevolgd. De aios had weinig supervisie nodig en functioneerde op niveau.
- De eindbeoordeling van maart 2017 in het D was goed. Het functioneren van de aios was in vergelijking met de beginperiode in D duidelijk beter geworden, zowel op het gebied van medisch handelen, medische kennis maar ook op het gebied van organisatie. De communicatie was zeer goed. De aios was een prettige persoonlijkheid en een harde werker.
- Op 12 maart 2017 heeft de opleider D een overdracht van de aios naar de opleider gestuurd. Het functioneren van de aios was duidelijk verbeterd. De aios had hard gewerkt en op alle punten goed gescoord. Ook de competenties communicatie en samenwerking waren goed. Als enige aandachts-/verbeterpunt werden de pathologieverslagen van de aios genoemd, die konden beter.
- De aios heeft per 1 april 2017 haar opleiding weer in het C voortgezet.

- De aios heeft in de periode van 1 april 2017 tot 30 juni 2017 de modules mamma- en gynaecopathologie en cytologie gevolgd. De aios had zeer veel supervisie nodig en functioneerde onder niveau.
- Op 1 juni 2017 heeft een gesprek tussen de aios en haar mentor plaatsgevonden. De pathologen hadden zorgen over de voortgang van de opleiding en er is over de begeleiding gesproken.
- De aios heeft in de periode van 1 juli 2017 tot 1 oktober 2017 de 3e rotatie voor gastrointestinale pathologie gevolgd.
- Op 4 juli 2017 heeft een gesprek met de aios plaatsgevonden. Er was door intensievere begeleiding vooruitgang gezien, maar de leercurve was nog niet goed genoeg, afgezet tegen de hoeveelheid begeleiding die benodigd was. Er waren twijfels of de opleiding succesvol kon worden afgerond. Er werd besloten te starten met een GBT.
- Op 24 juli 2017 heeft een evaluatiegesprek plaatsgevonden over het verschil in functioneren tussen de periode in het D en het C. De opleider D was hierbij aanwezig. De pathologengroep was van mening dat de aios een GBT in zou moeten gaan, dat deels was gebaseerd op haar suboptimale functioneren in het eerste jaar. De competenties kennis en communicatie lieten te wensen over. De opleider D gaf aan dat de aios meer begeleiding nodig had dan de gemiddelde aios. In het tweede jaar was er veel tijd, ruimte en begeleiding omdat een aios daar weinig diagnostiek ziet en veel tijd voor verdieping krijgt. De praktijken D en C zijn moeilijk met elkaar te vergelijken. Er werd gesproken over de mogelijkheid van een coach die kon kijken hoe het hoge stressniveau dat de aios ervaarde kon verminderen.
- De aios is op 24 juli 2017 gestart met een GBT van een half jaar.
- Op 4 augustus 2017 heeft een voortgangsgesprek plaatsgevonden, waarbij de opleider, mentor en aios aanwezig waren. De aios vond het beter gaan en kreeg op afgesproken tijdstippen feedback. De opleider had een coach bereid gevonden de aios te begeleiden. De aios zou contact met deze coach opnemen.
- Op 25 september 2017 heeft een tussentijdse blokbeoordeling GE, 2e rotatie GE plaatsgevonden. De kennis was vooruitgegaan, maar bleef onder het niveau. Ook de toepassing van de kennis bleef lastig. Verslaglegging bleef onder niveau. De tussentijdse beoordeling was onvoldoende.
- Op 25 september 2017 heeft een voortgangsgesprek in het kader van het GBT plaatsgevonden. De opleider heeft een coach bereid gevonden de aios te begeleiden. De aios zou een afspraak met haar maken. Er is gesproken over de werkdruk
- De aios heeft van 1 oktober 2017 tot 1 december 2017 het blok de 2e rotaties voor dermatopathologie en voor hematopathologie gevolgd.
- Op 9 oktober 2017 heeft een gesprek met de aios, de opleider, onderwijskundigen en mentor plaatsgevonden. De aios gaf aan dat zij tegen het feit aanliep dat er geen concrete doelstellingen waren en dat het onduidelijk was op welk niveau zij exact moest zijn aan het einde van het traject om aan de verwachtingen te voldoen. Er waren echter geen duidelijke harde criteria te formuleren die de aios meer houvast in het traject konden geven. De opleider gaf aan dat ze aan de pathologen mee zou geven dat zij bij negatieve feedback zouden aangeven of het een toegestane of begrijpelijke fout was of dat het om een fout zou gaan die in dit stadium van de opleiding echt niet meer voor zou mogen komen.
- Op 10 oktober 2017 heeft een voortgangsgesprek plaatsgevonden. De opleider zou kijken of het zou lukken om in het pathologenoverleg van 13 november 2017 een definitief oordeel van de opleiders over het GBT te krijgen.
- Op 6 november 2017 heeft een gesprek tussen de aios en opleider plaatsgevonden. De kans om het GBT met voldoende resultaat af te sluiten werd besproken.
- Op 29 november 2017 heeft een tussentijdse evaluatie van de stages dermatologie en hematologie plaatsgevonden. Hierbij waren de aios, opleider en een patholoog aanwezig. De

aios had het idee dat ze vooruit was gegaan. De consulenten vonden het lastig de aios te beoordelen omdat ze te weinig in beeld was geweest. Er waren zorgen over de verslaglegging. Functioneren onder druk was niet de sterkste kant van de aios. De aios moest er over nadenken of de pathologie wel bij haar past.

- De aios meldde zich op 30 november 2017 ziek.
- In de periode 1 januari 2018 tot 1 april 2018 heeft de aios de modules hematopathologie en dermatopathologie gevolgd.
- Op 16 januari 2018 heeft een gesprek plaatsgevonden, waarbij de opleider, aios en vertrouwenspersoon aios aanwezig waren. Er is gesproken over de aanleiding tot ziekmelding. De aios gaf aan dat het opleidingsklimaat door haar als onveilig werd ervaren. De aios heeft gevraagd naar de mogelijkheid van een overstap naar een andere opleidingsinrichting voor het laatste deel van het GBT.
- Op 24 januari 2018 is de aios gestart met reïntegreren.
- Op 29 januari 2018 heeft een reïntegratiegesprek plaatsgevonden. Er is gesproken hoe de aios zou kunnen terugkeren in het C. De aios had daarbij vragen over de kansen om het GBT positief af te ronden. De aios zou contact opnemen met de RGS over het overstappen naar een andere opleidingsinrichting tijdens het GBT.
- De aios heeft na ziekte het GBT op 12 maart 2018 weer voortgezet.
- Op 26 maart 2018 heeft een voortgangsgesprek plaatsgevonden. De aios moest na haar zwangerschaps- en bevallingsverlof nog 3,5 week van het GBT doorlopen. De aios heeft aangegeven dat zij per 1 september 2018 waarschijnlijk een baan als Vakdocent Pathologie bij de E kon krijgen. Zij overwoog dit te doen en haar opleiding te onderbreken.
- De aios heeft per 1 april 2018 de opleiding onderbroken in verband met zwangerschaps- en bevallingsverlof.
- De aios heeft de opleiding in juli 2018 na haar verlof voortgezet.
- Op 8 augustus 2018 heeft de eindbeoordeling GBT plaatsgevonden. Tijdens het gesprek heeft de opleider aangegeven dat de opleidingsgroep unaniem tot de conclusie was gekomen dat de voortgang van het GBT onvoldoende was geweest om het GBT tot een geslaagd einde te brengen en dat de opleiding van de aios per direct zou worden gestopt. De leercurve was niet steil genoeg, de aios bleef onverwachte fouten maken, het werken onder druk was onvoldoende en er was geen vertrouwen.
- Gedurende de opleiding hebben KPB's plaatsgevonden.

Standpunt aios

De aios is het niet eens met de beëindiging van de opleiding. Zij voert daartoe aan dat de signalen die zij over haar functioneren heeft ontvangen gedurende de opleiding erg wisselend waren, hetgeen voor haar verwarrend was. In het eerste jaar heeft zij alle stages, op één deelstage na, met een voldoende afgerond. Ondanks deze voldoende beoordelingen, waren de voortgangsgesprekken daarentegen zorgelijk en was het eindoordeel over het eerste jaar onvoldoende. Ze was het dan ook niet eens met het eindoordeel na het eerste jaar. Het jaar in D was een verademing voor de aios. Ze heeft daar alle stages met een voldoende tot goed afgesloten. Tijdens deze periode heeft zij kunnen bouwen aan haar vertrouwen, heeft zij vooral ook positieve feedback gekregen en zich gesteund gevoeld in haar leerproces. Zij is van mening dat zij, toen zij weer naar het C terugkeerde geen eerlijke kans heeft gekregen. Het negatieve beeld dat men van haar had, was niet bijgesteld. Vanaf het moment dat zij haar opleiding in het C voortzette, heeft zij de communicatie als niet soepel ervaren, waardoor zij in een negatieve spiraal terechtkwam, die leidde tot een GBT. De aios heeft zich in het C niet gesteund gevoeld in haar leerproces. De opleider was niet duidelijk in welke leerdoelen actueel waren. De begeleiding was haars inziens onvoldoende. Tijdens het GBT was de druk erg hoog, hetgeen heeft geleid tot uitval wegens ziekte. Zij heeft het opleidingsklimaat niet als veilig ervaren, er werd onvoldoende aansluiting gezocht bij haar leerstijl. Daarnaast was er geen overeenstemming te bereiken over de einddoelen

die behaald moesten worden en hoe dit getoetst moest worden voor het met een voldoende afsluiten van het traject. De extra begeleiding die werd geboden was onvoldoende en te gefocust op de details en te wisselend per patholoog. De aios miste eenduidigheid. De aios wil de opleiding in een andere opleidingsinrichting voort zetten.

Standpunt opleider
De opleider is van mening dat de aios niet geschikt is om de opleiding voort te zetten. Dit standpunt wordt door de gehele opleidingsgroep gedeeld. Het functioneren van de aios liet vanaf het begin te wensen over. In het eerste voortgangsgesprek werd de aios er al op gewezen aan haar timemanagement te werken en in het tweede gesprek werd het algemeen medisch kennisniveau en de verslaglegging als onvoldoende beoordeeld en was timemanagement nog steeds een aandachtspunt. Het aantal onvoldoendes nam daarna toe. De jaarlijkse beoordeling van de aios was onvoldoende. De aios kon wel doorstromen naar het tweede jaar omdat het vaker voorkomt dat een aios pas in het tweede jaar 'het licht' ziet. De zorgpunten over de aios werden meegegeven aan de opleider van D. In D ging het inderdaad beter, al constateerde de opleider D aan het eind van het tweede jaar 'verslaglegging' als aandachts-/verbeterpunt. Bij de eerste tussentijdse beoordeling nadat de aios weer terug was in het C, werd aangegeven dat de aios onder niveau presteerde, waarbij de verslagen onder de maat waren. Ook werd opgemerkt dat als de ontwikkeling/leercurve niet sneller werd, de aios de opleiding niet met succes zou kunnen afronden. Er werd besloten tot een GBT. De aandachtspunten waren (toepassing van) kennis, communicatie/verslaglegging en functioneren onder druk. De aios kreeg begeleiding van een coach. De eerste tussentijdse beoordeling tijdens het GBT was onvoldoende, al werden er ook positieve punten geconstateerd. Ook de tweede tussentijdse beoordeling was niet positief. De aios gaf tijdens het traject aan dat de leerdoelen voor haar onvoldoende duidelijk waren. Het formuleren van exacte leerdoelen/einddoelen was echter niet haalbaar, hetgeen ook door onderwijskundigen werd onderschreven. De aios heeft het GBT onderbroken vanwege ziekte en zwangerschaps- en bevallingsverlof. De eindbeoordeling volgde vrij snel nadat de aios de opleiding had onderbroken en was onvoldoende. Op grond hiervan heeft de opleider de opleiding beëindigd.

Bevoegdheid geschillencommissie
Voordat een geschil aan de geschillencommissie kan worden voorgelegd, moet eerst bemiddeling hebben plaatsgevonden. Ingevolge artikel 3 van het reglement van orde van de geschillencommissie moet een verzoek tot bemiddeling binnen vier weken na het besluit van de opleider aan de centrale opleidingscommissie worden voorgelegd. De centrale opleidingscommissie heeft zes weken de tijd om te bemiddelen in het geschil. De centrale opleidingscommissie kan gebruik maken van een mediator. Indien het geschil onbemiddelbaar is gebleken kan de aios binnen twee weken het geschil aan de geschillencommissie voorleggen.
De opleider heeft de aios op 20 augustus 2018 haar besluit tot beëindiging van de opleiding schriftelijk meegedeeld.
De aios heeft het geschil op 24 augustus 2018, binnen vier weken na het besluit tot beëindiging van de opleiding, aan de centrale opleidingscommissie voorgelegd. De centrale opleidingscommissie deelde de aios op 21 september 2018 schriftelijk mee dat het geschil niet bemiddelbaar was.
De aios heeft op 12 september 2018, en derhalve tijdig, een pro forma verzoekschrift ingediend. Zij heeft op 19 oktober 2018 een aanvullend verzoekschrift ingediend. De geschillencommissie is bevoegd het geschil in behandeling te nemen.

Overwegingen
Artikel B.12 Kaderbesluit bepaalt dat de opleiding is voorzien van momenten waarop toetsing en beoordeling plaatsvindt.

Artikel B.13 Kaderbesluit bepaalt dat de aios in een voortgangsgesprek wordt beoordeeld op de voortgang in zijn ontwikkeling en in de jaarlijkse beoordeling of hij geschikt en in staat is de opleiding voort te zetten.
Artikel B.14 Kaderbesluit bepaalt dat tijdens de opleiding gesprekken plaatsvinden tussen de opleider en de aios over de voortgang in de ontwikkeling van de aios. In het eerste jaar van de opleiding vinden ten minste vier voortgangsgesprekken plaats, ten minste één per kwartaal. In het tweede en derde jaar vinden ten minste twee voortgangsgesprekken plaats, ten minste één per half jaar. In de opleidingsjaren daarna tot het einde van de opleiding vindt ten minste één voortgangsgesprek per opleidingsjaar plaats, waarbij geldt dat een voortgangsgesprek ten minste drie maanden voor het eind van elk opleidingsjaar wordt gehouden.
Een voortgangsgesprek kan aanleiding geven het individueel opleidingsplan bij te stellen en kan leiden tot een geïntensiveerd begeleidingstraject. Van het voortgangsgesprek wordt een schriftelijk verslag gemaakt dat zowel door de opleider als door de aios wordt ondertekend.
Artikel B.15 Kaderbesluit bepaalt dat aan het eind van elk opleidingsjaar, dat wil zeggen in ieder geval binnen een maand nadat de aios twaalf maanden opleiding heeft gevolgd, een geschiktheidsbeoordeling plaatsvindt. Dit geldt niet voor het laatste opleidingsjaar.
Artikel B.22 Kaderbesluit bepaalt dat tot een geïntensiveerd begeleidingstraject kan worden besloten naar aanleiding van een voortgangsgesprek, een jaarlijkse geschiktheidsbeoordeling of een eindbeoordeling. Voor een geïntensiveerd begeleidingstraject wordt het individuele opleidingsplan bijgesteld. Het plan vermeldt de doelen van en de voorwaarden waaronder een geïntensiveerd begeleidingstraject plaatsvindt, de termijn en de wijze waarop ontwikkeling van de aios zal worden beoordeeld. Een geïntensiveerd begeleidingstraject duurt minimaal drie en maximaal zes maanden. Tijdens het traject vindt ten minste één voortgangsgesprek plaats. Het traject wordt afgesloten met een geschiktheidsbeoordeling. De opleider brengt de RGS op de hoogte van het geïntensiveerd begeleidingstraject en wijst de aios op de geschillenprocedure. Een geïntensiveerd begeleidingstraject kan leiden tot een verlenging van de opleiding. Als de opleiding naar aanleiding van het geïntensiveerd begeleidingstraject wordt verlengd, ziet de opleider erop toe dat ten minste drie maanden voor het oorspronkelijk beoogde einde van de opleiding de aios en de RGS daarvan bericht ontvangen. Uitgangspunt is dat er per opleiding één geïntensiveerd begeleidingstraject plaatsvindt. In bijzondere omstandigheden is het denkbaar dat de opleider besluit tot een tweede traject.

De aios is op 1 januari 2015 gestart met de opleiding pathologie in het C. In het eerste jaar van de opleiding volgde de aios vier modules van elk drie maanden. De aios ontving veel supervisie. Na elke module volgde een beoordeling. Blijkens deze beoordelingen functioneerde de aios op niveau, behalve tijdens de tweede module, toen functioneerde de aios deels onder niveau. Naast deze beoordelingen hebben overeenkomstig de regelgeving vier voortgangsgesprekken plaatsgevonden. Het laatste gesprek was tevens de eindbeoordeling na het eerste jaar. Tijdens het eerste gesprek was er reden voor extra studie. Tijdens het tweede gesprek werd geconstateerd dat het algemeen medisch kennisniveau nog niet voldoende was en de administratieve vaardigheden onvoldoende waren. Er was reden voor een extra gesprek. Tijdens het derde gesprek waren het kennisniveau en de administratieve vaardigheden onder niveau. De belastbaarheid ging beter maar was nog een probleem. Er was reden voor extra begeleiding, extra studie, een extra gesprek en er was reden voor twijfel aan het voortzetten van de opleiding.
De jaarlijkse boordeling was onvoldoende. De algemene medische kennis en inzicht waren niet op het niveau dat na een jaar opleiding gewenst was. Hierdoor was ook de diagnostiek zwak tot onvoldoende. Met betrekking tot de competentie professionaliteit werd opgemerkt dat de aios af en toe onvoldoende inging op kritiek en te veel positieve beoordelingen op de voorgrond stelde. Ondanks deze onvoldoende beoordeling kon de aios toch volgens plan de opleiding gedurende het tweede opleidingsjaar in het D ziekenhuis voortzetten. De opleider stelde de opleider D op de hoogte van de verbeterpunten van de aios. In het D volgde de aios ook vier modules van elk drie maanden. Na iedere module heeft een beoordeling plaatsgevonden. Het functioneren van de aios was in het begin voldoende en werd steeds beter. De

eindbeoordeling van maart 2017 in het D was goed. Het functioneren van de aios was in vergelijking met de beginperiode in D duidelijk beter geworden, zowel op het gebied van medisch handelen, medische kennis maar ook op het gebied van organisatie. De communicatie was zeer goed. De aios was een prettige persoonlijkheid en een harde werker.
Blijkens de overdracht van de opleider D aan het C had de aios haar functioneren duidelijk verbeterd. De aios had hard gewerkt en op alle punten goed gescoord. Ook de competenties communicatie en samenwerking waren goed. Als enige aandacht/verbeterpunt werden de pathologieverslagen van de aios genoemd, die konden beter.
De aios zette per 1 april 2017 de opleiding in het C voort. Al bij de eerste module bleek dat de aios zeer veel supervisie nodig had en onder niveau functioneerde. Er waren zorgen over de voortgang van de opleiding en dit is ook met de aios besproken. Door intensievere begeleiding werd in juli 2017 wel voortgang gezien, maar deze was nog onvoldoende, gelet op de hoeveelheid begeleiding die de aios had ontvangen. Er waren twijfels of de aios de opleiding succesvol zou kunnen afronden. Er werd gestart met een GBT van 6 maanden.
Voorafgaand aan dit traject, vond een gesprek plaats met de aios, de opleider en de opleider D over het verschil in functioneren van de aios in het D ten opzichte van dat in het C. De competenties kennis en communicatie lieten in het C te wensen over. Volgens de opleider D had de aios meer begeleiding nodig dan de gemiddelde aios. In het D was er veel tijd, ruimte en begeleiding omdat een aios daar weinig diagnostiek ziet en veel tijd voor verdieping krijgt. De conclusie was dat de praktijken D en C nauwelijks met elkaar konden worden vergeleken.
Twee weken na de start van het GBT vond een eerste voortgangsgesprek plaats, waarbij de opleider, mentor en aios aanwezig waren. De aios vond het beter gaan en kreeg op afgesproken tijdstippen feedback. De opleider had een coach bereid gevonden de aios te begeleiden. De eerste tussentijdse blokbeoordeling vond plaats op 25 september 2017. De kennis was weliswaar vooruitgegaan, maar bleef onder het niveau, evenals de toepassing van kennis en de verslaglegging. De tussentijdse beoordeling was onvoldoende. Twee weken later vond een volgend gesprek plaats, waarbij de aios aangaf dat er geen concrete doelstellingen voor het GBT waren en dat het onduidelijk was op welk niveau zij exact moest zijn aan het einde van het traject om aan de verwachtingen te voldoen. Er waren echter volgens de opleider geen duidelijke harde criteria te formuleren die de aios meer houvast in het traject konden geven. De opleider gaf aan dat ze aan de pathologen mee zou geven dat zij bij negatieve feedback zouden aangeven of het een toegestane of begrijpelijke fout was of dat het om een fout zou gaan die in dit stadium van de opleiding echt niet meer voor zou mogen komen. Een maand later vond wederom een gesprek plaats, waarbij werd gesproken over de kansen om het GBT met voldoende resultaat af te sluiten.
Eind november 2017 vond een tussentijdse evaluatie van de stages dermatologie en hematologie plaats. De consulenten vonden het lastig de aios te beoordelen omdat ze te weinig in beeld was geweest. Er waren zorgen over de verslaglegging. Functioneren onder druk was niet de sterkste kant van de aios. De aios moest er over nadenken of de pathologie wel bij haar past. Hierna meldde de aios zich ziek. De aios ervaarde het opleidingsklimaat als onveilig.
In maart 2018 zette de aios haar GBT voor korte tijd voort, waarna zij het GBT onderbrak in verband met zwangerschaps- en bevallingsverlof. Na haar verlof heeft de aios haar GBT afgerond. Na afloop hiervan vond een eindbeoordeling plaats. De opleidingsgroep was unaniem van oordeel dat de voortgang van het GBT onvoldoende was geweest om het GBT tot een geslaagd einde te brengen. De leercurve was niet steil genoeg, de aios bleef onverwachte fouten maken, het werken onder druk was onvoldoende en er was geen vertrouwen.

De geschillencommissie constateert dat in het eerste jaar van de opleiding voldoende voortgangsgesprekken hebben plaatsgevonden en de beoordeling van de aios zorgvuldig en overeenkomstig de regelgeving heeft plaatsgevonden. De tekortkomingen in het eerste jaar hadden betrekking op de medische kennis, de toepassing daarvan en communicatie. Uiteindelijk leidde dit tot een

onvoldoende eindbeoordeling, maar de aios kon de opleiding voortzetten. Volgens de opleider omdat het wel vaker voorkomt dat een aios in het tweede jaar 'het licht' ziet.
Het tweede opleidingsjaar verliep positiever, mede als gevolg van een intensievere begeleiding, en werd ook positief afgesloten, met het maken van verslagen als aandachtspunt. De kennis en communicatie waren goed. Er hadden voldoende voortgangsgesprekken plaatsgevonden.
De aios keerde in het derde opleidingsjaar terug naar het C. Al vrij snel bleek dat de aios onvoldoende functioneerde. Haar kennis, de toepassing van kennis en verslaglegging schoten te kort. Ook functioneerde de aios onder druk niet goed.

Volgens de aios had de opleidingsgroep het negatieve beeld dan men na het eerste jaar in het C van haar had, niet bijgesteld, waardoor zij geen eerlijke kans had gekregen.
De geschillencommissie kan de aios daarin niet volgen. De aios had weliswaar na het eerste jaar in het C een onvoldoende beoordeling gekregen, maar kreeg toch de gelegenheid haar opleiding voort te zetten. Men had dus niet een louter negatief beeld van de aios. De aios heeft daarnaast niet aannemelijk kunnen maken dat zij na haar terugkeer in het C geen eerlijke kans heeft gekregen, doordat men een negatief beeld van haar zou hebben.
De geschillencommissie is voorts van oordeel dat de aios tijdens het GBT voldoende begeleiding heeft gekregen. Er hebben veel gesprekken met de aios plaatsgevonden, waarbij zowel de goede punten als de punten waarover zorgen bestonden, zijn benoemd. Ook is regelmatig gesproken over de te behalen leerdoelen/einddoelen van het GBT. Voor de aios bleef dit onduidelijk, ondanks de vele gesprekken die hierover hebben plaatsgevonden, ook in aanwezigheid van onderwijskundigen. De opleider heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat zij er veel aan heeft gedaan deze onduidelijkheid weg te nemen.
De aios heeft voorts aangevoerd dat zij het opleidingsklimaat als onveilig heeft ervaren. De geschillencommissie kan zich voorstellen dat dat zo door de aios is ervaren, omdat tijdens het GBT extra op het functioneren van de aios is gelet, zeker bij een opleiding als de pathologie waar de begeleiding één op één plaatsvindt. Dit betekent echter niet dat sprake is van een onveilig opleidingsklimaat. Hiervan is noch ter zitting, noch uit de stukken gebleken.

De geschillencommissie is op grond van het dossier en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen, van oordeel dat de beoordelingsprocedure zowel tijdens de opleiding als tijdens het GBT zorgvuldig heeft plaatsgevonden en dat de opleider op grond hiervan de opleiding heeft kunnen beëindigen.

Uitspraak
De geschillencommissie oordeelt dat de opleider de opleiding pathologie van de aios op 20 augustus 2018 heeft kunnen beëindigen en wijst het verzoek van de aios af.

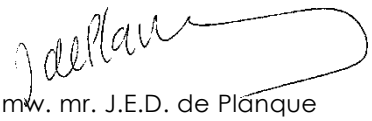
Aldus uitgebracht door:
mr. C.J. de Boer, voorzitter, dr. T. Koster, internist, mw. dr. E. van den Berg, aios interne geneeskunde, in aanwezigheid van mevrouw mr. J.E.D. de Planque, secretaris.

Namens de Geschillencommissie



mr. C.J. de Boer
voorzitter

Utrecht, 24 januari 2019



mw. mr. J.E.D. de Planque
secretaris