

UITSPRAAK GESCHILLENCOMMISSIE

A

Referentie
GC 2021 - 2

Utrecht, 18 mei 2021

Van

De Geschillencommissie ex artikel 43 van de Regeling specialismen en profielen geneeskunst.

Uitspraak

Uitspraak als bedoeld in artikel 12 van het reglement van orde van de geschillencommissie in het geschil tussen A, aios heelkunde, wonende te, hierna te noemen de aios, bijgestaan door mw. mr. A. M.L. Hopmans, en B, chirurg, opleider heelkunde bij C te, hierna te noemen de opleider.

Verloop van de procedure

Op 2 maart 2021 heeft mw. mr. Hopmans namens de aios een verzoekschrift bij de geschillencommissie ingediend.

Op 24 maart 2021 heeft de opleider een verweerschrift ingediend.

Op 8 april 2021 heeft mw. Hopmans namens de aios nog een aanvullend stuk overgelegd.

Op 12 april 2021 heeft een hoorzitting plaatsgevonden, waarvan een verslag is gemaakt.

Geschil

Het geschil heeft betrekking op de brief van de opleider van 15 februari 2021 gericht aan de Centrale Opleidingscommissie (COC) van de C, waarin hij aangeeft dat hij geen geschiktheidsverklaring kan afgeven voor het in 2018 (deels) door de aios doorlopen GBT. Hij vraagt de COC een verder besluit te nemen. Zonder deze geschiktheidsverklaring kan geen uitvoering worden gegeven aan de uitkomst van de bemiddeling door de Centrale Opleidingscommissie (COC).

Regelgeving

Voor de beoordeling van het geschil zijn van toepassing:

De Regeling specialismen en profielen geneeskunst, zoals gewijzigd en in werking getreden op 23 juli 2019

Het Kaderbesluit CGS, in werking getreden op 1 januari 2020

Het Besluit heelkunde, in werking getreden op 1 juli 2018

Het Reglement van Orde geschillencommissie, in werking getreden op 1 januari 2021

Feiten

- De aios is op 1 januari 2013 gestart met de opleiding heelkunde. Zij volgde tot 1 januari 2017 de opleiding heelkunde algemeen in het D.
- In de periode van 1 januari 2017 tot 1 januari 2018 volgde zij de opleiding vaatchirurgie in het E. Zij zette per 1 januari 2018 de opleiding vaatchirurgie voort bij de C.
- De toenmalig opleider van de aios heeft de RGS op 1 juli 2018 meegedeeld dat zij naar aanleiding van een voortgangsgesprek had besloten dat de aios een Geïntensiveerd Begeleidingstraject (GBT) van 6 maanden moest volgen, vanaf 1 juli 2018 tot 1 januari 2019.
- Op 17 juli 2018 verzocht de RGS de aios en opleider om haar voor 1 februari 2019 te informeren over de uitkomst van de geschiktheidsbeoordeling na afronding van het GBT.

- De aios is op 26 november 2018, derhalve voor afronding van het GBT, met ziekteverlof gegaan.
- Op 25 november 2019 heeft een gesprek plaatsgevonden, waarbij de aios, opleider en plaatsvervangend opleider aanwezig waren. Tijdens dit gesprek kwam naar voren dat een volledig herstel van de aios per 1 januari 2020 waarschijnlijk nog niet haalbaar was.
- Op 18 februari 2020 heeft de aios zich beter gemeld. De aios, opleider, plaatsvervangend opleider en opleider vaatchirurgie hebben besproken hoe en wanneer de aios weer met de opleiding zou kunnen starten. Er werden verschillende afspraken gemaakt.
- De aios heeft in maart 2020 haar opleiding hervat.
- Begin mei 2020 is de aios met zwangerschaps- en bevallingsverlof gegaan.
- Op 28 augustus 2020 heeft de opleider de aios meegedeeld dat zij de opleiding tot vaatchirurg niet kon voortzetten en beëindigde de opleiding.
- De aios was het hier niet mee eens en verzocht op 21 september 2020 de COC te bemiddelen.
- De COC heeft in het geschil bemiddeld met als resultaat dat de aios zou starten met een GBT voor de duur van zes maanden in een ziekenhuis buiten de C. Bij gebleken geschiktheid kon de aios zo mogelijk haar opleiding in diezelfde kliniek voortzetten.
- De voorzitter van de COC heeft de RGS op 22 oktober 2020 geïnformeerd over de uitkomst van de bemiddeling.
- In oktober/november 2020 bleek dat het GBT uit 2018 bij de RGS nog open stond.
- Op 25 november 2020 heeft de opleider de RGS een brief gestuurd waarin hij aangaf dat het GBT destijds niet beoordeeld kon worden, vanwege langdurige arbeidsongeschiktheid van de aios. Hij verzocht het niet afgeronde GBT te herroepen.
- Naar aanleiding van deze brief heeft de secretaris RGS de opleider op 7 december 2020 schriftelijk meegedeeld dat de regelgeving het niet mogelijk maakt een GBT in te trekken, ook niet op grond van het niet kunnen beoordelen door bijvoorbeeld ziekte en/of zwangerschap. De opleider zou het GBT formeel met een 'geschikt' kunnen afronden, zodat de aios haar opleiding in een ander cluster kon voortzetten. Het zou dan aan de opleider daar zijn om een –tweede- GBT aan te vragen.
- Op 15 februari 2021 heeft de opleider de voorzitter van de COC meegedeeld dat hij geen geschiktheidsoordeel kon geven voor het (deels) doorlopen GBT uit 2018. Hij liet het aan de COC een verder besluit te nemen.
- Op 18 februari 2021 heeft de voorzitter COC de RGS laten weten dat het geschil onbemiddelbaar is gebleken en heeft zij de aios geadviseerd een geschil aanhangig te maken.

Standpunt aios

De aios is het niet eens met de weigering van de opleider het in 2018 gestarte GBT af te tekenen met 'geschikt'. De aios stelt zich op het standpunt dat de weigering van de opleider haar belemmert om haar opleiding, na een succesvolle bemiddeling door de COC, met een tweede GBT in een ander ziekenhuis voort te zetten.

De RGS heeft de opleider geadviseerd om het GBT met 'geschikt' af te tekenen. Het gaat volgens de aios puur om een administratieve afwikkeling in het systeem van de RGS. De RGS heeft aangegeven dat aftekenen de enige mogelijkheid is om de opleiding te kunnen vervolgen. Het schrappen van het GBT kan niet.

Een GBT wordt met een geschiktheidsbeoordeling afgesloten. Nu de opleider geen uitvoering heeft gegeven aan het GBT en hij de aios haar opleiding tot september 2020 heeft laten vervolgen, kan volgens de aios moeilijk gesteld worden dat de uitkomst van het GBT zou zijn, dat zij niet geschikt zou zijn. De opleider heeft pas eind augustus 2020 besloten dat de aios moest stoppen met de opleiding. Er heeft bemiddeling plaatsgevonden en als gevolg daarvan mag de aios de opleiding voortzetten.

Standpunt opleider

De opleider stelt zich op het standpunt dat de aios en opleider vóór 1 februari 2019 de uitkomst van het GBT hadden moeten melden aan de RGS. Hij zelf was toen nog geen opleider en had niet de eindverantwoordelijkheid voor het GBT. De aios heeft hem nooit gewezen op het bestaan en de noodzakelijke afronding van het GBT. Hij had tijdens haar ziekteverlofperiode geen inzage in haar VREST-dossier en heeft de noodzaak tot afronding van het GBT ook niet op een andere manier geconstateerd. Hij heeft de opleiding van de aios na terugkeer van haar zwangerschapsverlof, beëindigd. Hij heeft vervolgens meegewerkt aan een bemiddelingstraject door de COC. Pas na afloop van het bemiddelingstraject kwam hij er achter dat er nog een niet afgerond GBT was. Hij heeft de RGS verzocht dit GBT in te trekken, maar dat was niet mogelijk. Alleen een geschiktheidsverklaring zou kunnen leiden tot afronding van het betreffende GBT. Een geschiktheidsverklaring is zijns inziens niet in lijn met zijn eerdere conclusie dat voortzetting van de differentiatie nu niet meer tot een haalbaar eindresultaat zou leiden.

Bevoegdheid geschillencommissie

Artikel 2 van het Reglement van Orde geschillencommissie bepaalt dat voor de toepassing van dit reglement een schriftelijke weigering van een opleider, opleidingsinrichting of een opleidingsinstituut om een besluit te nemen, gelijk wordt gesteld aan een besluit.

Artikel 3 bepaalt dat voordat een geschil aan de geschillencommissie kan worden voorgelegd, eerst bemiddeling moet hebben plaatsgevonden. Een verzoek tot bemiddeling moet binnen vier weken na het besluit van de opleider aan de COC worden voorgelegd. De COC heeft zes weken de tijd om te bemiddelen in het geschil. De COC kan gebruik maken van een mediator. Indien het geschil onbemiddelbaar is gebleken, kan de aios binnen twee weken het geschil aan de geschillencommissie voorleggen.

De opleider heeft op 28 augustus 2020 besloten de opleiding van de aios te beëindigen. De aios was het hier niet mee eens en legde het geschil voor aan de COC. De COC bemiddelde in het geschil. Op 22 oktober 2020 was de bemiddeling afgerond. De aios kon haar opleiding met een GBT in een andere opleidingsinrichting voortzetten.

Na afloop van deze bemiddeling bleek dat er een nog niet afgerond GBT was. De enige mogelijkheid om uitvoering te geven aan de uitkomst van de bemiddeling, is dat de opleider een geschiktheidsoordeel geeft voor het (deels) doorlopen GBT. De opleider heeft de RGS laten weten dat niet te willen doen en verzocht op 15 februari 2021 de COC een verder besluit te nemen met betrekking tot de uitvoering van de uitkomst van het GBT.

De voorzitter van de COC deelde de RGS op 18 februari 2021 mee dat het geschil aangaande de beëindiging van de opleiding alsnog onbemiddelbaar was gebleken en adviseerde de aios een geschil bij de geschillencommissie aanhangig te maken.

De geschillencommissie stelt vast dat het geschil betreffende de beëindiging van de opleiding op 22 oktober 2020 is geëindigd met de instemming van partijen dat de aios haar opleiding met een GBT in een andere opleidingsinrichting kan voortzetten.

Het verzoekschrift zoals dat thans aan de geschillencommissie is voorgelegd betreft de brief van de opleider van 15 februari 2021, waarin hij aangeeft het GBT uit 2018 niet te kunnen aftekenen. Deze weigering om een geschiktheidsverklaring af te geven geldt, zoals de aios ook in haar verzoekschrift heeft aangegeven, als een nieuw en op zichzelf staand besluit.

De aios heeft dit besluit niet ter bemiddeling voorgelegd aan de COC, maar heeft het geschil direct aan de geschillencommissie voorgelegd. Nu er geen bemiddeling over dit besluit heeft plaatsgevonden is niet voldaan aan het vereiste van voorafgaande bemiddeling zoals bedoeld in artikel 3 van het Reglement van Orde.

De geschillencommissie is op grond van het vorenstaande van oordeel dat zij niet-ontvankelijk is om het verzoekschrift van de aios in behandeling te nemen.

Uitspraak

De geschillencommissie verklaart het verzoekschrift van de aios niet-ontvankelijk.

Aldus uitgebracht door:

Mw. mr. W. Paping-Kool, voorzitter, dr. J.P. Snellen, chirurg en dr. M.C. Anderegg, aios heekunde, in aanwezigheid van mw. mr. J.E.D. de Planque, secretaris.

Namens de Geschillencommissie

Utrecht, 18 mei 2021

mw. W. Paping-Kool
voorzitter

mw. mr. J.E.D. de Planque
secretaris