UITSPRAAK GESCHILLENCOMMISSIE A

Referentie
GC 2019 – 1

Utrecht, 29 januari 2019

Van
De Geschillencommissie ex artikel 43 van de Regeling specialismen en profielen geneeskunst.

Uitspraak
Uitspraak als bedoeld in artikel 12 van het reglement van orde van de geschillencommissie in het geschil tussen A, aios Arts voor Verstandelijk Gehandicapten, wonende te ……. , hierna te noemen de aios, bijgestaan door mw. mr. C.E. Derksen en B, hoofd opleidingsinstituut Geneeskunde voor Verstandelijk Gehandicapten te ……, hierna te noemen het hoofd, bijgestaan door mr. O.L. Nunes, advocaat.

Verloop van de procedure
Op respectievelijk 27 september en 11 oktober 2018 heeft mw. Derksen, namens de aios een voorlopig en een aanvullend verzoekschrift bij de geschillencommissie ingediend.
Op 15 november 2018 heeft mr. O.L. Nunes namens de opleider een verweerschrift ingediend.
Op 11 december 2018 heeft een hoorzitting plaatsgevonden, waarvan een verslag is gemaakt.

Geschil
Het geschil heeft betrekking op het besluit van 16 augustus 2018 van de opleider waarbij de opleider de opleiding tot Arts voor Verstandelijk Gehandicapten van de aios per 1 oktober 2018 heeft beëindigd omdat haar competentieontwikkeling als onvoldoende werd beoordeeld.
De aios was het hier niet mee eens.

Regelgeving
Voor de beoordeling van het geschil zijn van toepassing:
De Regeling specialisme en profielen geneeskunst, in werking getreden op 1 januari 2013
Het Kaderbesluit CHVG, zoals gewijzigd en in werking getreden op 1 januari 2018
Het besluit geneeskunde voor verstandelijk gehandicapten, zoals gewijzigd en in werking getreden op 1 januari 2018
Het Reglement van Orde geschillencommissie, in werking getreden op 1 januari 2013

Feiten
- Per e-mail van 29 augustus 2017 meldde de aios zich kandidaat voor een plek in de opleiding tot Arts voor Verstandelijk Gehandicapten. Zij had in de periode van januari 2014 tot haar sollicitatie een PhD aanstelling, bij interne geneeskunde in …….. .
- De aios startte op 1 februari 2018 met haar opleiding tot arts voor Verstandelijk Gehandicapten, door middel van onderwijs en met een praktijkstage bij C te …….. .
- Nadat de opleider problemen met communiceren, het niet kunnen scheiden van hoofd- en bijzaken, het niet kunnen presteren onder druk, het onvoldoende reflecteren en het niet constructief omgaan met feedback constateerde, heeft deze de aios vanaf maart 2018 intensiever begeleid. De aios kreeg minder patiënten.
- De aios heeft het hoofd op 15 april 2018 om gedeeltelijke vrijstelling verzocht voor een onderdeel van het cursorisch onderzoek in verband met een door haar gedaan leeronderzoek in het kader

van haar PhD aanstelling. Zij gaf daarbij aan dat haar onderzoeken nog liepen en zij tot op heden 2 volledige conceptartikelen had geschreven die nog geaccepteerd moesten worden.

- Het hoofd heeft de aios in verband met de vrijstellingsaanvraag gevraagd om een kopie van haar gepubliceerde of concept artikelen, een uitdraai van opgave in het promovendi-register van het D en certificaten van gevolgde NIHES cursussen. Ook vroeg het hoofd de aios toestemming om contact op te nemen met door de aios genoemde referenten.
- Op 20 april 2018 heeft de aios aangegeven een gedeeld auteurschap artikel en een concept artikel te hebben geschreven dat nog naar peer-reviewers moest worden verstuurd. Dit was nog niet gebeurd. De aios gaf toestemming om contact op te nemen met de promotor en copromotor.
- Op 23 april 2018 heeft het eerste voortgangsgesprek plaatsgevonden met de studiebegeleider (docent). In het gespreksverslag is opgenomen dat er twijfels bestonden op het gebied van zelfreflectie, organisatie van werk en casuspresentatie. De begeleiding was geïntensiveerd en het aantal patiënten van de aios was tijdelijk teruggeschroefd. Hierdoor was er wel verbetering te zien, met name op het gebied van organisatie van werk. De komende maanden zou de caseload van de aios langzaam weer worden uitgebreid. Er werden afspraken voor de komende drie maanden gemaakt. Bij het volgend voortgangsgesprek zou ook de opleider aanwezig zijn en de aios zou nieuwe leerdoelen opstellen. Er was noodzaak voor overleg met het hoofd.
- Op 24 april 2018 verzocht het hoofd de aios om de gevraagde stukken in het kader van de verzochte vrijstelling te mailen.
- Op 9 mei 2018 heeft het hoofd met toestemming van de aios gebeld met de promotor van de aios over het PhD-project op grond waarvan de aios gedeeltelijke vrijstelling had verzocht. Zij kreeg als reactie dat er sprake was geweest van een mislukt promotietraject. Via het behalen van een aantal certificaten zou er nog wat te maken zijn geweest van het traject. Betreffende promotor wist niet of de aios een artikel had gepubliceerd.
- Op 14 mei 2018 heeft het hoofd de aios nogmaals verzocht om de gevraagde stukken in het kader van de gevraagde vrijstelling te mailen.
- Op 17 mei 2018 vond een extra voortgangsgesprek plaats tussen de aios, de docent en de opleider. Aan de orde kwam dat de verminderde caseload inmiddels was teruggebracht naar normaal niveau en dat de aios dit aankon, dat de aios meer durfde aan te geven als ze dingen niet wist en dat zij de structuur van het consult en haar samenvatvaardigheden verbeterd had, hoewel dit nog niet helemaal op niveau was. Klinisch redeneren en de zelfreflectie gingen nog niet goed. De maanden daarna moest duidelijk worden of de aios kon omgaan met de toename van druk door het verhogen van haar caseload. Zelfreflectie en klinisch redeneren bleven onderwerp van gesprek tijdens de leergesprekken.
- Op 18 juni 2018 heeft de aios haar leerdoelen met betrekking tot de overdracht en communicatie in het betreffende formulier ingevuld.
- De opleider en de aios vulden op 27 juni 2018 de Checklist verantwoordelijkheidstoedeling aios (2) in.
- De opleider heeft op 27 juni 2018 een educatieve beoordeling opgesteld. De aios lag op de meeste punten op schema, maar moest ook aan een aantal punten meer aandacht besteden, waaronder communicatie, het vermogen om hoofdlijnen te zien, het bewaken van haar eigen grenzen en het kunnen omgaan met feedback.
- De aios heeft op 28 juni 2018 een reflectieverslag opgesteld over een video-opname in de spreekkamer. Daarnaast heeft de aios een reflectieverslag over de onderwijsdagen opgesteld.
- Het tweede voortgangsgesprek heeft plaatsgevonden op 2 juli 2018 in aanwezigheid van de aios, de docent en de opleider. Van dit gesprek is een formulier ingevuld. Er was een verbetering opgetreden ten aanzien van casusbespreking/overdracht. Zelfreflectie bleef lastig voor de aios, vooral het omgaan met feedback. De ingevulde KPB's waren allen op niveau 1 beoordeeld. Er werden afspraken gemaakt. De aios zou de leerdoelen klein en concreet maken volgens SMART-

methode. Het 3e voortgangsgesprek zou ook in aanwezigheid van docent en opleider plaatsvinden. Er is gesproken over een EBT, omdat een aantal punten nog niet op niveau was, maar er werden nog geen concrete afspraken gemaakt. Er was noodzaak tot overleg met het hoofd.

- De aios behaalde in juli 2018 een onvoldoende voor de toets opdracht literatuur zoeken in Pubmed.
- Op 10 augustus 2018 heeft de aios een gesprek met haar opleider gehad over de voortgang van de opleiding. De opleider gaf daarbij aan een gesprek te willen hebben met de aios en het opleidingsinstituut over de negatieve beoordeling die zij de aios zou geven.
- De opleider heeft op 10 augustus 2018 in een e-mailbericht het gesprek met de aios van die ochtend bevestigd en nader toegelicht, ter voorbereiding op het gesprek dat op 13 augustus 2018 zou plaatsvinden met de docent en het hoofd.
- In een gesprek op 13 augustus 2018 hebben de opleider en het hoofd een toelichting gegeven op het besluit tot beëindiging van de stage, met als gevolg dat ook de opleiding voortijdig zou worden beëindigd.
- Bij brief van 16 augustus 2018 heeft het hoofd de aios bericht dat haar opleiding werd beëindigd en dat de opleidingsovereenkomst per 1 oktober 2018 zou worden opgezegd.
- Tijdens een gesprek van 27 augustus 2018 is de beëindiging nogmaals toegelicht.
- Op 28 augustus 2018 heeft het hoofd de Registratiecommissie Geneeskundig Specialisten meegedeeld dat de opleiding was beëindigd.
- Per e-mail van 12 september 2018 heeft de aios aangegeven dat zij een geschil aanhangig wilde maken.
- Op 24 september 2018 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de aios en haar gemachtigde en de opleider over een mogelijke oplossing. Beide partijen concludeerden dat het geschil onbemiddelbaar was.
- De opleider heeft dit vervolgens op 27 september 2018 aan de Geschillencommissie meegedeeld.
- In oktober 2018 heeft de opleider een overzicht met voorbeelden over het functioneren van de aios in de praktijk opgesteld.
- Het hoofd heeft op 12 november 2018 enkele feiten gecheckt over het promotietraject van de aios.
- Op 14 november 2018 heeft het hoofd een reactie ontvangen van een tweede referent. In de zomer van 2017 waren alle onderzoeksactiviteiten beëindigd en de artikelen waren niet gesubmit.
- Gedurende de opleiding hebben KPB's plaatsgevonden.

Standpunt aios

De aios erkent dat er aandachtspunten zijn ten aanzien van haar functioneren, zij is nog maar een klein half jaar in opleiding. Zij is het echter niet eens met de beëindiging van haar opleiding. Bij de start van de opleiding waren zaken op haar werkplek niet goed georganiseerd, vooral niet op administratief gebied. Mede hierdoor lukte het in het begin niet om haar werkzaamheden op tijd af te hebben. Dit heeft tot interventie geleid en de caseload werd verminderd. Deze is daarna weer opgevoerd. De aios stelt voorts dat zij niet heeft ervaren dat zij intensievere begeleiding heeft gekregen. Zij heeft in het eerste voortgangsgesprek met de docent aangegeven dat zij niet tevreden was met de begeleiding. Veel overleggen met haar praktijkopleider werden afgezegd. Zij heeft regelmatig om feedback gevraagd. Blijkens de beoordeling lag de aios grotendeels op schema, al waren er wel ontwikkelpunten. De beëindiging van de opleiding kwam voor haar onverwacht en is ook niet met voorbeelden geconcretiseerd. Er is wel gesproken over haar functioneren, maar er is toen niet uitgesproken dat de aandachtspunten dusdanig waren dat deze zouden kunnen leiden tot beëindiging van de opleiding. Zij heeft daarnaast geen onjuiste informatie verstrekt over haar deelname aan een promotietraject. Op het moment dat zij solliciteerde, was zij nog met dit traject bezig. Het traject is niet met positief resultaat afgerond. Zij is niet gepromoveerd en heeft dat ook nooit gezegd. Er zijn 2 conceptartikelen in het kader

van dit traject, waarbij zij als derde en vierde auteur wordt genoemd. De aios verzoekt haar opleiding op een andere werkplek bij een andere opleider te kunnen vervolgen, zo nodig met een geïntensiveerd traject.

Standpunt hoofd
Het hoofd stelt zich op het standpunt dat vanaf de start van de opleiding bij zowel de opleider als de docenten, twijfels zijn geweest over de professionele ontwikkeling van de aios. Al vrij snel heeft een tijdelijke aanpassing van de caseload plaatsgevonden en werd de supervisie en begeleiding door de praktijkopleider geïntensiveerd met extra supervisie, leer- en voortgangsgesprekken. De aios heeft een gebrek aan zelfinzicht en zelfreflectie. Daarnaast zijn er problemen op het gebied van communicatie met collega's en begeleiders, het onderscheiden van hoofd- en bijzaken, het houden van overzicht op het werk, het omgaan met stressfactoren en het adequaat geven en ontvangen van feedback. Deze factoren hebben een negatieve invloed op de patiëntenzorg en de samenwerking. De geconstateerde problemen zijn zo basaal en essentieel voor de competentieontwikkeling tot AVG, dat de inzet van een EBT in dit geval niet aan de orde is geweest. Daarnaast heeft de aios het in haar gestelde vertrouwen beschaamd door onjuiste informatie te verschaffen over haar arbeidsverleden, betreffende het PhD traject. Het traject was voortijdig beëindigd en de door de aios genoemde publicaties waren niet submitted. Het geven van onjuiste informatie is al een grond op zich om de opleiding voortijdig te beëindigen. Het hoofd is van mening dat de aios niet opleidbaar is en op grond van alle geldende regelingen en de tussen partijen gemaakte afspraken in redelijkheid de opleiding beëindigd kon worden.

Bevoegdheid geschillencommissie
Voordat een geschil aan de geschillencommissie kan worden voorgelegd, moet eerst bemiddeling hebben plaatsgevonden. Ingevolge artikel 3 van het Reglement van orde van de geschillencommissie moet een verzoek tot bemiddeling binnen vier weken na het besluit van het hoofd aan het opleidingsinstituut worden voorgelegd. Een mediator of onafhankelijk bemiddelende partij heeft zes weken de tijd om te bemiddelen in het geschil. Indien het geschil onbemiddelbaar is gebleken kan de aios binnen twee weken het geschil aan de geschillencommissie voorleggen.
Het hoofd heeft de aios op 16 augustus 2018 schriftelijk haar besluit tot beëindiging van de opleiding meegedeeld. De aios heeft op 12 september 2018, binnen vier weken na het besluit tot beëindiging van de opleiding, aan het hoofd meegedeeld het niet eens te zijn met het besluit en heeft om bemiddeling verzocht. Partijen hebben eerst op 24 september 2018 gepoogd in onderling overleg er uit te komen. De standpunten lagen zo ver uiteen dat partijen constateerden dat bemiddeling niet mogelijk was en hebben er gezamenlijk voor gekozen het geschil direct aan de geschillencommissie voor te leggen.
De aios heeft op 27 september 2018, en derhalve tijdig een pro forma verzoekschrift ingediend en op 11 oktober 2018 een aanvullend verzoekschrift ingediend. De geschillencommissie is bevoegd het geschil in behandeling te nemen.

Overwegingen
Artikel B.4 Kaderbesluit bepaalt dat de opleiding is voorzien van momenten waarop toetsing en beoordeling plaatsvindt. De toetsing en beoordeling moet voldoen aan het Protocol toetsing en beoordeling zoals opgenomen in het landelijk opleidingsplan. Op grond van artikel B.4 lid 3 sub b Kaderbesluit voert het opleidingsinstituut ten minste 2 keer per jaar een educatieve beoordeling uit. Op grond van sub c voert het opleidingsinstituut aan het eind van het eerste jaar, het tweede jaar en ten minste drie maanden voor het eind van de opleiding een selectieve beoordeling uit. De beoordeling leidt tot een door het hoofd te nemen beslissing of de opleiding al dan niet volgens het individuele opleidingsprogramma kan worden voortgezet, onder voorwaarden kan worden voortgezet, of niet kan worden voortgezet.
In het Protocol toetsing en beoordeling, wordt de toetsing, beoordeling en besluitvorming tijdens de opleiding beschreven. Op grond van dit protocol heeft het hoofd de bevoegdheid om de

opleidingsovereenkomst met de aios tussentijds op te zeggen vanwege onvoldoende ontwikkeling in competenties van de aios of andere zwaarwichtige redenen.

De aios is op 5 februari 2018 met de opleiding gestart. Het eerste voortgangsgesprek met de docent vond plaats op 23 april 2018. Uit het verslag hiervan blijkt dat vrij snel na de start van de opleiding overleg heeft plaatsgevonden over de ontwikkelingen van de aios tussen de docent en opleider, met als gevolg dat de caseload voor de aios tijdelijk werd verminderd. Er bestonden twijfels over de aios op het gebied van zelfreflectie, organisatie van werk en casuspresentatie. Na het verminderen van de caseload werd er verbetering gezien met name op het gebied van organisatie en werk. De caseload werd langzaam weer uitgebreid. Er werd afgesproken dat de aios nieuwe leerdoelen zou opstellen met betrekking tot zelfreflectie en organisatie van werk. Ook werd afgesproken dat een extra gesprek zou plaatsvinden met de aios, opleider en docent. Dit gesprek vond plaats op 17 mei 2018. De caseload was al weer een maand uitgebreid. De structuur van het consult was verbeterd en ook het samenvatten ging beter, hoewel dit nog niet op niveau was. Het klinisch redeneren en zelfreflectie gingen nog niet goed. Er werd afgesproken dat de aios op de huidige manier verder zou gaan. De komende periode zou duidelijk moeten worden of de aios kon omgaan met de toename van druk door het verhogen van de caseload. Zelfreflectie en klinisch redeneren bleven onderwerp van gesprek tijdens de leergesprekken.
Op 27 juni 2018 vond overeenkomstig de regelgeving de eerste educatieve beoordeling plaats door de opleider. De aios lag op de meeste punten op schema, maar moest ook aan een aantal punten meer aandacht besteden, waaronder communicatie, het vermogen om hoofdlijnen te zien, het bewaken van haar eigen grenzen, het kunnen omgaan met feedback, collegiale samenwerking, overleggen met collega's en andere disciplines. Het tweede voortgangsgesprek vond plaats op 2 juli 2018. Er was een verbetering opgetreden ten aanzien van casusbespreking/overdracht, zolang dit door de aios goed werd voorbereid. Zelfreflectie bleef lastig voor de aios. Er werd afgesproken dat de aios de leerdoelen klein en concreet zou maken volgens SMART-methode. Een volgend gesprek zou ook in aanwezigheid van de docent en opleider plaatsvinden. Er is nog over een mogelijk EBT gesproken, maar daar waren nog geen concrete afspraken over gemaakt.
Op 10 augustus 2018 liet de opleider de aios weten dat zij de stage wilde laten beëindigen en een gesprek met het hoofd zou plaatsvinden. Tijdens dit gesprek beëindigde het hoofd de opleiding.

In april 2018 had de aios een verzoek tot gedeeltelijke vrijstelling ingediend voor het cursorisch onderzoek op basis van haar PhD-traject. Het hoofd vroeg ter onderbouwing van dit verzoek nadere informatie over het PhD-traject, waaronder de door de aios geschreven conceptartikelen. Ook vroeg zij toestemming om contact op te nemen met de door de aios opgegeven referenten. De aios gaf deze toestemming en uit het gesprek dat het hoofd met de promotor had bleek dat het PhD-traject was mislukt en de promotor niet op de hoogte was van de artikelen. Hierna heeft het hoofd de aios op 14 mei 2018 nogmaals om de eerder gevraagde stukken gevraagd, maar zij heeft deze niet ontvangen. Nadat de opleiding van de aios al was beëindigd heeft het hoofd nog contact opgenomen met de co-promotor. De door de aios genoemde artikelen waren niet gesubmit.

Het hoofd acht de aios niet geschikt om de opleiding voort te zetten en daarnaast is zij van mening dat de aios onjuiste informatie heeft verstrekt over haar arbeidsverleden, hetgeen voldoende reden is de opleiding te beëindigen.
De aios stelt dat de beëindiging van de opleiding voor haar onverwacht kwam, er weliswaar ontwikkelpunten waren, maar zij blijkens de educatieve beoordeling op schema lag. De caseload was tijdelijk verminderd, maar was een gevolg van de valse start die zij had gehad. Zij heeft regelmatig om feedback gevraagd en betwist dat zij intensievere begeleiding heeft ontvangen. Er is ook nooit gezegd dat als haar functioneren niet zou verbeteren, de opleiding zou worden beëindigd. Voorts ontkent ze onjuiste informatie te hebben verstrekt over haar arbeidsverleden.

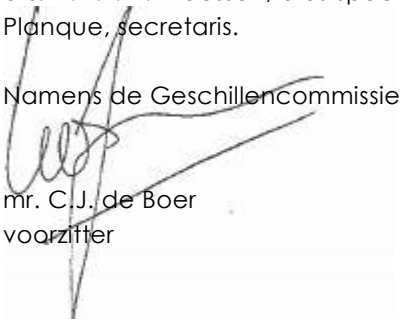
De geschillencommissie stelt vast dat het hoofd de opleiding voortijdig heeft beëindigd. De aios was op dat moment nog maar een half jaar in opleiding. De geschillencommissie stelt voorts vast dat overeenkomstig de regelgeving voortgangsgesprekken en een educatieve beoordeling hebben plaatsgevonden. Uit de verslagen en beoordeling blijkt dat er meerdere ontwikkelpunten waren, die aanleiding waren voor een tijdelijke vermindering van de caseload en een extra gesprek, maar dat de aios blijkens de educatieve beoordeling, behoudens aandachtspunten, op schema lag. Uit de verslagen blijkt dat er meerdere aandachtspunten waren maar niet dat het functioneren van de aios zo slecht was dat de opleiding mogelijk voortijdig zou worden beëindigd. Er is wel de mogelijkheid van een EBT (extra begeleidingstraject) genoemd, maar dat is niet verder geconcretiseerd.

Op grond van de regelgeving kan het hoofd de opleiding tussentijds beëindigen op grond van onvoldoende ontwikkeling in competenties en andere zwaarwegende redenen.
Het hoofd heeft naar het oordeel van de geschillencommissie op grond van de overgelegde verslagen, de beoordeling en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de ontwikkeling in competenties zo achterbleef dat de opleiding al na een half jaar moest worden beëindigd en dat het reguliere beoordelingsmoment aan het einde van het eerste jaar niet kon worden afgewacht. Evenmin zijn er andere zwaarwegende redenen op grond waarvan de opleiding tussentijds kon worden beëindigd. Het feit dat de aios onvoldoende informatie zou hebben verstrekt over haar arbeidsverleden zou, afhankelijk van de aard en omvang van de niet verstrekte informatie, een reden kunnen zijn geweest de opleiding voortijdig te beëindigen. Het hoofd heeft echter, toen zij in mei 2018 meende dat hier sprake van was, geen verdere actie ondernomen en de opleiding in stand gelaten.
De geschillencommissie is op grond van het vorenstaande van oordeel dat de aios in de gelegenheid moet worden gesteld haar opleiding voort te zetten met een EBT van zes maanden bij een andere opleidingsinrichting.

Uitspraak
De geschillencommissie is van oordeel dat het hoofd de opleiding niet op 16 augustus 2018 heeft kunnen beëindigen en dat de aios in de gelegenheid moet worden gesteld haar opleiding voor te zetten met een EBT van zes maanden, met dien verstande dat na afloop van het EBT een selectieve beoordeling plaatsvindt. De geschillencommissie draagt partijen op om samen een geschikte opleidingsinrichting te vinden.

Aldus uitgebracht door:
mr. C.J. de Boer, voorzitter, mw. drs. E.G. Willems, specialist specialisme ouderengeneeskunde, mw. drs. A.A.F.M. Maessen, aios specialisme ouderengeneeskunde, in aanwezigheid van mw. mr. J.E.D. de Planque, secretaris.

Namens de Geschillencommissie



mr. C.J. de Boer
voorzitter

Utrecht, 29 januari 2019



mw. mr. J.E.D. de Planque
secretaris