

# UITSPRAAK GESCHILLENCOMMISSIE

## A

### Referentie

GC 2021 - 1

Utrecht, 22 maart 2021

### Van

De Geschillencommissie ex artikel 43 van de Regeling specialismen en profielen geneeskunst.

### Uitspraak

Uitspraak als bedoeld in artikel 12 van het reglement van orde van de geschillencommissie in het geschil tussen A, aios huisartsgeneeskunde, wonende te ....., hierna te noemen de aios, bijgestaan door mw. mr. S. Teklenburg en B, stageopleider C te ....., hierna te noemen de stageopleider en in het geschil tussen de aios en D, hoofd huisartsopleiding C, locatie C te....., hierna te noemen het hoofd, bijgestaan door mr. O.L. Nunes.

---

### Verloop van de procedure

De aios heeft op 1 september 2020 bezwaar gemaakt tegen de stagebeoordeling van de stageopleider van 23 augustus 2020.

Op 14 oktober 2020 heeft mw. mr. A. Ludwig namens de aios een pro forma verzoekschrift ingediend tegen zowel de stagebeoordeling van de stageopleider van 23 augustus 2020 als tegen het besluit van het hoofd van 25 september 2020, waarbij de opleiding van de aios is beëindigd. Zij gaf aan beide kwesties in één verzoek aan de commissie te willen voorleggen. De bemiddelingsfase was op dat moment nog niet afgerond.

Op 20 december 2020 heeft mw. mr. Teklenburg namens de aios 2 verzoekschriften ingediend, één gericht tegen de beoordeling van de stageopleider van 23 augustus 2020 en de ander gericht tegen het besluit van het hoofd van 25 september 2020.

Op 21 januari 2021 heeft mr. Nunes namens het hoofd een verzoekschrift ingediend naar aanleiding van beide verzoekschriften.

Op 11 februari 2020 heeft via Zoom een hoorzitting plaatsgevonden, waarvan een verslag is opgesteld.

### Geschil

Het geschil heeft betrekking op de negatieve stagebeoordeling van de stageopleider van 23 augustus 2020 waarbij de opleider de stage als onvoldoende heeft beoordeeld en op het besluit van het hoofd van 25 september 2020 waarbij zij de opleiding van de aios per 1 november 2020 heeft beëindigd omdat de aios op verschillende competentiegebieden onvoldoende scoort. De aios is het niet eens met de stagebeoordeling en het besluit tot beëindiging van de opleiding.

### Regelgeving

Voor de beoordeling van het geschil zijn van toepassing:

De Regeling specialismen en profielen geneeskunst, in werking getreden op 1 januari 2021;

Het Kaderbesluit CGS, in werking getreden op 1 januari 2020;

Het Besluit huisartsgeneeskunde, in werking getreden op 1 januari 2020;

Het Landelijk Opleidingsplan voor de opleiding tot huisarts in werking getreden op 1 januari 2017;

De Procedure Toetsing en Beoordeling C;

Het Reglement van Orde van de Geschillencommissie, in werking getreden op 1 januari 2021.

### Feiten

- De aios is op 1 september 2018 gestart met de opleiding tot huisarts bij het C.
- De aios heeft voor de Landelijke Huisartsgeneeskundige Kennistoets van oktober 2018 een voldoende behaald.
- De aios heeft voor de landelijke kennis over vaardigheden toets van november 2018 een onvoldoende behaald.
- Na 3 maanden vonden de eerste voorlopige beoordelingen in het kader van de Voortgangsverklaring 1 plaats. Er waren zorgen over de voortgang van de aios. De huisartsopleider beoordeelde de aios met een onvoldoende voor het competentiegebied Communicatie en met een twijfel voor het competentiegebied Maatschappelijk Handelen. De overige competentiegebieden beoordeelde hij met een voldoende. De docenten beoordeelden de aios met een onvoldoende voor het competentiegebied Professionaliteit en zij beoordeelden de competentiegebieden Samenwerken, Organisatie en Communicatie met een twijfel. Het Medisch Handelen beoordeelden zij met een voldoende. De overige competentiegebieden konden zij niet beoordelen. De beoordelingen waren aanleiding voor een begeleidingsplan.
- Op 8 januari 2019 heeft de coördinator toetsing en beoordeling een begeleidingsplan opgesteld. Hierin werden de aanleiding en het doel, het tijdpad en de aandachtsgebieden beschreven. De aandachtsgebieden hadden betrekking op Professionaliteit, Communicatie, Samenwerken en Organiseren. Er werden opdrachten en voorwaarden voor begeleiding geformuleerd, de formele beoordelingsmomenten werden vastgesteld en wie bij de begeleiding betrokken zouden zijn. Het toenmalig hoofd bevestigde dit traject op 15 januari 2019 schriftelijk.
- De aios is op 15 januari 2019 gestart met genoemd begeleidingsplan van 3 maanden.
- Op 15 april 2019 gaf de studiebegeleider aan dat de aios leerbaar was en op bijna alle indicatoren van de competenties voldoende scoorde. Communicatie bleef een punt van aandacht.
- De huisartsopleider gaf op 15 april 2019 aan dat er goede verbetering zichtbaar was. De belangrijkste aandachtspunten waren communicatievaardigheden en dan met name taalvaardigheid en taalbegrip. In het ontvangen en geven van feedback werd ook verbetering gezien.
- Op 24 april 2019 deelde het hoofd de aios mee dat de huisartsopleider en docenten de aios, na afloop van het traject, op alle competentiegebieden met een voldoende hadden beoordeeld. De aios had aan alle eisen zoals beschreven in het begeleidingsplan, voldaan. Het begeleidingstraject werd dan ook als afgerond beschouwd.
- De aios heeft in april 2019 voor de Landelijke huisartsgeneeskundige kennistoets een voldoende behaald.
- In de beoordeling van 6 juni 2019 gaf de huisartsopleider aan dat de aios continu aandacht moest hebben voor taal en taalvaardigheid. Dit bleef belangrijk voor de rest van de opleiding.
- In het voortgangsadvies gaf de studiebegeleider aan dat de aios een duidelijke ontwikkeling had doorgemaakt, met name op het gebied van professionaliteit, zelfreflectie en reactie op feedback. Communicatie was ook verbeterd, maar taal bleef wel een belangrijk aandachtspunt.
- De aios kon na het eerste jaar per september 2019 voorwaardelijk starten met het tweede jaar. Zij startte met een klinische stage op de SEH van het E in .....
- Op 9 oktober 2019 heeft het toenmalige hoofd de aios schriftelijk laten weten dat de aios voorwaardelijk werd toegelaten tot het vervolg van de opleiding omdat taal, taalvaardigheid

en reflectie belangrijke leerpunten bleven. De aios behoorde daar blijvend aandacht aan te besteden. De docenten zouden de aios daarop blijven beoordelen.

- In oktober 2019 heeft de stageopleider E het opleidingsinstituut ervan op de hoogte gebracht dat de aios een forse achterstand had met haar Nederlands waarbij communicatie en, met name, statusvoering ver ondermaats was. Naar aanleiding hiervan is een verbeterplan opgesteld, een zevenstappenplan.
- De aios heeft voor de Landelijke Huisartsgeneeskundige Kennistoets van oktober 2019 een onvoldoende behaald.
- In december 2019 waren de berichten van de aios en de stageopleider positief over de voortgang.
- De stageopleider E heeft het opleidingsinstituut op 8 januari 2020 schriftelijk gerapporteerd over de voortgang en ontwikkeling van de aios, naar aanleiding van een gesprek dat hij met de aios had gehad. Het gesprek vond plaats op initiatief van de aios omdat zij het niet eens was met haar beoordelingen en KP's. Zij vond dat zij geen eerlijke kans kreeg en de opleidingsgroep bevooroordeeld was. De stageopleider vond de ontwikkeling van de aios niet op niveau. De competentiegebieden Medisch Handelen, Communicatie, Maatschappelijk handelen en Kennis & Wetenschap waren onvoldoende. De stageopleider gaf daarbij aan dat er inmiddels sprake was van een moeilijk werkbaar situatie. Hij zou haar stage niet goedkeuren. Indien de stage zou worden voortgezet, zou de aios continu onder een vergrootglas liggen. Hij stelde daarom voor de aios van de stage af te halen.
- Op 16 januari 2020 heeft de stageopleider E een beoordeling gegeven. Er was sprake van te weinig groei in de vooruitgang. Met name op taal technisch niveau waren er grote knelpunten ten aanzien van statusvoering, verstaanbaarheid en nuances in anamneses. Dit beïnvloedde het werktempo ook negatief. Er waren twijfels over het adequaat handelen bij patiënten waardoor nog steeds, meer dan je zou verwachten, supervisie werd gegeven. Feedback werd wisselend verdragen.
- Op 28 januari 2020 hebben de docenten het formulier voortgangsadvies ingevuld. De taalvaardigheid van de aios bleef het grootste struikelblok. In een driegesprek met de teamleider van jaar 2 werd de aios geadviseerd om de opleiding voornamelijk te stoppen zodat zij zich zou kunnen wijden aan een intensieve taalcursus om haar Nederlands op niveau te brengen. Na maximaal een jaar zou de aios opnieuw kunnen solliciteren, op voorwaarde dat er voldoende verbetering te zien zou zijn. Deze optie had de voorkeur boven het aansluitend opnieuw doen van de SEH stage met als risico dat, wanneer voor de volgende stage ook een onvoldoende zou worden gehaald, de aios zou moeten stoppen met de opleiding.
- Op 11 februari 2020 heeft een gesprek plaatsgevonden, waarbij de aios, het toenmalige hoofd, teamleider jaar 2 en studiebegeleider aanwezig waren. Van dit gesprek is een verslag opgesteld. Tijdens dit gesprek kwam naar voren dat de aios de SEH stage opnieuw zou moeten doen omdat de stageopleider onvoldoende voortgang zag op 4 gebieden van de ComBel. Wanneer de volgende stage ook onvoldoende zou zijn, zou de aios moeten stoppen met de opleiding omdat de vereiste competenties niet meer binnen de maximaal beschikbare tijd te behalen zouden zijn. Er werden 2 opties besproken. De ene optie was doorgaan met de opleiding en een nieuwe stage op een andere SEH gedurende 6 maanden en stoppen als de stage niet met een voldoende zou worden afgesloten. De andere optie was, stoppen met de opleiding en lacunes verbeteren en binnen maximaal één jaar opnieuw solliciteren. De aios zou de opleiding met een beoordelingstraject kunnen hervatten als er een duidelijke verbetering was.
- De aios had te kennen gegeven de opleiding te willen voortzetten. Op 18 mei 2020 heeft het toenmalige hoofd de aios schriftelijk meegedeeld dat de aios de SEH stage in zijn geheel over diende te doen. De opleiding zou daarom met 6 maanden worden verlengd. Daarbij werd aangegeven dat indien de aios opnieuw voortgangsproblemen zou krijgen, de opleiding

voortijdig zou worden beëindigd. De stage zou starten met een beoordelingstraject van 3 maanden en zou verlengd kunnen worden tot de gehele duur van de stage.

- Op 18 mei 2020 is een beoordelingsplan voor de periode van 1 juni 2020 tot 1 september 2020 op schrift gesteld. De stageopleider zou uiterlijk 30 augustus 2020 een tussentijds stageoordeel geven in het kader van de Voortgangsverklaring 2. Op datzelfde moment zouden de docenten een tussentijds oordeel geven. Er zijn aandacht- en verbeterpunten geformuleerd op de competentiegebieden Medisch handelen, Communicatie en Professionaliteit. Daarnaast werden opdrachten en voorwaarden begeleiding klinische stage op schrift gesteld. De stageopleider zou uiterlijk 31 augustus 2020 de ComBel invullen voor een tussentijdse stagebeoordeling en deze met de aios bespreken. Daarna zou het voortgangsadvies worden ingevuld. De studiebegeleider zou ook uiterlijk 31 augustus 2020 het formulier voortgangsadvies moeten invullen. De beoordelingen van de stageopleider en de docenten zouden worden verwerkt tot een advies aan het hoofd. Het hoofd zou vervolgens een beslissing nemen.
- Op 22 mei 2020 is het beoordelingsplan door de aios voor gezien getekend.
- Per 1 juni 2020 is de aios gestart met een nieuwe stage op de SEH van het C van 6 maanden. De opleiding werd met de maximale termijn van 6 maanden verlengd. De aios startte met een beoordelingsstage van 3 maanden.
- Op 18 juni 2020 zou een driegesprek hebben plaatsgevonden. Van dit gesprek is door geen van partijen een verslag overgelegd.
- Gedurende de stage hebben 6 KPB's plaatsgevonden. Er werd aangegeven wat goed ging, maar ook wat beter kon.
- Op 31 juli 2020 zou een driegesprek hebben plaatsgevonden. Van dit gesprek is door geen van partijen een verslag overgelegd.
- Tijdens de stage heeft de stageopleider verschillende keren telefonisch contact met de studiebegeleider gehad, waarin hij zijn zorgen uitsprak over het functioneren van de aios. Tijdens een van die gesprekken werd besproken hoe de aios een patiënten casus moest uitwerken. De aios meende dat zij dat mondeling kon doen, terwijl in het beoordelingsplan stond dat dit schriftelijk moest. De stageopleider had daarover onenigheid met de aios. In een ander gesprek gaf de stageopleider aan dat de aios feedback slecht accepteerde en op medisch-technisch gebied onvoldoende functioneerde. De stageopleider zag daarnaast geen groei en ontwikkeling in de kwaliteit van de brieven van de aios. Hoewel er ook dingen goed gingen had de stageopleider twijfels of de aios de stage zou gaan halen. De stageopleider voelde zich daarin niet door al zijn collega's gesteund. 2 collega's hadden aangegeven dat de stage van de aios verlengd zou moeten worden en 3 collega's gaven aan dat de aios zou moeten stoppen met de opleiding. Van de gesprekken met de stageopleider heeft de studiebegeleider verslagen gemaakt. Deze verslagen zijn niet als zodanig met de aios gedeeld. De studiebegeleider heeft wel regelmatig met de aios gesproken.
- De stageopleider heeft op 23 augustus 2020 een beoordelingsverslag opgesteld. Hij gaf daarin aan dat een positief advies over de voortgang van de opleiding niet mogelijk was. Er waren 12 artsen bij de begeleiding en beoordeling van de aios betrokken, 4 van deze artsen beoordeelden de aios met een onvoldoende, 2 artsen vonden de arts onder de maat functioneren en niet op huisartsenniveau, zij twijfelden of een verlenging tot een gewenst resultaat zou kunnen leiden. 3 Artsen wilden een verlenging van het beoordelingstraject en 3 artsen hebben niet gereageerd vanwege vakanties. Op basis hiervan concludeerde de stageopleider dat het eindoordeel van het beoordelingstraject onvoldoende was. Zijns inziens was er mogelijk na aanvullende scholing in de Nederlandse taal, maar ook medisch inhoudelijk, een ander oordeel mogelijk. Een verlenging van de stage zou niet meer kunnen plaatsvinden op de SEH in het C omdat een aantal artsen geen vertrouwen meer had in de

- aios. De competentiegebieden Medisch Handelen, Communicatie, Samenwerken en Professionaliteit werden met een onvoldoende beoordeeld. De stageopleider kon de competentiegebieden Maatschappelijk Handelen en Kennis & Wetenschap niet beoordelen. De stageopleider beoordeelde het competentiegebied Organisatie met een voldoende.
- De stageopleider heeft op 29 augustus 2020 het beoordelingsformulier ingevuld. De aios was vriendelijk en betrokken. Haar medische kennis schoot te kort. Een aantal stafartsen vertrouwde de aios niet zelfstandig de afdeling toe bij afwezigheid. Door de taalproblematiek communiceerde de aios niet adequaat met patiënten en begeleiders. Zij kon zich nog niet aanpassen aan het niveau van de patiënt in woordkeus en zinsbouw. De aios had moeite met de nuance in het gesprek en mistte daardoor relevante informatie in de aanname.
  - Tot het bespreken van de beoordeling tussen de stageopleider en de aios is het vanwege een vertrouwensbreuk niet gekomen. De aios heeft naar aanleiding hiervan contact gezocht met zowel de vertrouwenspersoon voor aiossen als met de ombudsfunctionaris.
  - De aios heeft vervolgens bezwaar gemaakt tegen de beoordeling van haar stageopleider en verzocht om een gesprek in aanwezigheid van een mediator. Dit heeft de stageopleider na overleg met het opleidingsinstituut, geweigerd. De aios en stageopleider zijn hierna ontkoppeld.
  - Eén van de artsen die de aios heeft begeleid heeft een individuele beoordeling over het functioneren van de aios op de SEH gegeven. De aios liet een goede ontwikkeling zien en scoorde op alle relevante competenties voldoende. Met name op het gebied van tempo en zelfstandigheid was nog verbetering nodig om als huisarts werkzaam te kunnen zijn. Zij adviseerde tot verlenging van het beoordelingstraject, waarbij zij het vertrouwen had dat de aios het traject uiteindelijk voldoende zou afsluiten.
  - Op 6 september 2020 heeft de docent/studiebegeleider het formulier voortgangsadvies ingevuld. De docent beoordeelde de aios aan het eind van het beoordelingstraject met een onvoldoende op de competentiegebieden Communicatie, Samenwerken, Organiseren en Professionaliteit. Haar argwaan en haar gebrek aan inzicht in wat er van haar verlangd werd door het opleidingsinstituut en op haar stageplaats gedurende deze beoordelingsperiode, heeft volgens de docent, de aios gehinderd in het succesvol afronden van de beoordelingsperiode. De aios is zich gedurende de periode steeds blijven verdedigen waardoor zij vergat te leren.
  - Op 8 september 2020 heeft een gesprek plaatsgevonden waarbij de aios, de studiebegeleider en de coördinator toetsing en beoordeling aanwezig waren. In dit gesprek zijn de consequenties van de beoordelingen voor het vervolg van de opleiding met de aios besproken. De aios was het niet eens met de totstandkoming en inhoud van de beoordelingen.
  - Op 8 september 2020 heeft de coördinator toetsing en beoordeling advies uitgebracht aan het hoofd over de voortzetting van de opleiding. Gezien het feit dat zowel de stageopleider als de docenten van mening waren dat, ondanks intensieve, extra ondersteuning, de aios niet in staat zou zijn het gewenste eindniveau te halen in de resterende opleidingstijd, adviseerde zij de opleiding van de aios voortijdig en dus zonder voltooiingsverklaring te beëindigen.
  - Op 15 september 2020 heeft een zienswijzegesprek plaatsgevonden, waarbij de aios, het hoofd en de coördinator toetsing en beoordeling aanwezig waren. Tijdens dit gesprek is een schriftelijke reactie van de aios op het advies van de coördinator toetsing en beoordeling besproken. De aios gaf daarbij aan zich tijdens de opleiding gediscrimineerd te hebben gevoeld. Zij gaf voorts aan geen eerlijke kans te hebben gekregen omdat het oordeel ten aanzien van het beoordelingstraject al vaststond voor zij met de stage was gestart. Ook had zij onvoldoende vertrouwen in het oordeel van de stageopleider. Van het gesprek is een verslag opgesteld, aangevuld met opmerkingen van de aios.

### **Standpunt aios**

De aios stelt zich ten aanzien van het besluit van de stageopleider op het standpunt dat dit besluit op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen en dat sprake is van een onvoldoende draagkrachtige motivering. De competentie Communicatie is op onjuiste en onvoldoende draagkrachtige gronden als onvoldoende beoordeeld. In het beoordelingsplan staat dat kennis en beheersing van de Nederlandse taal op de voorgrond staat. Het ging hierbij om adequaat communiceren en het geven van voldoende begrijpelijke informatie. In die zin wijkt het aandacht- en verbeterpunt af van de competentie Communicatie zoals beschreven in het Kaderbesluit.

De negatieve beoordeling van de stageopleider heeft betrekking op de taalbeheersing en/of taalvaardigheid van de aios. De aios beschikt over een certificaat B2/C1 en voldoet daarmee aan de eisen die aan taalbeheersing mogen worden gesteld. De stageopleider had een van de stafartsen gevraagd de aios mede te begeleiden. Deze stafarts geeft in haar beoordeling aan dat de woordenschat en taalvaardigheid van de aios op voldoende niveau zijn en heeft de competenties Medisch Handelen en Professionaliteit, waarbij feedback en zelfreflectie aan de orde waren, met een voldoende beoordeeld. Zij adviseerde tot verlenging van het beoordelingstraject. De stageopleider heeft bij zijn eindoordeel gebruik gemaakt van het oordeel van andere artsen maar heeft de beoordeling van genoemde stafarts niet meegenomen. Hij heeft bij zijn eindoordeel niet op evenwichtige wijze inzicht gegeven in de weging van niet alleen de negatieve maar ook de positieve inbreng over de aios. De overgelegde KPB's geven, met uitzondering van de KPB van de stageopleider, geen blijk van een onvoldoende taalbeheersing in relatie tot de opleiding. Uit de KPB's volgt een heel ander beeld over het functioneren van de aios in de beoordelingsperiode dan het beeld zoals door de stageopleider wordt weergegeven.

De aios stelt zich voorts op het standpunt dat op grond van het vorenstaande de negatieve beoordeling van de stageopleider geen stand kan houden en daarmee ook de motivering voor het besluit tot beëindiging van de opleiding vervalft. Het besluit tot het al dan niet voortzetten van de opleiding is afhankelijk van het beoordelingstraject en had niet op basis van het verloop van de opleiding voorafgaand aan het beoordelingstraject mogen worden genomen, zoals in het besluit staat aangegeven.

De aios is van mening dat zij het gewenste competentieniveau kan bereiken binnen de resterende duur van de opleiding en dat op z'n minst een verlenging van het beoordelingstraject aan de orde zou hebben moeten komen.

### **Standpunt hoofd**

Het hoofd stelt zich primair op het standpunt dat het bezwaar tegen de beoordeling van de stageopleider niet-ontvankelijk is, dan wel dient te worden afgewezen. De geschillencommissie heeft op grond van artikel 2 van het reglement van orde van de geschillencommissie, tot taak geschillen te beslechten voor zover een geschil betrekking heeft op een besluit van een opleider, opleidingsinstituut of een opleidingsinrichting. Het beoordelingsverslag van de stageopleider is geen besluit in de zin van de regelgeving. Het verslag ligt mede ten grondslag aan het besluit van het hoofd tot beëindiging van de opleiding. Uit het opleidingsdossier van de aios komt als rode draad naar voren dat zowel de beide stageopleiders als de docenten een onvoldoende beoordeling hebben gegeven op de aspecten taalbeheersing, verslaglegging, contact met patiënten en collega's (medisch specialisten en huisartsen), overdracht, feedback ontvangen, reflecteren op eigen handelen, medische kennis en afspraken niet of te laat nakomen. Het feit dat de aios beschikt over het certificaat B2/C1 ter zake van de beheersing van de Nederlandse taal betekent niet per definitie dat zij voldoet aan de competentie Communicatie, zoals beschreven in artikel B.2. lid 2 aanhef en onder b Kaderbesluit CGS. De beoordeling van de laatste stage is gebaseerd op een oordeel van een voldoende representatief aantal van de beschikbare SEH-artsen. De aios is de SEH stage gestart met een beoordelingsstage op basis van onvoldoende groei en ontwikkeling en het voortijdig beëindigen van een eerste SEH stage. Na 3 maanden zou een oordeel worden gegeven. De aios zou de opleiding kunnen voortzetten als de

stageopleider en docenten vertrouwen hadden in een voldoende afronding. Dit was na 3 maanden niet het geval. De aios wist aan welke competenties zij moest werken. Het hoofd heeft op grond hiervan de opleiding kunnen beëindigen.

### **Bevoegdheid geschillencommissie**

De geschillencommissie heeft op grond van artikel 43 lid 2 van de Regeling tot taak geschillen te beslechten tussen partijen, niet zijnde de registratiecommissie, voor zover een geschil betrekking heeft op een besluit van een opleider, opleidingsinstituut of opleidingsregelgeving. Op grond van artikel 11 lid 1 van het reglement van orde geschillencommissie dient de geschillencommissie te beoordelen of degene die het besluit heeft genomen op grond van alle geldende regelingen in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.

Voordat een geschil aan de geschillencommissie kan worden voorgelegd, moet eerst bemiddeling hebben plaatsgevonden. De aios legt het geschil op grond van artikel 3 van het reglement van orde binnen 4 weken na het besluit van het hoofd, voor aan het opleidingsinstituut met het verzoek tot bemiddeling. De duur van de bemiddeling bedraagt maximaal 6 weken. Zodra de bemiddelende persoon of organisatie of een van partijen het geschil onbemiddelbaar acht, doet hij daarvan schriftelijk mededeling aan de andere betrokkenen. Het geschil kan binnen 2 weken nadat het geschil onbemiddelbaar is verklaard aan de geschillencommissie worden voorgelegd.

De geschillencommissie is van oordeel dat een beoordeling van een stageopleider geen besluit is als bedoeld in artikel 43 lid 2 van de Regeling en artikel 2 van het reglement van orde. Hierover kan dus geen geschil aanhangig worden gemaakt bij de geschillencommissie. De aios is dan ook niet-ontvankelijk in dat verzoek.

Op 25 september 2020 heeft het hoofd het besluit tot beëindiging van de opleiding genomen. De aios had zich al op 28 augustus 2020 tot het opleidingsinstituut gewend met het verzoek tot bemiddeling, zij het naar aanleiding van de stagebeoordeling. De bemiddeling is toen niet gestart, deze is aangevangen na het besluit van 25 september 2020. Op 14 oktober 2020 heeft de aios beide geschillen pro forma aan de geschillencommissie voorgelegd. De bemiddeling was op dat moment nog niet afgerond.

De bemiddelaar heeft op 7 december 2020 vastgesteld dat het geschil onbemiddelbaar is. De aios heeft vervolgens binnen 2 weken een verzoekschrift bij de geschillencommissie ingediend. De geschillencommissie is bevoegd het geschil inzake de beëindiging van de opleiding in behandeling te nemen.

### **Overwegingen**

Artikel B.2 van het Kaderbesluit bepaalt dat de opleiding gericht is op het bereiken van door het CGS vastgestelde competenties en specialisme gebonden competenties. De algemene competenties worden in dit artikel beschreven, de specifieke competenties worden beschreven in het Besluit huisartsgeneeskunde.

De structuur en de inhoud van de opleiding worden beschreven in respectievelijk artikel B.1 en B.2 van het Besluit huisartsgeneeskunde.

Artikel B.4 Kaderbesluit bepaalt dat de opleiding is voorzien van momenten waarop toetsing en beoordeling plaatsvindt.

Artikel E.1 bepaalt waaraan een Protocol Toetsing en Beoordeling, zoals opgenomen in het landelijk opleidingsplan moet voldoen.

Op grond van E.1 lid 1b Kaderbesluit voert het hoofd ten minste twee keer per jaar een educatieve beoordeling uit. Op grond van sub c voert het hoofd aan het eind van het eerste jaar, het tweede jaar en ten minste drie maanden voor het eind van de opleiding een selectieve beoordeling uit. De beoordeling leidt tot een door het hoofd te nemen beslissing of de opleiding al dan niet volgens het

scholingsprogramma kan worden voortgezet, onder voorwaarden kan worden voortgezet of niet kan worden voortgezet.

In het Protocol Toetsing en Beoordeling dat onderdeel uitmaakt van het opleidingsplan wordt de toetsing, beoordeling en besluitvorming tijdens de opleiding beschreven.

De opleider en de docent voeren minimaal drie keer per jaar een voortgangsgesprek met de aios. De eerste twee gesprekken hebben de educatieve beoordeling van de competentieontwikkeling van de aios tot doel. Het derde voortgangsgesprek is de basis voor de formele, selectieve beoordeling.

De selectieve beoordeling vindt op vaste momenten in de opleiding plaats. De selectieve beoordeling bevat een advies aan het opleidingshoofd of de aios geschikt is de opleiding voort te zetten en te voltooien. Het hoofd neemt een besluit op basis van de voortgangsadviezen. Het hoofd kan besluiten tot het voortzetten van de opleiding, tot het vervolgen van de opleiding onder voorwaarden en tot het beëindigen van de opleiding.

Als er sprake is van vertraging in de competentieontwikkeling van de aios, kan het hoofd de opleidingsduur verlengen met maximaal zes maanden.

Uiterlijk drie maanden voor het beoogde eind van de opleiding beslist het hoofd of de opleiding van de aios wordt voltooid, de opleiding wordt verlengd of de opleiding voortijdig wordt beëindigd.

Het hoofd heeft de bevoegdheid om de opleidingsovereenkomst met de aios tussentijds op te zeggen vanwege 'niet opleidbaar zijn' (onvoldoende groeipotentie) van de aios of andere zwaarwichtige redenen. Dit kan op elk moment in de opleiding; er geldt een opzegtermijn van tenminste één maand.

De aios is op 1 september 2018 gestart met de opleiding huisartsgeneeskunde. Zij volgde het eerste jaar van de opleiding stage in een huisartsenpraktijk. Na 3 maanden bleken er zorgen te zijn over het functioneren van de aios en is een begeleidingstraject van 3 maanden gestart. Dit traject is positief verlopen, al werden taal, taalvaardigheid en reflectie als aandachtspunten genoemd. De aios is na het eerste jaar voorwaardelijk toegelaten tot het tweede jaar.

De aios startte het tweede jaar met een stage van 6 maanden op een SEH afdeling. Al snel bleek dat er zorgen waren over het functioneren van de aios, met name over haar taalvaardigheid. De aios kreeg extra begeleiding. Aanvankelijk leek het goed te gaan, maar na 4 maanden constateerde de stageopleider dat de ontwikkeling van de aios niet op niveau was. Er was sprake van te weinig groei en ontwikkeling. Met name op taal technisch niveau waren er grote knelpunten ten aanzien van statusvoering, verstaanbaarheid en nuances in anamnese. De stageopleider beoordeelde de aios met een onvoldoende op de competentiegebieden Medisch Handelen, Communicatie, Maatschappelijk handelen en Kennis & Wetenschap. De stageopleider gaf daarbij aan dat er inmiddels sprake was van een moeilijk werkbaar situatie. Hij had geen vertrouwen in een goede afloop van de SEH stage en vroeg om een ontkoppeling en heeft daarmee de stage voortijdig beëindigd.

Ook de docenten constateerden dat de taalvaardigheid van de aios het grootste struikelblok bleef. Naar aanleiding van de voortijdige beëindiging van de stage kreeg de aios het advies van de teamleider jaar 2 en studiebegeleider vooralsnog te stoppen zodat de aios zich zou kunnen wijden aan een intensieve taal cursus om haar Nederlands op niveau te brengen. Na maximaal een jaar zou de aios opnieuw kunnen solliciteren, op voorwaarde dat er voldoende verbetering te zien zou zijn. Wanneer de aios de opleiding zou voortzetten bestond het risico dat wanneer ze opnieuw een onvoldoende zou halen de aios zou moeten stoppen met de opleiding. De aios heeft hierover advies ingewonnen en zij vond dat er te veel risico's waren verbonden aan een time-out en zij gaf aan de opleiding te willen voortzetten.

De aios startte per 1 juni 2020 opnieuw met een SEH-stage. Hieraan voorafgaand stelde de coördinator toetsing en beoordeling een beoordelingsplan op voor de periode van 1 juni 2020 tot 1 september 2020, met de mogelijkheid tot verlenging. Het doel van het opleidingsplan was het



ondersteunen van de aios in haar ontwikkeling, door het geven van een heldere opsomming van haar aandacht- en verbeterpunten en het intensiveren van de begeleiding door de stageopleider en docenten. Het beoordelingsplan bood daarnaast ondersteuning aan de stageopleider en docenten bij het beoordelen van de voortgang en ontwikkeling. Uiterlijk 30 augustus 2020 zouden de stageopleider en docenten een tussentijds stageoordeel geven in het kader van Voortgangsverklaring 2. In het beoordelingsplan waren aandacht- en verbeterpunten geformuleerd op de competenties Medisch Handelen, Communicatie en Professionaliteit. Daarnaast werden er opdrachten en voorwaarden begeleiding SEH-stage geformuleerd. In het plan staat aangegeven dat indien de aios opnieuw voortgangproblemen zou krijgen, de opleiding zou worden beëindigd. Tijdens de hoorzitting heeft de aios aangegeven dat het door haar op 22 mei 2020 voor gezien getekende beoordelingsplan helder was en dat zij wist wat er van haar werd verwacht. Ook de stageopleider gaf ter zitting aan dat hij wist wat er van hem werd verwacht.

De geschillencommissie stelt vast dat er vanaf het begin van de opleiding zorgen zijn geweest over het functioneren van de aios. In het eerste opleidingsjaar kreeg de aios een extra begeleidingstraject. Zij rondde dit positief af, al bleven taal, taalvaardigheid en reflectie als leerpunten staan. Vrij snel na de start van het tweede jaar sprak de stageopleider zijn zorgen over de aios uit. De aios kreeg extra begeleiding. Aanvankelijk leek het daarna goed te gaan maar na 4 maanden beoordeelden de stageopleider en docenten de aios op verschillende competentiegebieden met een onvoldoende. Het oordeel van de stageopleider werd gedeeld door de opleidingsgroep. Er was inmiddels een vertrouwensbreuk ontstaan en de stage werd voortijdig beëindigd.

De aios deed de SEH stage opnieuw. Er werd een beoordelingsplan opgesteld, waarin duidelijk werd aangegeven wat de aios gedurende 3 maanden moest doen, waaraan zij moest werken en waaraan zij aan het eind moest voldoen. Wanneer de aios aan het eind van die 3 maanden niet aan de eisen zou voldoen, zou de opleiding beëindigd worden. Het beoordelingsplan is door de aios voor gezien getekend.

In het beoordelingsplan staat aangegeven dat er in ieder geval 1 driegesprek plaats zou vinden tussen de aios, studiebegeleider en stageopleider om de inhoud van het beoordelingsplan te bespreken. Daarnaast zou de aios 1 keer per maand een voortgangsgesprek met haar studiebegeleider hebben en zou er ten minste 1 keer per maand telefonisch contact tussen de stageopleider en studiebegeleider plaatsvinden. De geschillencommissie hecht eraan op te merken het te betreuren dat partijen hebben nagelaten verslagen van deze gesprekken over te leggen. Niettemin is ter zitting aannemelijk geworden dat er 2 driegesprekken hebben plaatsgevonden. Daarnaast heeft de aios in ieder geval 3 gesprekken met haar studiebegeleider gehad. Er heeft 5 keer telefonisch overleg tussen de studiebegeleider en stageopleider plaatsgevonden. De studiebegeleider heeft hier notities van gemaakt en deze heeft zij in haar overleggen met de aios besproken.

Zowel de stageopleider als de docenten beoordeelden meerdere competenties met een onvoldoende. Zij hadden niet het vertrouwen dat de aios zich voldoende zou ontwikkelen om de stage succesvol af te kunnen ronden.

Volgens de aios is de competentie Communicatie ten onrechte met een onvoldoende beoordeeld. De negatieve beoordeling van de stageopleider heeft naar haar mening betrekking op haar taalbeheersing en/of taalvaardigheid. Zij beschikt echter over een certificaat B2/C1 en voldoet daarmee aan de eisen die aan taalbeheersing mogen worden gesteld.

Daarnaast heeft zij aangevoerd dat één van de stafleden adviseerde tot verlenging van de beoordelingsperiode maar dat de stageopleider die mening niet in zijn beoordeling heeft meegenomen. Volgens de aios waren de KPB's, op één na, goed. Zij meent dat zij in de resterende opleidingstijd aan de vereiste competenties kan voldoen.

Ten aanzien van de beoordeling van competentie Communicatie is de geschillencommissie met het hoofd van oordeel dat de competentie Communicatie meer omvat dan taalbeheersing en/of taalvaardigheid. Het hoofd heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat de communicatieproblemen zich op verschillende terreinen uitten zoals in de verslaglegging, het aanvragen van aanvullend onderzoek, het voorschrijven van medicatie en de communicatie met patiënten, medisch specialisten en huisartsen. Hoewel de aios ook positieve beoordelingen heeft gehad, heeft de stageopleider ter zitting voldoende aannemelijk gemaakt dat het oordeel over het functioneren van de aios niet alleen zijn oordeel is, maar een door de meerderheid van de opleidingsgroep gedragen oordeel.

Hoewel de geschillencommissie vanwege het ontbreken van de niet door partijen overgelegde gespreksverslagen niet heeft kunnen toetsen waarover gesprekken zijn gevoerd, is voldoende aannemelijk geworden dat de aios voldoende gelegenheid heeft gekregen haar functioneren te verbeteren. De aios heeft veel extra begeleiding gekregen en wist middels het door haar voor gezien getekende beoordelingsplan waar haar tekortkomingen lagen en op welke punten zij zich moest ontwikkelen. Ondanks de in de stukken en tijdens de zitting getoonde inzet van de aios om het traject tot een goed einde te brengen, is voldoende aannemelijk geworden dat bij de aios sprake was van tekortkomingen en onvoldoende ontwikkelingen op verschillende competentiegebieden. De geschillencommissie is dan ook op grond van het vorenstaande van oordeel dat het hoofd in redelijkheid heeft kunnen besluiten de opleiding van de aios te beëindigen.

#### **Uitspraak**

De geschillencommissie verklaart de aios niet-ontvankelijk in haar verzoek tot vernietiging van de beoordeling van de stageopleider van 23 augustus 2020 en wijst het verzoek van de aios, tot vernietiging van het besluit van het hoofd van 25 september 2020 tot voortijdige beëindiging van de opleiding te vernietigen, af.

#### **Aldus uitgebracht door:**

Mw. mr. L. Beij, voorzitter, drs. A.W. de Heij, huisarts, drs. J.L. Seinstra aios huisartsgeneeskunde in aanwezigheid van mw. mr. J.E.D. de Planque, secretaris.

Namens de Geschillencommissie

Utrecht, 22 maart 2021

mw. mr. L. Beij  
voorzitter

mw. mr. J.E.D. de Planque  
secretaris